



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 72/19/6603-15
EEČ: 2-46-46-2019

Brezno 09.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistený deň v mesiaci november alebo december 2018, v presne nezistenom čase, vošiel cez dieru v plote na nesúvisle oplotený pozemok rekreačného rodinného domu v obci XXXXX, ulica XXXXX XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, následne prešiel cez pozemok k zadnej časti rodinného domu, kde rukou rozbil ľavú časť sklenenej výplne okna, následne vzniknutým otvorom neoprávnene vošiel do vnútorných priestorov domu, kde porozhadzoval veci,

pootváral niektoré skrinky, ale aj pozametal a potom odtiaľ zobral 2 ks zubnú pastu, 1 ks zubnú kefku, 1 balenie pasteliek, 1 ks pero a 1 kg novín a letákov, čím porušil domovú slobodu majiteľke domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a spôsobil jej škodu krádežou vo výške 6,37 € a škodu poškodením vo výške 35,- €,

2. v presne nezistený deň v dobe od konca mesiaca november 2018 do začiatku mesiaca december 2018, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách preskočil plot pri dome a vošiel na pozemok neobývaného rodinného domu s popisnými číslami XXXXX nachádzajúcim sa v obci XXXXX, ulica XXXXX, následne prešiel k poslednému oknu v zadnej časti domu, kde za použitia sily rukami otvoril vonkajšie a vytlačil vnútorné dvojkridlové drevené okno, cez ktoré potom vošiel do vnútorných priestorov domu, následne otvoril dvere vedúce do kuchyne, pričom tieto dvere poškodil v oblasti zámku a vošiel do kuchyne domu, odkiaľ odcudzil 0,5 kg novín a letákov a 1 ks sklenený pohár, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu krádežou vo výške 3,06 € a škodu poškodením dverí vo výške 15,- €,

3. v presne nezistený deň v dobe od polovice mesiaca september 2018 do konca mesiaca september 2018, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, preskočil oplotenie za neobývaným rodinným domom na adrese XXXXX v obci XXXXX, prešiel k domu, k okienku na špajzi, kde rukami poškodil a odstránil sieťku proti hmyzu, následne si otvoril okienko, ktoré bolo pootvorené, vošiel do vnútra domu, odkiaľ ukradol 0,5 kg starého papiera a 5 ks starších guľôčkových pier, následne cez okno v detskej izbe vyšiel na ulicu, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu krádežou vo výške 2,51 € a škodu poškodením vo výške 2,- €,

4. v presne nezistený deň v dobe od konca mesiaca október 2018 do konca mesiaca december 2018, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, vošiel cez voľný priestor v oplotení na pozemok neobývaného rodinného domu v obci XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX, následne kameňom rozbil sklenené výplne dvoch krídel okna na južnej stene domu, cez rozbité okno vošiel do domu a tam pootváral skrinky a zásuvky, porozhadzoval oblečenie, zjedol keks, ktorý našiel v skrinke v obývačke, zobral 1 kg starých novín a letákov a následne z domu vyšiel von cez okno, ktorým vošiel do vnútra, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXXť XXXXX XXXXX, škodu krádežou vo výške 0,62 € a škodu poškodením vo výške 32,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom vyšetrovateľom OR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: ORP-71/1-VYS-BR-2019 za:

1/ v skutku 1 prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm.

a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,

2/ v skutkoch 2, 3 a 4 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Právnu kvalifikáciu stíhaných skutkov je potrebné zmeniť nasledovne:

1/ v skutku 1 konanie bude ďalej posudzované ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. účinného do 31.07.2019,
2/ v skutkoch 2, 3 a 4 konanie bude ďalej posudzované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. účinného do 31.07.2019.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná najmä výpoveďami svedkov-poškodených, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní, za prítomnosti obhajcu ustanoveného mu podľa § 37 ods. 2 Tr. por., po zákonom poučení ku skutku nevypovedal, výsluch obvineného, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita), prebiehal spôsobom zodpovedajúcim jeho poruche. Je potrebné uviesť, že obvinený sa v procesnom postavení svedka ku stíhaným skutkom priznal, pravdivosť jeho výpovedí potvrdzovali tiež vykonané previerky jeho výpovedí na mieste. Obvinený ani prostredníctvom obhajcu resp. osôb na to oprávnených sťažnosť proti uzneseniam o vznesení obvinenia nepodal.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, je možné zistiť, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy trvalej duševnej poruchy - ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita). V čase spáchania trestných činov a vo vzťahu k uvedeným skutkom jeho rozpoznávaciu schopnosť znalec vyhodnotil ako zachovanú, no na podklade duševnej poruchy v kombinácii s psychosociálnym zaostávaním bola v tomto čase jeho ovládacia schopnosť vymiznutá. Obvinený XXXXX v čase skutku na podklade zistenej duševnej poruchy mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť, nemohol však svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX nie je schopný v súčasnej dobe dostatočne chápať zmysel trestného konania. U obvineného XXXXX znalec nezistil prejavy závislosti od alkoholu či iných návykových látok. Realizácia komplexného psychologického vyšetrenia prekračuje kompetencie znalca psychiatra, no z psychiatrického hľadiska sa dá konštatovať, že intelektové kapacity obvineného XXXXX sa pohybujú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, pri sluchovom a rečovom deficite v kombinácii s málopodnetným domácim prostredím je jeho duševný vývoj retardovaný, vyústil do psychosociálneho deficitu s nedostatočne vyvinutými morálnymi a vôľovými ovládacími mechanizmami. Tento deficit následne vedie k oslabeniu vôľovej zložky konania pri páchaní trestnej činnosti. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného XXXXX s ohľadom na páchanie ďalšej trestnej činnosti závisí najmä od schopnosti a ochoty jeho jadrového rodinného prostredia korigovať poruchy správania. Pri nedostatočnej spolupráci je jediným opatrením, ktoré by zabránilo pokračovaniu trestnej činnosti, obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony a trvalý dohľad druhej osoby. Pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska na podklade zistenej duševnej poruchy považuje znalec za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, najmä pre riziko opakovania analogickej trestnej činnosti. U obvineného XXXXX vzhľadom na aktuálne prebiehajúce ochranné psychiatrické ústavné liečenie znalec nenavrhol uloženie ďalších ochranných opatrení.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutky, pre ktoré sa viedlo trestné konanie, a ktoré boli kvalifikované ako je uvedené vyššie, sa nepochybne stali a zakladajú inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou - ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita), a v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie. V súčasnej dobe nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom je potrebné uviesť, že obvinenému bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX z XXXXX právoplatným XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktorého výkon mu bol príslušným súdom nariadený, vo výkone tohto liečenia sa obvinený doposiaľ nachádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka