



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 106/19/6606-16
EEČ: 2-47-63-2019

Lučenec 04.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.02.2019 približne o 16:45 hodine na Ulici mlynská v Lučenci udierala kovovou tyčou do striešky nad vstupnou bránou na pozemok rodinného domu XXXXX, na ktorý buchot vyšli pred rodinný dom poškodení XXXXX a jeho manželka XXXXX a upozornili ju, aby s tým prestala, na čo kovovou tyčou zaútočila na XXXXX v snahe udrieť ho do hlavy, ktorý útok XXXXX vykryl zdvihnutím ľavej ruky, po ktorej ho kovovou tyčou udrela, počas ktorého útoku obom poškodeným vulgárne nadávala a vyhrážala sa zabitím, čím u poškodených XXXXX a XXXXX vzbudila dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční

pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Lučenci dňa 21.03.2019 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. V priebehu prípravného konania bola právna kvalifikácia predmetného skutku upravená na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Poškodená XXXXX ku skutku vypovedala, že dňa 28.02.2019 približne o 16:45 hod. sa vrátila spolu s manželom XXXXX domov z nákupu. Krátko na to počula buchot od brány, kam sa išli spoločne pozrieť. Na mieste videla, ako ich suseda XXXXX drží v rukách asi dvojmetrovú kovovú tyč, ktorou udierala po strieške nad vstupnou bráničkou na ich pozemok. Spolu s manželom XXXXX upozornili, aby s tým prestala, na čo táto zaútočila kovovou tyčou na manžela, ktorého sa snažila udrieť do hlavy, pri čom ho zasiahla do ľavej ruky. Po celú dobu po nich XXXXX vykrikovala, že sú špinaví cigáni a že ich zabije. Následne na miesto privolali hliadku polície. Aj vzhľadom na predchádzajúce agresívne správanie XXXXX voči nej, ktoré opakovane musela riešiť polícia, má z konania XXXXX strach, že život a zdravie seba a svojej rodiny.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 28.02.2019 približne o 16:45 hod. sa vrátil spolu s manželkou XXXXX domov z nákupu. Ako vošli na pozemok, tak začul rôzne nadávky, vyhrážky a búchanie, kvôli ktorému sa obaja vrátili späť ku vstupnej bráničke na pozemok ich rodinného domu. Tu videl, ako XXXXX, ktorá je ich susedou, búcha kovovou tyčou po strieške nad bráničkou, pri čom im obom vulgárne nadávala. XXXXX sa k nemu následne priblížila a touto kovovou tyčou sa ho snažila udrieť do hlavy, stihol však útok vykryť ľavou rukou. Obom im XXXXX vulgárne nadávala do špinavých cigánov a vyhrážala sa im zabitím. Ako povedal, že privolá políciu, XXXXX z miesta odišla späť do svojho rodinného domu. Útokom kovovou tyčou mu neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie. Z vyhrážok XXXXX má strach, nakoľko jej agresívne správanie sa stupňuje.

Zo záverov *znaleckého posudku XXXXX* z vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX vyplýva, že u obvinenej sa jedná o cievnú demenciu ľahkého až stredne ťažkého stupňa u pôvodne simplexne štruktúrovanej osobnosti, ktorá sa začal rozvíjať pred niekoľkými rokmi, teda v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, bola prítomná počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Táto sa prejavuje poruchami osobnosti a správania, pričom osoba pozvoľna stráca schopnosť adekvátneho vnímania a vyhodnotenia reality, ako aj fungovania v nej. Vzhľadom na prítomnú, pozvoľna pregredujúcu cievnú demenciu s prídruženou paranoidnou symptomatikou, obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohla svoje konanie ovládať, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase vyšetrovaného skutku vymiznuté. Znalkyňa u obvinenej doporučuje nariadiť

ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Pobyť XXXXX na slobode je potenciálne nebezpečný pre spoločnosť v prípade absencie adekvátne psychiatrickej liečby zameranej na aktuálne zistenú duševnú poruchu – cievnú demenciu. Obvinená sa v súčasnej dobe podrobuje ambulantnému psychiatrickému liečeniu.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku MUDr. Zity Shinwariovej ohľadom duševného stavu obvinenej XXXXX nebola obvinená ku skutku vypočúvaná.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v prípravnom konaní vykonané dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, napĺňa zákonné znaky stíhaných trestných činov, avšak obvinená bola v čase spáchania činu, z dôvodu vymiznutia rozpoznávacích a ovládacích schopností, nepríčetná.

Nakoľko obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor