



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 185/18/6606-17
EEČ: 2-47-67-2019

Lučenec 11.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

po spoločnej dohode v presne nezistenom čase od konca roku 2016 do konca mesiaca august r. 2017 v lesnom poraste č. 126a v katastri obce Utekáč bez povolenia vypílili najmenej 515 stromov dreviny buka lesného (Fagus sylvatica) v celkovom množstve 794,91 m³, čím pre spoločenstvo vlastníkov lesa XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 47.247,30.-€

Okresnému úradu Lučenec, odbor pozemkový a lesný

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku lesného hospodárstva podľa § 63 ods. 1 písm. o/ zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v platnom znení

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po spoločnej dohode v presne nezistenom čase od konca roku 2016 do konca mesiaca august r. 2017 v lesnom poraste č. 126a v katastri obce Utekáč bez povolenia vypílili najmenej 515 stromov dreviny buka lesného (Fagus sylvatica) v celkovom množstve 794,91 m³, čím pre spoločenstvo vlastníkov lesa XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 47.247,30.-€

Okresnému úradu Lučenec, odbor pozemkový a lesný

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku lesného hospodárstva podľa § 63 ods. 1 písm. o/ zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v platnom znení

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Lučenec bolo dňa 15.05.2018 uznesením sp. zn. ČVS: ORP-291/1-VYS-LC-2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.7.2019. Následne uznesením vyšetrovateľa Odboru odhalovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, Úrad kriminálnej polície Prezídia PZ Bratislava (ďalej aj „vyšetrovateľ PZ“) z 28.11.2018 sp. zn. ČVS: PPZ-9/UKP-2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX nar. 1970 a XXXXX nar. 1995 pre spáchanie skutku právne kvalifikovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.7.2019 spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe popísanom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania vypočul obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX ml, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, vykonal konfrontácie medzi obvinenými, vykonal OMČ s fotodokumentáciou, zabezpečil odborné vyjadrenie, porastovú mapu, záznam z knihy evidencie, osvedčenie o živnostenskom oprávnení, osobné správy a posudky na obvinených a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že sa cíti byť nevinný. On je síce majoritný vlastník lesa, avšak povolenie a súhlas na výrub dáva iba odborný lesný hospodár, ktorým je XXXXX. On nie je odkázaný na to, aby na čierne ťažil vo svojom lese.

Obvinený XXXXX st. uviedol, že niekedy na jeseň roku 2016 jeho syna oslovil XXXXX, či by v jeho lesných porastoch nedokončil ťažbu, ktorú robili stroje a teraz treba robiť ručne. Obvinený jeho synovi povedal, že vyťažené drevo si môže ponechať a jemu stačí, keď mu dá za každých 6 m³ 130 € a za čo si on predá ďalej drevo alebo či si ho ponechá je jemu jedno. Syn to bol skontrolovať a tak sa dohodli, že to spoločne spravia. Predtým, ako začali ťažiť boli s XXXXX pozrieť porast, tento

im ukázal aj hranice. Pred ťažbou videli, že stromy sú vyznačené farbou a pýtali sa ho či sú vystavené doklady a on povedal, že sú vystavené a že ich dodá počas práce, preto začali s prácou. Pri výrube stromy upravovali na metrovicu a túto predávali, resp. časť si aj ponechali. Počas ťažby ich Ing. XXXXX chodil pravidelne kontrolovať, nikdy im nič nepovedal, iba si vzal peniaze. Počas toho ako tam boli mohol on vypíliť nejakých 30 m³ dreva, koľko vypíliť syn to on nevie, myslí si ale že nevypíliť 800 m³ dreva, lebo na také množstvo ani nemajú techniku. Okrem toho má vedomosť, že v tomto poraste ťažili aj iné osoby. V závere podotkol, že ktokoľvek v tomto poraste píl drevo, musí mať na to súhlas Ing. Noveka, lebo on si všetko aj niekoľkokrát denne kontroluje a svoj majetok si stráži.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že je živnostníkom v oblasti ťažby a manipulácie s drevnou hmotou a pozná XXXXX. Niekedy na jeseň 2016 ho oslovil Ing. XXXXX aby v Utekáči časť Havrilovo dokončil previerku, ktorá sa tam vykonala s tým, že drevo si môže predať a on chce za každých 10 prm 130 €. Keďže pre neho v minulosti robil, nemal dôvod mu neveriť. Pred ťažbou si tento porast spoločne prešli a Ing. XXXXX mu ukázal hranice porastov. Porasty hraničia s porastmi Lesov SR, kde mu hranice zase ukázal lesník XXXXX. Pri ťažbe mu pomáhal jeho otec, ktorý bol vtedy nezamestnaný. Ako pred ťažbou tak aj počas ťažby stále pýtal doklady k ťažbe, ten mu ich však nedal, hoci stromy boli riadne označené oranžovou farbou. Následne išiel za p. Gazdíkovou, ktorá v tom čase robila Novekovi účtovníctvo a pýtal doklady od nej, no ona povedala, že žiadne nemá ale že ich asi má Ing. XXXXX. Jeho otec skončil s ťažbou začiatkom roka a on v marci 2017. Za tú dobu mohol vyťažiť cca 100 m³. Počas ťažby ich pravidelne kontroloval Ing. XXXXX, ktorý im nikdy nič nevytýkal, len chcel peniaze za odpredané drevo. Či tam pílil aj niekto iný, to on nevie, no pokiaľ áno, tak len so súhlasom XXXXX.

Počas konfrontácií medzi XXXXX a XXXXX a XXXXX a XXXXX všetci zotrvali na svojich tvrdeniach s tým, že XXXXX uviedol, že XXXXX nemajú pravdu.

Z výpovede splnomocnenca poškodených XXXXX vyplýva, že spolu s XXXXX, Adamom a Gregorom Badínom a XXXXX sú spoluvlastníci lesných porastov v k. ú. XXXXX a Utekáč. V lete 2017 ich odborný lesný hospodár XXXXX zisil, že na lesnom dielci č. 1236a došlo k nelegálnej ťažbe. Vec prejednali aj s ďalším spoluvlastníkom XXXXX, ktorý uviedol, že on vec oznámi polícii, lebo on ako jediný zo spoluvlastníkov býva v Kokave nad Rimavicou a fyzicky sa stará o každodenné činnosti v lese už od roku 2003. Na ďalšom stretnutí 12.02.2018 im Ing. XXXXX oznámil, že krádež je nahlásená na polícii. Na ďalšom stretnutí 12.03.2018 im Ing. XXXXX oznámil, že polícia príde až keď bude lepšie počasie a bude sucho. Na ďalšom stretnutí 16.04.2018 keď opäť zisťovali čo sa stalo a či bola krádež vyšetrená, na čo im Ing. XXXXX odpovedal, že polícia bude kontaktovať predovšetkým OLH. Následne sa teda oni osobne rozhodli zisťovať na polícii v Poltári ako stojí vyšetrowanie. Tu zistili, že takáto krádež nikdy nebola XXXXX na polícii nahlásená. Následne sa dohodli s policajtmí a 15.05.2018 sa začal vykonávať ohliadka miesta činu. Tam zistili že časť stromov bola označená oranžovou farbou, k čomu vtedajší OLH XXXXX uviedol, že takýto spôsob označovania platil do roku 2014. Pre XXXXX XXXXX bola touto krádežou spôsobená škoda vo výške cca 30.000 €. Pri ďalších výpovediach výšku škody upresnil na 47.247,30 €.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že je odborným lesným hospodárom pre vlastníkov lesa nazvaných XXXXX XXXXX, títo majú vo vlastníctve viacero porastov, medzi iným aj JPRL 126a. V tomto dieľci došlo k nelegálnej ťažbe dreva s tým, že podľa Lesného hospodárskeho plánu (LHP) v ňom žiadna ťažba nemala byť vykonaná. Niekedy v roku 2017 zistil, že v tomto dieľci bola vykonaná nepovolená ťažba s tým, že XXXXX dostal za úlohu skutok nahlásiť na políciu. Toto sa však stalo až začiatkom mája 2018. Následne bola za prítomnosti polície vykonaná aj ohliadka. O tom kto túto ťažbu vykonal on vedomosť nemá.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že spracúva kúpne zmluvy za spoločenstvo XXXXX v Kokave nad Rimavicou, niekedy aj odoberá drevo, no účtovníctvo vedie XXXXX osobne. Čo sa týka výrubu z roku 2017 v poraste JPRL 126a, ona o tomto nevie, vie však povedať toľko, že pre p. XXXXX robil p. XXXXX z Kokavy nad Rimavicou nejakú metrovicu, nevie o tom nič bližšie, lebo to bola dohoda medzi nimi dvomi a toto drevo nebola merať a tiež nevie ako prebehli úhrady.

Svedok XXXXX odoprel k veci vypovedať.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že na prelome rokov 2016 a 2017 a videl ako v lesnom poraste u Novekových prebieha ťažba, pričom túto vykonával XXXXX so svojim otcom XXXXX. Následne uviedol, že z počutia vie, resp. si myslí, že XXXXX potom vyplácal Noveka.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zisťujem že dňa 15.5.2018 bol prehliadnutý lesný dielec 126a, nachádzajúci sa v k.ú. Utekáč. Počas ohliadky bol zistený výrub drevín, ako i neodvezené drevo. Pne na stromoch boli natreté farbou, ktorú prítomný XXXXX nepoužíva. Celkovo bolo zistených 515 vypílených stromov, z miesta činu bola vykonaná foto-dokumentácia.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru lesníctvo vyplýva, že hodnota neoprávnene vyťaženej drevnej hmoty z lesného porastu JPRL 126A v LHC XXXXX je 47.247,30 €.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr.por. policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že vyšetrovateľ PZ v danej trestnej veci vykonal dostatočné penzum dôkazov, na podklade obsahu ktorých je možné o veci rozhodnúť.

Pre možnosť kvalifikovania určitého konania (skutku) ako trestného činu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.7.2019 sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty a teda objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Subjektívnou stránkou preberaného zločinu je úmysel, pričom podstatným pre určenie toho o aký úmysel ide je zistenie, že

páchateľ chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom (priamy úmysel), alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný (nepriamy úmysel). Pre ďalšie rozhodovanie o veci je teda rozhodujúce ustálenie toho, či obvinení vedeli, že vykonávanie ťažby v lesnom poraste nie je zákonné ale naopak je neoprávnené. Spôsob ťažby v lesnom poraste je pri tom upravený v zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, pričom okrem vystavenia potrebných dokladov zákonodarca vyžaduje označenie jednotlivých stromov určených na výrub farbou lesníckym spôsobom.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinení sa na priebehu ťažby dohodli s majoritným vlastníkom lesov obv. XXXXX, ktorý je v danom lese do súčasnosti správcom, vedie účtovníctvo a pod., a ktorý ich uistil, že ťažba je povolená a súčasne sa s nimi dohodol ako bude prebiehať finančné vyrovnanie vyťaženej drevniny. Nemožno spravodlivo očakávať, že o oprávnenosti konania obv. XXXXX mali mať obv. XXXXX pochybnosti, pretože jednak s obv. Ing. XXXXX pracovali už v minulosti a vedeli že je v lese oprávneným správcom a jednak stromy určené na výrub boli riadne (lesníckym spôsobom) označené a tiež im boli riadne ukázané hranice porastu. Obdobne neoprávnenosti ťažby nesvedčal ani jej priebeh keď táto prebiehala mesiace a cez deň, pričom podľa vyjadrení všetkých zúčastnených Ing. XXXXX pravidelne spravované lesy obchádzal a je teda vylúčené, aby na priebehu ťažby počas kontrol neprišiel.

Za takejto situácie nie je potom namieste konštatovať, že obvinení sa dopustili trestného činu, pre ktorý sú trestne stíhaní, no súčasne je potrebné uviesť že ich konanie by malo byť preverené príslušným orgánom na úseku štátnej správy lesníctva ako možné podozrenie z porušenia zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch a o práve z dôvodu, že je úlohou správneho orgánu určiť, či je alebo nie je potrebné pri ťažbe disponovať príslušnými povoleniami a či v danom prípade bol alebo porušený správny predpis.

Preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor