



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 51/19/1000-20
EEČ: 2-1-1113-2019

Pezinok 03.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu prvej polovice mesiaca január 2019 napísala ručným písmom podania označené ako trestné oznámenia, ktorých obsahom bola pomoc pri riešení jej situácie s manželom XXXXX, ktorý nadmerne požíva alkoholické nápoje a po ich požití je agresívny, následkom čoho jej robí rôzne schválnosti, slovne ju napáda a poškodzuje zariadenie ich rodinného domu, kde predmetné písomné podania opatrené jej podpisom zabalila do dvoch obálok, ktoré adresovala na Obvodné oddelenie Policajného zboru Lovinobaňa a Okresný súd Lučenec, ktoré následne podala na poštovú prepravu na Pošte 1 v Lučenci dňa 23.01.2019 a ktoré boli na predmetné orgány doručené dňa 24.01.2019, pričom do každej obálky vložila finančnú hotovosť vo výške 100 Eur, pozostávajúcu z dvoch 50 eurových bankoviek za to, aby príslušné osoby personálnych substrátov predmetných orgánov, na ktoré boli jej podania zaslané, teda príslušný policajt a sudca, ktorí budú vo veci jej podaní konať a rozhodovať, jej v danej veci pomohli a vyriešili podania

v jej prospech,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Stred (ďalej len „vyšetrovateľ“) z 7. februára 2019, ČVS: PPZ-94/NKA-PK-ST-2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. obvinenej XXXXX, trestne stíhanej pre prečin podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Na základe preskúmania predmetného návrhu a obsahu vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v danom prípade je návrh na zastavenie trestného stíhania menovanej obvinenej dôvodný.

Za účelom náležitého objasnenia vyšetrovaného skutku boli v priebehu vyšetrovania vykonané nevyhnutne potrebné procesné úkony, a to výsluch obvinenej XXXXX, výsluch svedka mjr. XXXXX, svedka kpt. XXXXX a svedkyne XXXXX, ako aj zabezpečené listinné dôkazy, a to rukou písané trestné oznámenie z 14. januára 2019, adresované Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v Lovinobani a rukou písané trestné oznámenie bez uvedenia dátumu, adresované Okresnému súdu Lučenec, a v neposlednom rade znalecký posudok č. 27/2019 z odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a znalecký posudok č. 34/2019 z odvetvia klinická psychológia dospelých.

Zo zápisnice o výsluchu **obvinenej XXXXX** z 5. septembra 2019 vyplýva, že menovaná uviedla, že podala dve trestné oznámenia adresované polícii v Lovinobani a Okresnému súdu Lučenec, smerujúce proti jej manželovi XXXXX, ktorý nadmerne požíva alkoholické nápoje, míňa všetky peniaze z dôchodku a keď je opitý, zle sa k nej správa. Nakoľko bola zúfalá a nevedela si dať s manželom rady, podala trestné oznámenia s prosbou o pomoc, ku ktorým priložila finančnú hotovosť vo výške 100 Eur.

Zo zápisnice o výsluchu **svedka mjr. XXXXX** z 30. júla 2019 vyplýva, že 24. januára 2019 vykonával službu na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Lovinobani, kde v doručenej pošte bolo aj trestné oznámenie XXXXX, súčasťou ktorého boli dve bankovky v nominálnej hodnote 50 Eur. Z obsahu trestného oznámenia vyplývalo, že toto smeruje proti XXXXX, manželovi oznamovateľky. O tejto skutočnosti následne informoval svojho zástupcu, kpt. XXXXX, ako aj vedúcich funkcionárov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci. Spoločne s XXXXX išli služobným motorovým vozidlom do obce Podrečany za oznamovateľkou, ktorej sa pýtali či poslala niečo na políciu. XXXXX potvrdila, že podávala trestné oznámenie na svojho manžela, nakoľko tento nadmerne požíva alkoholické nápoje, prepije celý dôchodok a keď je opitý, tak sa k nej zle správa. Následne uviedla, že k trestnému

oznámeniu priložia aj finančné prostriedky vo výške 100 Eur, a to dve bankovky v nominálnej hodnote 50 Eur. Taktiež uviedla, že obsahovo rovnaké trestné oznámenie s finančnými prostriedkami podala aj na Okresný súd Lučenec. Peniaze priložila k trestnému oznámeniu preto, aby jej pomohli. Zistené skutočnosti oznámil svedok svojim nadriadeným a následne bolo trestné oznámenie postúpené národnej protikorupčnej jednotke, expositúre Stred, na ďalšie konanie.

Zo zápisnice o výsluchu **svedka kpt. XXXXX** z 30. júla 2019 vyplývajú skutočnosti obsahovo totožné s výsluchom svedka XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu **svedkyne XXXXX** z 30. júla 2019 vyplýva, že menovaná pracuje v podateľni Okresného súdu Lučenec, kde 21. januára 2019 pri preberaní a evidovaní došlej pošty zistila, že súčasťou podania označeného ako trestné oznámenie, odosielateľom a pisateľom ktorého bola XXXXX, bola aj finančná hotovosť vo výške 100 Eur, pozostávajúca z dvoch bankoviek v nominálnej hodnote 50 Eur. Predmetné podanie spolu s finančnými prostriedkami odovzdala predsedovi Okresného súdu Lučenec. Na druhý deň sa od kolegyne z podateľne dozvedela, že trestné oznámenie bolo postúpené národnej protikorupčnej jednotke.

Z rukou písaného **trestného oznámenia z 14. januára 2019**, adresovaného polícii v Lovinobani, ktoré bolo Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v Lovinobani doručené 24. januára 2019, vyplýva, že oznamovateľka XXXXX podáva trestné oznámenie na svojho manžela XXXXX z dôvodu, že tento nadmerne požíva alkoholické nápoje, celý dôchodok minie v krčme, na chod domácnosti, okrem úhrady zálohových platieb za energie, neprispieva, a keď je opitý, tak vyvoláva hádky a zámerne ju provokuje, ničí zariadenie domu a vyhráža sa jej fyzickou likvidáciou.

Z rukou písaného **trestného oznámenia bez uvedenia dátumu**, adresované Okresnému súdu Lučenec, vyplývajú totožné skutočnosti, ako z trestného oznámenia adresovaného polícii. Z predmetného trestného oznámenia je zároveň zrejmé, že za označením veci „Trestné oznámenie“ je dopísaný text „+ 100 €“.

Zo **znaleckého posudku č. 27/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikomácie, gerontopsychiatria)** z 2. mája 2019 vyplýva, že obvinenej XXXXX bola zistená duševná porucha, a to organický psychosyndróm a úzkostne depresívna porucha ťažkého stupňa, ako prejav adaptačnej poruchy pri dlhotrvajúcom psychickom zaťažení a strese. Tieto poruchy sú trvalejšieho charakteru a boli u menovanej prítomné aj v minulosti, teda počas vyšetrovanej udalosti, ako aj pre ňou. Uvedené duševné poruchy mohli ovplyvniť konanie obvinenej. Rovnako tak boli u obvinenej zistené prejavy progredujúceho organického poškodenia mozgu. V dôsledku uvedených duševných porúch (hlavne úzkostnej depresívnej poruchy ťažkého stupňa v stave dekompenzácie) boli u obvinenej, v čase spáchania skutku, rozpoznávajúce schopnosti znížené ľahko, vo forenzne nevýznamnej miere; avšak došlo k výraznému zníženiu ovládacích funkcií obvinenej, ktoré bolo blízke vymiznutiu. Vzhľadom na stabilizovaný stav obvinenej a jej dobrovoľné navštevovanie psychiatrickej ambulancie a užívanie naordinovaných liekov podľa odporúčenia lekára,

nie je jej pobyt na slobode nebezpečný a neodporúča sa uloženie ochranného liečenia.

Zo **znaleckého posudku č. 34/2019 z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých** z 29. apríla 2019 vyplýva, že intelektové schopnosti obvinenej zodpovedajú pásmu jej vekovej normy. Pamäťové schopnosti sú z hľadiska kvantity priemerné, kvalitatívna stránka pamäti je však oslabená. Má mierne sklony ku konfabulácii; netrpí zvýšenou sugestibilitou. Obvinená v dostatočnej miere nechápe hĺbku trestnosti svojho konania, avšak jej elementárne právne vedomie je zachované. Stupeň jej chápania jej však neumožňuje pochopiť závažnosť skutku, ktorého sa mala dopustiť. Jej konanie bolo z psychologického hľadiska neuvážené a naivné, pričom s najväčšou pravdepodobnosťou nesledovala korupčný cieľ; svoje konanie považovala za urýchlenie spôsobu riešenia jej problému, čo bolo podporené jej psychickým napätím a obavami o vlastnú budúcnosť. Prognóza ďalšieho vývoja a resocializácie obvinenej budú závisieť od vývinu jej psychického stavu.

Obvinená XXXXX nemá záznam ani v registri trestov, ani vo výpise z ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

* * *

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 128 ods. 1 Tr. zák. verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, člen vlády, sudca Ústavného súdu

Slovenskej republiky, sudca, prokurátor alebo iná osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci, príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere, starosta, predseda vyššieho územného celku, poslanec orgánu územnej samosprávy, štátny zamestnanec alebo zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy alebo iného štátneho orgánu, osoba, ktorá vykonáva pôsobnosť v rámci právnickej osoby, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať v oblasti verejnej správy, notár, súdny exekútor, člen lesnej stráže, vodnej stráže, rybárskej stráže, poľovníckej stráže, stráže prírody alebo osoba, ktorá má oprávnenie člena stráže prírody, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou. Verejným činiteľom je aj sudca alebo úradník medzinárodného súdneho orgánu uznaného Slovenskou republikou alebo funkcionár alebo iný zodpovedný pracovník orgánu činného v trestnom konaní iného štátu, orgánu Európskej únie alebo orgánu vytvoreného spoločne členskými štátmi Európskej únie, ak na území Slovenskej republiky vykonáva úkony trestného konania takého štátu alebo orgánu; pre jeho ochranu sa podľa ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby úkony trestného konania vykonával v súlade s medzinárodnou zmluvou alebo so súhlasom orgánov Slovenskej republiky.

Podľa § 131 ods. 1 Tr. zák. vecou všeobecného záujmu sa na účely tohto zákona rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti.

Podľa § 131 ods. 3 Tr. zák. úplatkom sa na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 333 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, alebo b) voči verejnému činiteľovi.

** * **

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je bez existencie rozumných pochybností zrejmé, že XXXXX podala trestné oznámenie na svojho manžela XXXXX, adresované Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v Lovinobani a Okresnému súdu Lučenec, z dôvodu, že tento nadmerne požíva alkoholické nápoje, celý dôchodok minie v krčme, na chod domácnosti, okrem úhrady zálohových platieb za energie, neprispieva, a keď je opitý, tak vyvoláva hádky a zámerne ju provokuje, ničí zariadenie domu a vyhráža sa jej fyzickou likvidáciou. Z uvedeného dôvodu sa domáhala pomoci na polícii a na súde, pričom ku každému z predmetných trestných oznámení priložila finančné prostriedky vo výške 100 Eur, pozostávajúcu z dvoch bankoviek v nominálnej hodnote 50 Eur.

O existencii relevantných skutkových okolností teda niet žiadnych pochybností. Je zrejmé, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, resp. v kontexte zabezpečených dôkazov tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Obvinená XXXXX v dôsledku ťaživých životných udalostí, sa rozhodla podať trestné oznámenie na svojho manžela, pričom z dôvodu, aby jej polícia a súd pomohli riešiť jej situáciu, s ktorou si nevedela dať rady, priložila k podaným trestným oznámeniam finančné prostriedky v celkovej sume 200 Eur, ako odmenu za to, aby jej uvedené orgány vyhovelí a začali sa daným problémom zaoberať a tento riešiť.

Je nadovšetko zrejmé, že konanie a rozhodovanie v trestnom konaní zo strany polície aj súdov je takým konaním, záujem na riadnom priebehu ktorého presahuje rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, a ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti. Rovnako tak niet žiadnych pochybností o tom, že tak sudca, ako aj osoba v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru, podieľajúca sa na plnení úloh spoločnosti a štátu požíva právomoc, ktorá im bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená, majú v rámci trestného konania postavenie verejného činiteľa.

Z uvedeného vyplýva, že ak XXXXX priložila finančné prostriedky k podaným trestným oznámeniam preto, aby sa uvedené orgány jej vecou začali zaoberať a poskytli jej pomoc pri riešení daného problému s jej manželom, uvedené finančné prostriedky boli poskytnuté nielen v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu, ale tiež toto konanie obvinenej smerovalo voči verejnému činiteľovi (sudcovi, policajtovi). Zo samotného konania obvinenej, v kontexte skutočností ktoré uviedla pri svojom výsluchu, a ktoré sú tiež zrejmé z obsahu samotných trestných oznámení, ako aj z výpovede svedkov XXXXX XXXXX vyplýva, že v danom prípade boli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Podmienkou vyodenia trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe, ktorá je páchatelom trestného činu, je podmienená absenciou okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť subjektu. Týmito okolnosťami sú vek a príčetnosť.

Hoci v danom prípade niet pochybností o splnení podmienky veku na strane obvinenej (nakoľko zákon stanovuje iba minimálnu vekovú hranicu pre trestnú zodpovednosť fyzickej osoby), v danom prípade absentuje príčetnosť na strane obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie je nepochybné, že obvinená XXXXX trpí duševnou poruchou (organický psychosyndróm a úzkostne depresívna porucha ťažkého stupňa), ktorá *crimine temporis* mala vplyv na jej konanie. V danom prípade totiž došlo v čase spáchania skutku takmer k vymiznutiu ovládacích funkcií obvinenej, ktorých výrazné zníženie bolo konštatované znalcom. Inak povedané menovaná obvinená nebola v čase spáchania skutku schopná svoje konanie ovládať.

Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia klinická psychológia dospelých zároveň vyplýva, že obvinená, vzhľadom na svoje intelektové schopnosti, priemernú kvantitatívnu stránku pamäte, s oslabenou kvalitatívnou stránkou, hoci má zachované elementárne právne vedomie, nie je však schopná v dostatočnej miere pochopiť hĺbku trestnosti svojho konania a vzhľadom na stupeň jej chápania nie je schopná pochopiť závažnosť skutku, ktorého sa mala dopustiť.

V kontexte uvedených skutočností je z právneho hľadiska potrebné konštatovať, že obvinená XXXXX bola *crimine temporis* nepríčetná, pričom nebola schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani toto svoje konanie ovládať.

Napriek tomu, že v danom prípade došlo k naplneniu obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustila obvinená XXXXX, vzhľadom na existenciu okolností vylučujúcej protiprávnosť, a to konkrétne absenciu príčetnosti menovanej obvinenej v čase spáchania skutku, nie je možné voči menovanej vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť za uvedené konanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.
prokurátor