



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 26/19/8802-2
EEČ: 2-63-517-2019

Košice I 06.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, dňa 29.08.2008 v čase okolo 22.30 hod., na ul. XXXXX XXXXX. poschodí, vykonal súlož s poškodenou XXXXX, a to tak, že po tom, čo poškodená vypila väčšie množstvo alkoholických nápojov si išla ľahnúť a spať, XXXXX ju následne priľahol a vnikol do nej svojím pohlavným údom, poškodená sa počas takto vykonávanej súložie po prebudení snažila brániť a odtláčať XXXXX rukami od seba, avšak vzhľadom k stavu ťažkého stupňa opitosti, v ktorom sa v tom čase nachádzala sa jej to nepodarilo, pričom po vykonaní súložie XXXXX byt opustil a k zraneniu osoby nedošlo.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom bývalého ÚJKP, OR PZ XXXXX, uznesením zo dňa 23.10.2009 pod ČVS:ORPXXXXX bolo v zmysle § 199 ods. 1/Trestného poriadku

začaté trestné stíhanie vo veci za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1/ Trestného zákona preto, že páchatel mal dňa 29.08.2008 v čase okolo 22:30 hod., XXXXX vykonať súlož s XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX pričom na tento čin zneužil jej bezbrannosť.

Opatrením KR PZ v XXXXX zo dňa 26.03.2010 bola uvedená trestná vec prikázaná do vyšetrovania bývalého Úradu justičnej a kriminálnej polície KR PZ v XXXXX, kde vyšetrovanie bolo vedené pod ČVS: KRP-XXXXX2010.

K týmto skutočnostiam však treba ešte dodať, že trestné oznámenie nepodávala poškodená, ale jej druh XXXXX, uznesením vyšetrovateľa bývalého ÚJKP XXXXX, sp. zn. ČVS:XXXXX z 13.02.2009 bolo toto podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnuté, keďže poškodená s políciou riadne nespocovala. K začatiu stíhania došlo až na základe podnetu (opätovne nie poškodenej, ale XXXXX) adresovaného GP SR. Už z týchto faktov vyplýva, že od prvotných momentov bola aktivita ani nie tak zo strany poškodenej, ako jej druha, čomu bude zodpovedať aj ďalší skutkový a tiež procesný postup.

Vyšetrovateľom bývalého ÚJKP KR PZ XXXXX bolo vykonané dokazovanie a boli vypočutí v procesnom postavení svedkov príslušníci PZ, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí dňa 29.08.2008 prišli do kontaktu s poškodenou XXXXX v súvislosti s preverovaním trestného činu znásilnenia.

Dňa 03.06.2010 vyšetrovateľ ÚJKP KR PZ v XXXXX pod ČVS:KRP-XXXXX v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil pre neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa OKP KR PZ v XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 21.07.2011 bolo v zmysle § 228 ods. 5) Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované. Po pokračovaní v trestnom stíhaní bola vypočutá XXXXX, do konania boli pribratí znalci XXXXX, znalec z odboru psychológie, za účelom vypracovania znaleckého posudku týkajúceho sa celkového posúdenia osobnosti poškodenej XXXXX, ako aj XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, za účelom spracovania posudku týkajúceho sa určenia hladiny alkoholu v krvi a posúdenia stupňa opitosti poškodenej v čase spáchania skutku, do spisu boli zabezpečené listinné materiály. Poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 21.07.2011 uviedla okolnosti za ktorých sa zoznámila s XXXXX v roku 2006, ako aj podrobnosti ich následného vzájomného spoluzitia v jednej domácnosti. V máji roku 2008 sa poškodená zoznámila v cudzine s XXXXX, ktorý sa neskôr stal aj jej manželom. Po návrate z cudziny túto skutočnosť oznámila XXXXX s tým, že si našla novú známosť a bude musieť odísť z jej bytu. Aj po tom, čo tieto skutočnosti oznámila XXXXX mali ešte počas jej pobytu na Slovensku niekoľkokrát sexuálny styk. Koncom júla roku 2008 odišla naspäť do cudziny a potom sa dňa 29.08.2008 vrátila naspäť do XXXXX. Po návrate sa okamžite stretla s XXXXX, ktorý ju čakal na stanici a následne spolu išli do bytu na XXXXX. Po príchode do bytu spolu pili jablčné víno. Poškodená mala pocit, že XXXXX mal už vypité niečo pretým. Koľko toho v ten večer vypila si presne nepamätá, ale podľa jej vyjadrenia mala pohár večne plný. Okolo 22.00 hod. sa išla osprchovať a ľahla si do spálne na posteľ. XXXXX sedel v obývačke pri televízore. Zrazu sa prebrala na to, že XXXXX bol na nej a ona ležala na chrbte. Zacítila, že XXXXX do nej vnikol pohlavným údom. Nesúhlasila s tým a bránila sa. Snažila sa ho

odtlačiť rukami, nemala však síl a nepodarilo sa jej to. Celé to trvalo niekoľko minút a potom XXXXX odišiel do obývačky. Ona išla na balkón a volala XXXXX a oznámila mu čo sa stalo. Ten bol z toho rozhorčený a volal políciu. XXXXX následne odišiel z domu do krčmy. Potom prišli policajti, ktorí sa s ňou rozprávali, ona sa však rozhodla, že to nechá tak a nešla ani na gynekologické vyšetrenie. Výsluchu poškodenej sa zúčastnil aj XXXXX, v tom čase splnomocnenec poškodenej, neskôr aj manžel poškodenej.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že poškodenej sa v čase spáchania skutku o 22.30 hod., mohla nachádzať v stave ťažkej opitosti s hladinou etylalkoholu v krvi v rozmedzí 3.13- 3.21%. Dychovou skúškou dňa 29.08.2008 v čase o 23.28 hod. bola u poškodenej zistená hodnota 1.44 mg/l, čo zodpovedá 3.02% etylalkoholu.

Zo znaleckého posudku č. 14/2011 spracovaného XXXXX vyplýva, že úroveň rozumových schopností poškodenej spadá na rozhranie lepšieho priemeru a ľahkého nadpriemeru, tzv. ľži skóre je v normorozsahu, neboli zistené skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť použiteľnosť jej výpovede pre účely trestného konania.

Na základe vykonaných úkonov a zabezpečených dôkazov bolo v uvedenej trestnej veci dňa 21.10.2011 v zmysle § 206 ods. 1/Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX uznesením vyšetrovateľa OKP KR PZ v XXXXX pod ČVS:XXXXX za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v XXXXX, dňa 29.08.2008 v čase okolo 22.30 hod., na XXXXX, vykonal súlož s poškodenou XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že po tom, čo poškodenej vypila väčšie množstvo alkoholických nápojov si išla ľahnúť a spať, kde XXXXX ju následne priláhol a vnikol do nej svojím pohlavným údom, kde poškodenej sa počas takto vykonávanej súložie po prebudení snažila brániť a odtláčať XXXXX rukami od seba, avšak vzhľadom k stavu ťažkého stupňa opitosti, v ktorom sa v tom čase nachádzala sa jej to nepodarilo, pričom po vykonaní súložie XXXXX byt opustil a k zraneniu osoby nedošlo.

Po vznesení obvinenia bol vypočutý XXXXX, boli prepočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, znalcom z odboru psychológia XXXXX bol spracovaný psychologický posudok na osobu obvineného, znalcom z odboru zdravotníctvo XXXXX bol spracovaný sexuologický znalecký posudok na osobu obvineného.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 18.01.2012 spáchanie skutku poprel. Uviedol, že poškodenej pozná, nebola to však jeho družka, býval u nej v podnájme, za všetko si platil, stravoval sa sám. S poškodenou sa zoznámil v roku 2006 a po nastáňovaní sa do jej bytu sa spolu stýkali aj sexuálne. Na jar roku 2008 mu poškodenej oznámila, že obnovila svoje priateľstvo s XXXXX a tomu, vadí, že u nej býva. K predmetnému dňu kedy malo dôjsť ku skutku uvádza, že poškodenej si vo veľmi silnom stave opitosti išla ľahnúť do postele a následne ho volala k sebe, čo XXXXX vyhodnotil, že má záujem o pohlavný styk. Keď si k nej ľahol zrazu jej prišlo veľmi zle, išla na WC a zvracala asi 5 minút. Potom telefonovala so svojim novým priateľom. On sa obliekol a išiel do reštaurácie na XXXXX Obvinený poprel, že by v ten večer došlo medzi nim a poškodenou k pohlavnému styku. Podľa tvrdenia obvineného mohla poškodenej v ten večer vypiť minimálne 2 litre vína.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že u obvineného **nebola** zistená prítomnosť sexuálnej deviácie. Zo znaleckého posudku č. 3/2012 spracovaného XXXXX vyplýva, že úroveň intelektových schopností obvineného je v pásme priemeru. U obvineného nemožno vylúčiť prejavy sklonu k lživosti a ku skresľovaniu skutočností. Podľa vyjadrenia znalca ide o emočne nestabilnú osobnosť s markermi nevyrovnanej osobnosti. Motivácia obvineného je egoistická a smeruje k uspokojeniu jeho vlastných potrieb, pričom potrebám iných ľudí nevenuje v adekvátnej miere pozornosť.

Po vznesení obvinenia bolo potrebné poškodenú opätovne vypočúť a prípadne vykonať aj konfrontáciu s obvineným. Poškodená, ako aj jej splnomocnenec XXXXX boli opakovane k týmto úkonom predvolávané, avšak sa na tieto úkony nedostavili. Previerkami pobytu bolo zistené, že poškodená má síce trvalý pobyt XXXXX avšak z dôvodu vykonávania práce v zahraničí sa na tejto adrese zdržiavala len zriedkavo. Ani telefonicky sa vyšetrovateľovi nepodarilo poškodenú zabezpečiť k týmto úkonom. Z uvedeného dôvodu bolo uznesením vyšetrovateľa OKP KR PZ XXXXX zo dňa 21.02.2012 trestné stíhanie prerušené v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/Trestného poriadku. Po zistení nového trvalého bydliska poškodenej v obci XXXXX, bolo v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované dňa 01.03.2019. Po pokračovaní v trestnom konaní bol opätovne vypočutý obvinený XXXXX. Po vznesení obvinenia bol vypočutý svedok XXXXX - príslušník PZ, bol vykonaný výsluch poškodenej.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 04.04.2019 **zotrval** na svojej prvotnej výpovedi zo dňa 18.01.2012. Opätovne uviedol, že v predmetný deň dňa 29.08.2008 v byte na XXXXX nedošlo medzi ním a poškodenou k žiadnemu znásilneniu a dokonca ani k pohlavnému styku. Počas svojej výpovede predložil aj listinné materiály, ktoré tvoria súčasť spisu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že vzhľadom na značný odstup času od udalosti si na podrobnosti nepamätá. V obdobnom duchu po vznesení obvinenia vypovedali aj ďalší dvaja svedkovia – príslušníci PZ XXXXX a XXXXX. Títo svedkovia boli vypočutí už v roku 2012.

Dňa 10.06.2019 bola v XXXXX opätovne vypočutá XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že bola bývalou družkou XXXXX, s ktorým sa spoznala v roku 2006 a od tohto času žili spolu v jednej domácnosti. V tom čase pracovala v XXXXX, kde chodila na turnusy. Momentálne je zamestnaná vo XXXXX kde sa aj zdržiava a na Slovensko chodí len zriedkavo. Ku skutku uviedla, že už si presne nepamätá ako k tomu došlo, vie však, že obidvaja boli pod vplyvom alkoholu. Poškodená tvrdí, že k pohlavnému styku medzi ňou a XXXXX došlo, aspoň ona si to tak pamätá, ale nedošlo k tomu násilím. V tom čase bola ešte s p. XXXXX, ale už sa nejaký čas stýkala aj intímne s XXXXX. Ona plánovala vzťah s XXXXX ukončiť. Keď sa XXXXX dozvedel o tom pohlavnom styku, ona už nevie uviesť akým spôsobom, tak sám z vlastnej iniciatívy zavolał policajtom a začal to riešiť. Ona mu dokonca vravela nech to nerobí. XXXXX bol v tom čase v XXXXX. Policajti ju zobrali na oddelenie a ona si ani nepamätá čo tam rozprávala. Ona trestné oznámenie nepodávala, podával ho IXXXXX. Poškodená uviedla, že v tom čase bola pod psychickým tlakom XXXXX, bola do neho veľmi zaľúbená, posadnutá, nechala sa ním manipulovať.

Splnomocnila ho ako svojho zástupcu, pričom on ju uistoval, že p. XXXXX policajti postrašia a on odíde. Na otázku vyšetrovateľa poškodená povedala, že v tejto veci už XXXXX nie je jej splnomocnencom, splnomocnenie ruší, pričom menovaného už asi 7 rokov nevidela a nič o ňom nevie. Na otázky vyšetrovateľa poškodená povedala, že v ten deň bol pohlavný styk medzi ňou a XXXXX dobrovoľný, do ničoho ju nenútil. Čo sa týka výsluchu zo dňa 21.07.2011 uviedla, že bola pod tlakom p. XXXXX ktorý trval na podaní žaloby, do menovaného bola zamilovaná, posadnutá, manipuloval s ňou, robil s ňou čo chcel. Sama bola prekvapená do čoho sa dala dotlačiť. Nekonala tak v úmysle poškodiť XXXXX Pri výsluchu jej bol predložený listinný materiál tvoriaci prílohu zápisnice obvineného, k čomu uviedla, že si na emailovú komunikáciu medzi ňou a XXXXX spomína a týmto mu chcela dať najavo, že nedopustí, aby mal nejaké problémy. V závere svojho výsluchu sa poškodená ospravedlnila obvinenému XXXXX za všetky problémy, ktoré mu spôsobil.

Do spisu bola zabezpečená správa z lekárskeho vyšetrenia poškodenej zo dňa 30.08.2008. K osobe obvineného boli zabezpečené charakteristiky z pracoviska, miesta trvalého pobytu ako aj aktuálny odpis registra trestov.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, zhodnotiac všetky vykonané dôkazy jednotlivo ako aj v súhrne, predovšetkým však výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa 10.06.2019, vzhľadom na absenciu akýchkoľvek ďalších dôkazov použiteľných v trestnom konaní na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Dôležité v tomto smere je aj to, že poškodená vôbec od začiatku s políciou nespolupracovala, sama trestné oznámenie ani nepodávala, odmietla pôvodne aj lekárske vyšetrenie, či vykonanie ohliadky miesta činu. Tieto fakty jednoznačne zodpovedajú tomu, že skutok sa nemohol stať, ani sa reálne nestal, iniciatíva k stíhaniu viedla od jej druha - XXXXX, ako to nakoniec vysvetlila poškodená vo svojej poslednej (a zároveň jedinej relevantnej - po vznesení obvinenia) výpovedi. Bola pod psychickým nátlakom druha, ten jej povedal, že ide len o to "postrašiť" obvineného, aby odišiel z bytu.

K osobe XXXXX možno dodať aj to, že sú na neho dlhodobo vydané viaceré príkazy na zatknutie, pátranie po ňom je už viac rokov neúspešné a teda nie je možné ho vypočuť v tejto trestnej veci.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo bezprostrednou hrozbou násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a taký čin spácha na chránenej osobe.

Zo zločinu znásilnenie bol vyšetrovateľom obvinený XXXXX, pričom následne vykonaným vyšetrovaním nebolo nijakým spôsobom, či už výpoveďou poškodenej, svedkov, samotného obvineného, alebo aj znaleckým dokazovaním, prípadne inými listinnými dôkazmi preukázané, že by sa stal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Poškodená po vznesení obvinenia vo svojom výsluchu uviedla, že k pohlavnému styku medzi ňou a obvineným síce malo dôjsť, avšak nie násilím, nikto ju k ničomu nenútil. Osoby vypočuté v procesnom postavení svedkov neboli očitými svedkami udalosti a vzhľadom k značnému odstupu času si na podrobnosti už nespomínajú. Obvinený vo svojich výpovediach spáchanie skutku poprel. Na základe

znaleckého dokazovania vykonaného v uvedenej trestnej veci taktiež nemožno konštatovať, že by došlo k spáchaniu skutku pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, a preto prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor