



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 200/19/8802-10
EEČ: 2-63-569-2019

Košice I 05.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na objekte ZŠ Fábryho č. 44, dňa 19.05.2019 okolo 17:00 hod., pravou rukou úmyselne rozbil sklenenú výplň o rozmere 2600x1800x5 mm, nachádzajúcu sa na hlavnej chodbe, čím takto rozbitím sklenej výplne pre ZŠ Fábryho č. 44 v Košiciach, spôsobil škodu vo výške 383,90,-€,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému uhradiť poškodenému v priebehu skúšobnej doby spôsobenú škodu v intenciách dohody uzatvorenej pred probačným a mediačným úradníkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - Dargovských hrdinov ČVS:ORP-1389/DH-KE-2019 z 20.05.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, dňa 05.08.2019, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojom výsluchu ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX I číslo 13M/16/19 z 03.09.2019 vyplýva, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, čo je objektivizované výpoveďou svedkyne XXXXX, znaleckým posudkom (biológia) a listinnými dôkazmi. Poškodená si uplatňuje náhradu škody za náklady vynaložené na opravu rozbitého okna vo výške 393,90,- EUR. Obvinený sa zaviazal poškodenej splácať škodu v mesačný splátkach v minimálnej výške 32,-EUR, najneskôr do 20. dňa daného kalendárneho mesiaca na v uznaní dlhu uvedené číslo účtu.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov a výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam.

Obvinený XXXXX spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až jeden rok, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **12 (dvanásť) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor