



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 5/17/8803-32
EEČ: 2-64-1135-2019

Košice II 06.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle, aby mohol v budúcnosti zmarit' zaistenie peňazí pochádzajúcich z trestnej činnosti, si dňa 19.03.2012 v Košiciach na ul. XXXXX v banke XXXXX založil účet XXXXX na ktorý dňa 11.04.2012 z účtu č. XXXXX od príkazcu SXXXXX, bola zaslaná peňažná hotovosť vo výške 22.197,18 €, ktorá pochádzala z presne nezistenej trestnej činnosti spáchanej v XXXXX na presne nezistenom mieste a presne nezisteným spôsobom, pričom zaistenie týchto finančných prostriedkov zmaril tým, že neznáma osoba prostredníctvom bankomatov XXXXX bankomatov na ul. XXXXX vykonala platobnou kartou dňa 11.04.2012 sedem výberov v celkovej výške 22.190,- €, čím takto došlo k zmareniu zaistenia týchto peňazí,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.09.2012 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre zločin legalizácie príjmov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané na základe zabezpečených dôkazov a to predovšetkým skutočností, že zo správy a výpisu z účtu XXXXX ktoré poskytla XXXXX bolo zrejmé, že jediným disponentom tohto účtu bol práve obvinený XXXXX.

Z listinných dôkazov bolo ďalej zrejmé, že obvinený XXXXX dal podnet na zablokovanie účtu až dňa 05.05.2012, t.j. po tom, ako došlo ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obvinený počas svojho výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 03.10.2012 odmietol vypovedať.

V sťažnosti podanej proti uzneseniu o vznesení obvinenia uviedol, že sa predmetného skutku nedopustil. Je síce pravdou, že dňa 19.03.2012 založil v Košiciach na ulici XXXXX v Košiciach účet v spoločnosti XXXXX, avšak nie za účelom legalizácie finančných prostriedkov, ale na podnet osoby vystupujúcej pod menom XXXXX ktorý mal mať zo založenia predmetného účtu finančnú províziu, pričom on túto ponuku vyhodnotil ako pozitívnu s tým, že sa mu takýto účet môže v budúcnosti zísť, nakoľko svoj pôvodný účet v XXXXX mal už dávnejšie zrušený a osoba vystupujúca pod menom XXXXX od neho žiadnu odplatu nežiadala.

K finančným prostriedkom, ktoré boli poukázané na tento účet, sa vôbec vyjadriť nevedel, nevie, kto ich zaslal a komu boli adresované. Banka ho o tejto transakcii neinformovala a on v banke od založenia účtu vôbec nebol. Skutku sa nemohol dopustiť, nakoľko mobil aj všetky doklady zabudol vo vozidle, v ktorom sa viezol pred otvorením účtu v prítomnosti XXXXX a ešte jednej neznámej osoby, pričom tieto mu už neboli vrátené.

V rámci vyšetrovania bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pomáhal obvinenému pri založení uvedeného účtu, avšak o žiadnych finančných transakciách nemá vedomosť a o týchto skutočnostiach ho obvinený nikdy neinformoval.

Prostredníctvom právnej pomoci do XXXXX bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že počas finančných operácií bol jeho počítač napadnutý hackermi a z účtu mu bola odpísaná suma 22 197,18 €, ktoré mu však jeho banka v rámci odškodnenia vrátila v plnej výške. Napriek skutočnosti, že podal trestné oznámenie na políciu v XXXXX nebolo vyšetrovanie relevantne skončené.

Banka XXXXX, ktorá odškodnila svojho klienta XXXXX, trestné oznámenie v predmetnej veci nepodala, a ani neuplatnila nárok na náhradu škody.

Do spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z výberu z bankomatu z účtu vedeného v XXXXX na obvineného XXXXX, pričom osoba, ktorá realizovala

inkriminované výbery, nebola stotožnená a je nepochybné, že touto osobou nebol obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Vo vyšetrovacom spise nebol po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia s poukazom na obranu obvineného produkovaný žiadny relevantný dôkaz usvedčujúci obvineného XXXXX zo spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania. Samotná skutočnosť, že jediným disponentom inkriminovaného účtu v XXXXX bol obvinený, nemôže automaticky zakladať jeho trestno-právnu zodpovednosť v intenciách ustanovenia § 233 ods. 1, písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, resp. iného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené vykonané dôkazy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany uplatniť si náhradu škody cestou iného súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Daniel Rozložník
prokurátor