



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 55/19/8803-6
EEČ: 2-64-1236-2019

Košice II 23.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-dňa 10.4.2003 v presne nezistenom čase medzi 15.00 hod. až 16.00 hod. v Košiciach na ul. Južná trieda v záložni Pri pošte v OC Astória odcudzil poškodenému XXXXX finančnú hotovosť vo výške 410.-Sk a mobilný telefón zn. Siemens, ktoré mal poškodený položené pri sebe na drevenej prepážke v záložni a následne poškodeného fyzicky napadol tak, že ho udrel päšťou do tváre a po páde

poškodeného na zem mu zo zadného vrecka nohavíc odcudzil finančnú hotovosť vo výške 3.090.-Sk a následne z miesta činu ušiel, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OUJP PZ XXXXX II sp. zn. OUJP-403/10-K2-2003 zo dňa 14.5.2003 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky zo dňa 14.7.2003 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bolo prerušené trestné stíhanie, pretože pre neprítomnosť obv. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť a po menovanom bolo vyhlásené pátranie.

Následne po vypátraní obvineného bolo uznesením vyšetrovateľa podľa § 173 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli. Medzitým sa poškodený XXXXX odsťahoval do zahraničia na neznáme miesto, preto bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa OR PZ UJaKP sp. zn. OUJP403/10-K2-2003 zo dňa 31.5.2006 opätovne podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť svedka - poškodeného prerušené a po menovanom bolo vyhlásené pátranie.

Národnou ústredňou Interpol bol v roku 2017 vypátraný pobyt poškodeného XXXXX na adrese: 2Fort Paragon, Margate, Kent ME9 1JL vo Veľkej Británii, na základe čoho bol menovaný cestou právnej pomoci predvolaný k výsluchu pred vyšetrovateľa PZ s negatívnym výsledkom.

Dňa 19.6.2019 poškodený XXXXX pricestoval na Letisko XXXXX z Veľkej Británie preto bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX pod sp. zn. ORP1001/1-VYS-KE-2019 zo dňa 20.6.2019 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

V rámci vyšetrovania boli vykonané procesné úkony a to výsluchy obvineného XXXXX, ktorý spáchanie skutku v celom rozsahu poprel, poškodeného XXXXX pred vznesením obvinenia, ktorý na základe rekonštrukcie podľa predložených fotografií opoznal obvineného ako páchatel'a skutku a taktiež boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX – zamestnankyne záložne, v ktorej malo dôjsť k spáchaniu skutku a svedka XXXXX.

Zo spáchania skutku bol obvinený usvedčovaný jedine výpoveďou poškodeného XXXXX vo výsluchu zo dňa 11.4.2003, teda pred vznesením obvinenia, ktorá výpoveď je v zmysle platnej judikatúry Najvyššieho súdu SR

nepoužiteľná v trestnom konaní. Na druhej strane poškodený XXXXX vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ dňa 20.6.2019 uviedol, že vzhľadom na odstup času si nevie spomenúť na okolnosti, ku ktorým došlo. Osoba, ktorá je obvinená je mu povedomá, osobne ju nepozná, avšak skutočne si nevie spomenúť ako k spáchaniu skutku malo dôjsť. Z uvedeného dôvodu nežiada náhradu škody, ktorá mu mala byť vtedy spôsobená. Podľa jeho názoru už nemá zmysel pokračovať vo vyšetrovaní, lebo si nevie spomenúť na udalosť a klamať nechce ani nikoho obviňovať.

Taktiež je potrebné poukázať na výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá v záložni v inkriminovanom čase síce zaregistrovala určitý incident medzi poškodeným a obvineným, avšak vo svojej výpovedi jednoznačne vylúčila, že by bol poškodenému mobilný telefón a peniaze odňaté tak ako to popisoval poškodený. Menovaná uviedla, že v záložni nevidela žiaden fyzický útok a taktiež nevidela, že by poškodenému niekto zobral mobilný telefón a z vrečka peniaze, naopak videla ako po tom, čo poškodený po incidente zostal v záložni si odkladal mobilný telefón aj peniaze. Na záver svedkyňa uviedla, že ak by videla, že poškodenému niekto niečo násilím zobral, tak by určite zavolała políciu. Ona všetko vnímala ako nejaký spor o peniaze a všetkým vravela, aby si to neriešili v záložni ale aby odišli.

Svedok XXXXX sa bližšie k incidentu nevedel vyjadriť, keďže nebol prítomný pri incidente a o tom sa dozvedel len sprostredkovane od poškodeného XXXXX.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie zhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený jediný relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že skutok, pre ktorý sa konanie vedie sa stal tak, ako ho pred vznesením obvinenia popisoval poškodený XXXXX. Z vykonaného dokazovania je síce zrejmé, že medzi poškodeným a obvineným došlo k určitému incidentu, avšak ten nie je možné kvalifikovať ako trestný čin lúpeže alebo trestný čin krádeže ani ako akýkoľvek trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Skutok by bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, avšak vzhľadom na uplynutie premlčacej doby zodpovednosť za spáchanie priestupku zanikla.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok a Trestný zákon.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor