



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA

Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 237/19/8808-13

Rožňava 25.09.2019

EEČ: 2-67-380-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 210 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 21.11.2018 do 20.06.2019, v XXXXX, ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Spojenej školy J. A. Komenského v XXXXX hrubo zanedbávala starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým a napriek upozorneniam školy, že maloletý nechodí riadne do školy, neurobila žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období maloletý XXXXX vynechal neospravedlnene najmenej 230 vyučovacích hodín, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ORP-

XXXXX zo dňa 16.04.2019, bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 20.06.2019 vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že výsledkami vykonaného vyšetrovania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie je trestným činom a že ho spáchala obvinená XXXXX. Obvinená sa k spáchaniu tohto skutku priznala, vedela, že maloletý XXXXX nechodí riadne do školy, nechcelo sa mu chodiť do školy, hoci na neho kričala a dohovárala mu. Uviedla tiež, že sa bola viackrát informovať v škole u triedneho učiteľa maloletého a bola s ním aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, kde s nimi vykonali pohovor a maloletý prisľúbil, že bude chodiť do školy. Neskôr kvôli tehotenstvu nevládala chodiť do školy na rodičovské združenia. Psychologické poradenstvo pre maloletého, ponúkané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nevyužila. V marci 2019 bola odsúdená za rovnaký trestný čin, pričom maloletý sa od tej doby polepšil a riadne chodil do školy. V školskom roku 2018/2019 maloletý XXXXX ukončil povinnú školskú dochádzku.

Obvinenú zo spáchania stíhaného skutku usvedčuje jednak výpoveď svedka XXXXX triedneho učiteľa mal. XXXXX v školskom roku 2018/2019 a svedka XXXXX, zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ako aj listinné dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu. Svedok XXXXX vypovedal, že obvinená neprejavovala záujem o študijné výsledky svojho syna, nereagovala na zasielané výzvy o nedostatočnej školskej dochádzke maloletého, jeho ako triedneho učiteľa kontaktovala iba jedenkrát, a to dňa 22.05.2019, kedy prisľúbila nápravu. Dochádzka maloletého sa zlepšila, odkedy vec riešila polícia, približne od marca 2019, v mesiacoch apríl a máj 2019 nevymeškal neospravedlnene žiadnu vyučovaciu hodinu a za mesiac jún 2019 má 18 neospravedlnených vyučovacích hodín. Zároveň ukončil povinnú školskú dochádzku.

Svedok XXXXX uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zvažoval aj umiestnenie maloletého do reedukačného centra, ale obvinená pri každej návšteve prisľúbila zlepšenie dochádzky maloletého do školy a nesúhlasila s jeho umiestnením. Vykonávali nepravidelné kontroly a upozorňovali obvinenú na zvýšenie dohľadu nad maloletým a zlepšenie jeho školskej dochádzky, avšak k náprave nedošlo. Školská dochádzka maloletého sa zlepšila až od ostatného súdneho pojednávania v marci 2019. Počas šetrení v domácom prostredí obvinená prisľúbila spoluprácu s úradom a dostavila sa aj osobne. Vykonávali opakovane výchovné pohovory s obvinenou aj s maloletým, pričom obidvaja prisľúbili zlepšenie školskej dochádzky maloletého. Obvinená sama o pomoc nežiadala, nezúčastnila sa s maloletým ani odporúčanej návštevy psychológa a do marca 2019 nedošlo ani k náprave.

Z odpisu registra trestov obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená má celkom päť záznamov v registri trestov, všetky za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák. V troch prípadoch sa na obvinenú hľadí, akoby nebola odsúdená (z r. 2010, z. r. 2012 a z r. 2015). Ostatné dva razy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/103/2017 zo dňa 20.09.2017, právoplatným dňa 07.10.2017 (skutok od 01.09.2015 do 27.06.2017) a rozsudkom

Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/10/2019 zo dňa 27.03.2019, právoplatným dňa 27.03.2019 (skutok od januára 2018 do 20.11.2018). V oboch prípadoch išlo o odsúdenie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. k podmieneným trestom odňatia slobody. Vo veci Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/103/2017 jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, t. j. do 07.10.2020 a vo veci Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/10/2019 jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov, t. j. do 27.03.2023.

Stíhaného skutku, kvalifikovaného ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., sa obvinená XXXXX dopustila v období od 21.11.2018 do 20.06.2019.

Za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa páchatel potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

V prípade uznania viny obvinenej pre stíhaný skutok prichádza do úvahy uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 ods. 1 Tr. zák., resp. vzhľadom na okolnosti prípadu upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák. vo vzťahu k podmieneným trestom odňatia slobody uloženým obvinenej Okresným súdom XXXXX v konaniach sp. zn. 3T/103/2017 a sp. zn. 3T/10/2019, v ktorých jej v súčasnosti plynie skúšobná doba do 07.10.2020, resp. do 27.03.2023. Na možný trest v tejto trestnej veci nemá, s prihliadnutím na zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák., vplyv ani pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorý je u obvinenej rovnaký.

S prihliadnutím na závažnosť skutku, pre ktorý je obvinená XXXXX trestne stíhaná v tomto trestnom konaní, jeho následok aj okolnosti prípadu, najmä skutočnosť, že u maloletého XXXXX od ostatného odsúdenia obvinenej Okresným súdom XXXXX dňa 27.03.2019 došlo k výraznému zlepšeniu v plnení povinnej školskej dochádzky maloletým, tento si v mesiacoch apríl a máj 2019 riadne plnil povinnú školskú dochádzku, keď nevynechal neospravedlnene žiadnu vyučovaciu hodinu a v mesiaci jún 2019 mal iba 18 neospravedlnene vynechaných vyučovacích hodín, navyše v školskom roku 2018/2019 ukončil povinnú školskú dochádzku, a tiež s prihliadnutím na trestné sadzby jednotlivých trestných činov, uložené tresty, ako aj do úvahy prichádzajúci trest, som dospela k záveru, že podmienené tresty odňatia slobody, ktoré už boli obvinenej uložené za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, možno považovať za dostačujúce na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvinenej. Svedčí o tom aj skutočnosť, že po ostatnom odsúdení obvinenej sa povinná školská dochádzka maloletého Sebastiána výrazne zlepšila. Trest, ktorý by bolo možné obvinenej XXXXX uložiť v tejto stíhanej trestnej veci, je popri uvedených, už uložených trestoch, bez významu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Katarína Molnárová
prokurátorka