



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Spišská Nová Ves 13.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. januára 2019, v poludňajších hodinách, na parcele č. XXXXX, v lokalite zvanej XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, spoločne s obvineným ml. XXXXX, po pristúpení k uzamknutým vchodovým dverám tam nachádzajúcej sa, na paneloch položenej unimobunky, slúžiacej ako manipulačná miestnosť včelára, tieto v oblasti zámku použitím páčidla spoločne vypáčili, vymenili pôvodný FAB zámok, ktorí so sebou priniesli a zvnútra postupne vyhodili do priekopy neďaleko unimobunky komponenty na výrobu medu, kde tak svojim konaním poškodili 115 ks uľových rámkov B, 4 ks ľahkých úľov a 15 ks oplodniáčikov, čím ich vlastníkovi XXXXX spôsobili škodu poškodením komponentov na výrobu medu vo výške 255,5 € a poškodením zámku dverí škodu 10 €, teda celkovú škodu vo výške 265,5 €,

postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade,,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. januára 2019, v poludňajších hodinách, na parcele č. XXXXX v lokalite zvanej XXXXX, k. ú. XXXXX okres XXXXX, spoločne s obvineným ml. XXXXX, po pristúpení k uzamknutým vchodovým dverám tam nachádzajúcej sa, na paneloch položenej unimobunky, slúžiacej ako manipulačná miestnosť včelára, tieto v oblasti zámku použitím páčidla spoločne vypáčili, vymenili pôvodný FAB zámok, ktorí so sebou priniesli a zvnútra postupne vyhodili do priekopy neďaleko unimobunky komponenty na výrobu medu, kde tak svojim konaním poškodili 115 ks uľových rámkov B, 4 ks ľahkých úľov a 15 ks oplodniáčikov, čímich vlastníkovi XXXXX spôsobili škodu poškodením komponentov na výrobu medu vo výške 255,5 € a poškodením zámku dverí škodu 10 €, teda celkovú škodu vo výške 265,5 €

postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Poprade (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. značky ORP-51/2-VYS-PP-2019 zo dňa 04.03.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

S konečným návrhom vyšetrovateľa PZ som sa stotožnil, nakoľko na takýto postup bol daný zákonný podklad.

Preskúmaním spisu som dospel k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade, na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, s prihliadnutím práve na skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, abyumožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obidvaja obvinení spáchanie skutku priznali a svoj čin oľutovali. Obvinený ml. XXXXX uviedol, že presný dátum nevie, no bol vtedy ešte sneh, keď spolu s obvineným ml. XXXXX za dedinou XXXXX, po zbadaní unimobunky, o ktorej si mysleli, že ju nikto nepoužíva a budú ju využívať pre svoju potrebu, v okolí zámku vypáčili vchodové dvere, vymenili zámok a po vojení do vnútra odtiaľ zobrali liahnice a rámiky pre včely, ktoré vyhádzali do kríkov do medze neďaleko unimobunky. Obvinený ml. XXXXX potvrdil verziu obvineného ml. XXXXX.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že do jeho manipulačnej miestnosti pre včelára, ktorá je unimobunkou situovanou v lese asi 1,5 km za obcou XXXXX sa niekto vlámal a vymenil visiaci zámok. Včelárske potreby v podobe rámkov, ľahkých úľov a oplodňáčikov, ktoré mal dnu uložené, našiel vyhádzané neďaleko v rokline. Pripojil sa k trestnému konaniu a uplatnil si nárok náhradu škody celkovo vo výške 230 €.

XXXXX, matka obvineného ml. XXXXX uviedla, že so synom nemá problém. O skutku nevedela až kým prípad nezačala vyšetrovať polícia. Vie, že syn to oľutoval a je ochotný nahradiť škodu a už sa takého niečoho v budúcnosti nedopustí.

XXXXX, ktorý je otcom obvineného ml. XXXXX uviedol, že o vyšetrovanej veci vie len z rozprávania syna s tým, že chlanci nemali v úmysle kraďnúť, chceli mať len svoje miesto, keď budú so psami vonku. Nevedeli, že to niekomu patrí. Doma so synom žiadne problémy nemá. Skutok už oľutoval a je ochotný nahradiť škodu.

Zo zápisnice o vydaní vecí je zrejmé, že obvinený ml. XXXXX dobrovoľne pre účely trestného konania vydal 1 ks kľúča zn. FAB zlatistej farby.

Zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou obsahuje popis a fotografie miesta činu, ktorým je unimobunka predstavujúca manipulačnú miestnosť včelára nachádzajúca sa za obcou XXXXX, približne 1,5 km smerom na obec XXXXX v lokalite „XXXXX. Pri obhliadke bolo zaistených niekoľko stôp.

Z listu vlastníctva č. XXXXX je zrejmé, že unimobunka sa nachádza na parcele č. XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov XXXXX a XXXXX. Ako druh pozemku je stanovený trvalý trávnatý porast.

Zaistené stopy v rámci vykonanej obhliadky miesta činu ako i kľúč vydaný obvineným ml. XXXXX, boli následne podrobené znaleckému skúmaniu vykonanému Kriminalistickým a expertíznym ústavom v Košiciach. Takto bolo zistené, že kľúč vydaným obvineným je príslušný k cylindrickej vložke zaistenej pri obhliadke miesta činu a je ním možné ovládať danú cylindrickú vložku.

Z do spisu zožurnalizovaných charakteristík nevyplýva, aby bolo protiprávne konanie obvineným vlastné. Ani jeden z obvinených nebol doposiaľ súdne trestaný a nemá záznam v evidencii priestupkov ohľadne predošlého spáchania majetkového deliktu.

V priebehu prípravného konania došlo k ustáleniu výšky spôsobenej škody ku dňu spáchania skutku. Odborným vyjadrením s prihliadnutím na amortizáciu bola objektivizovaná škoda spôsobená na včelársky potrebách vo výške 255,50 €. Hodnota visiaceho zámku na základe písomného potvrdenia bola vyčíslená na sumu 10 €. Celkovo tak obvinení svojim konaním spôsobili škodu vo výške 265,50 €.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 245 ods. 3 písm. c) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odsek 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Vychádzajúc z dôkaznej situácie, mám za preukázané, že obidvaja obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX XXXXX dopustili skutku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a spôsobili poškodenému celkovú škodu vo výške 265,5 €.

Vychádzajúcich zo základnej zásady trestného práva kontinentálneho právneho systému, ktorého je právny poriadok Slovenskej republiky súčasťou a to zásady „Nullum crimen sine lege“ („žiadny trestný čin bez zákona“) trestným činom je skutok len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä na objektívne ustálenú výšku spôsobenej škody, ktorá nedosahuje úroveň malej škody, možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu obligatórnych znakov ani základnej skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Bez naplnenia znakov základnej skutkovej podstaty nemožno hovoriť o naplnení znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Za daného stavu existuje dôvodné podozrenie, že obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX mohli naplniť skutkovú podstatu priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 podľa zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Poprade ako príslušný správny orgán.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Kolář
prokurátor