



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 416/19/4403-9
EEČ: 2-32-218-2019

Nitra 07.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.04.2019 v čase približne o 21:15 hod. v priestoroch bytu na adrese XXXXX 29, XXXXX, fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX, tým spôsobom, že priskočil k nemu na vzdialenosť približne 30 cm, natiahol po ňom pravú ruku smerom ku krku, chytil ho za tričko, otočil ho chrbtom k sebe a zozadu ho chytil rukou pod krk a pritom mu spôsobil zranenia, a to pomliaždenie s odreninou veľkosti 4x4 cm v ľavej čelovej oblasti hlavy a pomliaždeninu s odreninou na ľavej bočnej strane krku, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 7 dní, počas ktorých nebol poškodený obmedzený na obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – Chrenová, uznesením vydaným dňa 09.04.2019, ČVS: XXXXX, začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a neskôr dňa 09.04.2019 uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 127 odsek 5 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vydaným dňa 18.06.2019 rozhodol poverený príslušník PZ, že konanie o trestnom čine ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona vylučuje na samostatné konanie pod nové ČVS: XXXXX.

V rámci vyšetrovania predmetného skutku bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, bolo vykonané znalecké vyšetrenie zranení poškodeného a doby jeho liečenia a do vyšetrovacieho spisu boli doložené ďalšie na vec sa vzťahujúce listiny a doklady.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho obvinenie sa nezakladá na pravde a cíti sa nevinný a trvá na tom, čo už uviedol keď bol zadržaný, a to že v čase skutku sedel za stolom a jedol, keď zrazu vybehol spoza chodby Miňo a začal mu vykrikovať, čo má za problém s jeho mamou, potom na neho skočil a začal ním myksovať. Poškodený ho chytil spredu za tričko a chcel ho udrieť, ale on mu chytil ruky a otočil ho, jednou rukou držal poškodenému ruky a druhou rukou ho chytil pod krk, ale nie formou útoku, ale obrany, lebo poškodený ho chcel stále udrieť. Poškodeného sa mu podarilo spacifikovať, nechcel mu ublížiť, je už starší človek a poškodený je mladý, berie ho ako svojho syna a preto ho chcel iba ukludniť a to sa mu aj podarilo.

Zo zápisnice o výpovedi svedkyne XXXXX vyplýva, že dňa 08.04.2019 v čase asi o 21:15 hod. sa jej doma vyhrážal druh XXXXX, a preto zavolala svojmu synovi

XXXXX, ktorý potom prišiel a hneď išiel za XXXXX opýtať sa ho, čo jej robí. XXXXX hneď skočil na jej syna a začal sa do neho púšťať a keďže nevedela XXXXX odtrhnúť od syna tak zavolala políciu. XXXXX zaútočil na jej syna XXXXX tak, že ho pritlačil o stenu, chytil ho za krk a bili sa, boli v sebe v kľbku, držali sa a naťahovali sa. XXXXX držal jej syna silno za krk, spravil mu tam škrabanec. Podľa svedkyne je XXXXX človek dvoch tvárí, nie je zlý človek, je to dobrý človek a vie byť aj veľmi citlivý, ale nie je vysporiadaný sám so sebou, má veľa problémov a problémy si vybíja na nej ako najbližšej osobe.

Svedok - poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 08.04.2019 asi o 21:45 hod. mu telefonovala jeho matka XXXXX, že má prísť, lebo XXXXX po nej kričí a nadáva jej a preto sa ho bojí. Keď prišiel k nej domov, otvorila mu mamina a on išiel hneď za pánom XXXXX do kuchyne a kričal po ňom, čo robí jeho mame zle, že mu mama plakala do telefónu a bojí sa ho. Vzápätí pán XXXXX do neho skočil, nejako sa začali naťahovať, XXXXX natiahol po ňom ruku, chcel ho odsotiť a chytil ho za tričko. Aj on držal XXXXX, tak si ho prehodil a vtedy ho poškríbal na krku v oblasti pod ľavým uchom a urobil mu šrám asi 7 cm a potom ho začal škrtiť asi 5 sekúnd, tak že ho držal zozadu a jednu ruku mal pod jeho krkom a v zhybe lakťa ho škrtil. Mamina na neho kričala nech ho pustí a tak ho pustil. Pri tomto incidente sa mu XXXXX nevyhrážal a tiež nepočul, že by sa vtedy vyhrážal matke. XXXXX bližšie nepozná, ale čo vie, tak vyzerá byť normálny.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú:

- a) objekt - zákonom chránený záujem;
- b) objektívna stránka - konanie, príp. opomenutie konania, príčinná súvislosť a následok;
- c) subjekt – páchatel';
- d) subjektívna stránka - zavinenie, niekedy aj pohnútká páchatel'a.

Ak niektorý z uvedených znakov chýba, nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, prečinu ublíženie na zdraví sa dopustí ten, kto sa inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na

šesť mesiacov až dva roky. Toto ustanovenie poskytuje ochranu ľudskému zdraviu, pri ktorom je predmetom útoku živý človek.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v takom úmyselnom konaní páchatela, následkom ktorého je poškodenie zdravia iného človeka pri súčasnom splnení ďalších zákonom stanovených kritérií.

Na naplnenie subjektívnej stránky pri tomto trestnom čine sa vyžaduje úmysel páchatela svojím konaním inému ublížiť na zdraví (§ 15).

Podľa § 123 odsek 1 Trestného zákona, ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona, ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa doposiaľ ustálenej súdnej praxe, je potrebné vychádzať z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného alebo jeho liečba musí trvať najmenej sedem dní, počas ktorých je objektívne sťažený výkon jeho základných životných potrieb alebo obvyklých činností.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo zistené, že dňa 08.04.2019 v čase približne o 21:15 hod. v priestoroch bytu na adrese XXXXX, XXXXX, bol poškodený XXXXX fyzicky napadnutý obvineným XXXXX, ktorý ho poškriabal na krku v oblasti pod ľavým uchom v dĺžke 7 cm a tiež mu spôsobil v ľavej čelovej oblasti hlavy pomliaždenie s odreninou veľkosti 4x4 cm, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 7 dní.

Tieto skutočnosti boli objektívne zistené nielen z výpovedí svedka-poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, ale vyplývajú aj z doloženej fotodokumentácie a lekárskeho správ z vyšetrení zranení poškodeného a znaleckého

posudku doc. XXXXX, PhD, znalca v odbore zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia, ktorý potvrdil, že zranenia mohli vzniknúť spôsobom ako uviedol poškodený, bez ich trvalých následkov, pričom z lekárskeho hľadiska sú hodnotené ako ľahký úraz, ktoré neohrozovali poškodeného na živote, nevyžiadali si dlhšiu dobu liečenia, poškodeného nezohydli a počas liečby netrvajúcej viac ako 7 dní, nedošlo k žiadnym komplikáciám a poškodený nebol obmedzený v bežnom spôsobe života, obliekaní, stravovaní a v pohybe.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, a to najmä objektívnej a subjektívnej stránky uvedeného trestného činu, ktorou je konanie a úmysel páchatel'a, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u poškodeného išlo o také poškodenie zdravia v podobe povrchového zranenia, a to škrabnutia krku za uchom o dĺžke 7 cm a pomliaždenia s odreninou v ľavej čelovej oblasti, ktoré si objektívne vyžiadalo liečbu kratšiu ako 7 dní, počas ktorých nebol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pretože nebol v žiadnom smere obmedzený, či už pri stravovaní, obliekaní, alebo iných činnostiach obvykle vykonávaných v bežnom živote. Z vykonaného dokazovania tiež nevyplynulo, že obvinený mal úmysel opísaným konaním, spôsobiť poškodenému zranenia v podobe škrabanca a pomliaždenia v čelovej oblasti, ktoré mu spôsobil pri vzájomnom kľbčení, pretože obvinený chytil poškodeného za tričko a neskôr rukou pod krk, ale neútočil na neho údermi päšťou do tváre a jeho škrabaním, z ktorých by sa dal pre spôsob a intenzitu jeho konania odvodiť jeho úmysel spôsobiť poškodenému zranenia.

Preskúmaním celého spisového materiálu neboli zistené ani iné skutočnosti vyplývajúce z konania obvineného XXXXX voči poškodenému XXXXX, ktoré by mali za následok naplnenie inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

V odpise registra trestov má obvinený XXXXX tri záznamy za spáchané trestné činy, avšak vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený

a vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má sedem záznamov za priestupky spáchané v cestnej premávke.

Napriek uvedenému možno však pripustiť, že obvinený XXXXX sa voči poškodenému XXXXX dopustil istého nevhodného a spoločensky nežiaduceho správania v podobe jeho fyzického násillia voči poškodenému a neúmyselne mu spôsobených zranení z nedbanlivosti ako odpoveď na výčitky ohľadom jeho zlého správania k matke poškodeného, ktoré by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Zákon o priestupkoch“).

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pretože skutkom obvineného XXXXX nedošlo k spáchaniu prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale zároveň výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

S poukazom na už uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka