



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 296/17/4403-61
EEČ: 2-32-247-2019

Nitra 11.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v byte, na adrese XXXXX, období od roku 2014 asi do dňa 10. 11. 2016, opakovane psychicky a fyzicky týral maloletú XXXXX, nar. 23. 04. 2007, tým spôsobom, že keď neposlúchala a nechcela plniť jeho príkaz, tak asi 8-krát ju zbil remeňom zloženým do tvaru slučky, po zadku, po stehnách a nohách, kopal ju do zadku, do nôh, keď mu vadilo, že ho neposlúchla a stále bola vonku i napriek jeho príkazu, aby išla dnu, chytil ju a ponoril jej do kýbľa s ľadovou vodou hlavu, vulgárne jej nadával do „píč“, ponižoval ju tým, že jej hovorieval, že nie je jej otec a nemusí sa o ňu starať, alebo tým, že keď boli v parku a maloletá XXXXX chcela ísť do bludiska, na otázku či môže jej povedať, že nie ale keď z parku odchádzali schválne sa jej spýtal, ako bolo v bludisku, na čo mu povedala, aby ju neprovokoval, ale on-v provokovaní pokračoval, úmyselne ju provokoval aj tým, že pri učení s matkou ju vyrušoval, robil jej „opičky“, aby sa nemohla sústrediť na učenie, keď mali ísť na dovolenku nedovolil, aby išla, s odôvodnením, že je zlá, a preto musí ostať u babky a po návrate z dovolenky jej schválne rozprával ako bolo na dovolenke dobre, citovo ju vydieral, tým že jej rozprával, že buď pôjde z bytu on alebo ona, bezdôvodne jej odopieral spánok, tým

že v nočnej dobe okolo 21.00 hod. do 22.00 hod. prišiel do jej izby a chcel sa s ňou rozprávať, s úmyslom rušiť ju v spánku, pretože sa rozhodol, že maloletá nebude spať, aj keď tá naliehala a prosila ho, že chce spať, sedel takto pri nej do 01.00 hod. až 02.00 hod., čo sa odohralo približne každý týždeň v roku 2016, čím týmto svojim hrubým, necitlivým, opakovaným správaním spôsobil u maloletej XXXXX psychické a fyzické útrapy, dôsledku čoho boli zmeny v jej správaní v školskom i domácom prostredí, afekty zlosti, poruchy emotivity a pomočovanie sa,

Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ uznesením vydaným dňa 24.01.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ČVS: XXXXX-VYS-NR-2017, vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné oznámenie podala XXXXX, matka maloletej XXXXX a v rámci vyšetrovania boli ku skutku vypočutí: obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená maloletá XXXXX, svedkovia: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX – XXXXX, boli vykonané znalecké psychologické vyšetrenia poškodenej a obvineného, a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listiny a doklady.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nie je pravda to, za čo mu bolo vznesené obvinenie, pretože nikdy nikoho netýral a to ani fyzicky a ani psychicky. Podľa neho je to celé výmysel jeho bývalej priateľky XXXXX, obvinenie je účelové z dôvodu, že prebieha v súčasnej dobe konanie o zverenie ich maloletého syna XXXXX do starostlivosti rodičov. Pravda je to, že s pani XXXXX a jej dcérou XXXXX žili na XXXXX asi od roku 2012, v jednej domácnosti ako druh a družka. On je výlučným vlastníkom tohto bytu. Dcéru pani XXXXX si obľúbil a myslí si, že aj ona mala rada jeho. Hovorievala mu tato a mali pekný vzťah. S pani XXXXX sa im zhoršil vzťah, keď bola tehotná, vtedy ju hocičo rozdráždilo, malej XXXXX hocikedy vynadala, napríklad, že sa zašpinila na pieskovisku a tiež útočila na jeho rodinu. Sarah nikdy fyzicky ani psychicky netýral, možno jej párkrát dal na zadok otvorenou dlaňou, čo sa stalo jeden alebo dvakrát za obdobie celého

spolužitia. Stalo sa to hlavne preto, lebo keď sa s ňou učila jej matka, niekedy aj tri hodiny do večerných hodín, XXXXX začala plakať a kričať a on nevedel uspať malého syna, tak vtedy prišiel do izby jej dohovoriť a dal jej aj po zadku. Väčšinou sa mu XXXXX vysmiala, že ju to nebolí a jej matka to ani nikdy nenamietala, že jej dal na zadok, bola toho účastná a nikdy mu to ani nevyčítala. Čo sa týka XXXXX, matky jeho bývalej priateľky, tá k nim chodievala na bežné návštevy a nikdy s tým nemala problém. Na konci jeho vzťahu s pani XXXXX k nim jej matka chodievala pre XXXXX častejšie, a to z dôvodu, že pani XXXXX nevedela XXXXX zvládnuť a XXXXX bola na babku zvyknutá, a tak chcela k nej ísť. Nikdy to nebolo kvôli nemu, že by musela ísť XXXXX preč z bytu. Niekedy bola Sarah u babky aj dlhšie, na viac dní, a to preto, že i to Sarah chcela, pretože ju babka rozmaznávala a jej sa to páčilo. Nie je pravda ani to, že by Sarah pred pani XXXXX bil. Nikdy sa z jeho strany nestalo ani také, čo Sarah opisovala v slohovej práci, pretože ju nikdy remeňom nezbil. XXXXX ani jej matke nikdy nepovedal niečo ako ultimátum, že buď odíde z domu on alebo Sarah. Takéto ultimátum nikdy nikomu nedával.

Z výpovede svedkyne - poškodenej maloletej Sarah XXXXX vyplýva, že teraz býva na XXXXX v byte s XXXXX, maminou a babkou. Bývajú tam odvtedy, čo ich vyhodil otec. Nevie, prečo ich vyhodil a otcom myslí XXXXX. Predtým bývali v byte na XXXXX v Nitre a to mamina, Matúško, ona a otec. Tam sa hrala s Matúškom, otec kukal telku a mamina upratovala. Mamina sa s ňou učí a keď niečo nevie, tak jej pomáha. XXXXX bol taký, že ju bil, naháňal ju okolo stola v obývačke, ešte aj na jej koberci v detskej izbe. A potom ju normálne rukou bil. Najskôr ju naháňal, že ju chce zbiť a ona utekala. Nepamätá si, kedy presne to bolo. Na otázku vyšetrovateľky, ako sa odohrala bitka v jej detskej izbe na koberci maloletá odpovedala, že keď neposlúchala na prvé slovo, zobral do ruky remeň, hnedý hrubý opasok a začal ju biť. A bolo to viackrát. Tým remeňom bola zasiahnutá a to na zadku a chrbte, kde ju udrel, tam bolo. Naposledy to bolo predtým, než ich vyhodil. Nevie, prečo to spravil. Ona reagovala tak, že utiekla do izby so slzami v očiach a zabuchla dvere a keď mamina prišla sa s ňou porozprávať, tak jej povedala, nech zavolá babke. Babke nič nepovedala. Na otázku vyšetrovateľky, aby opísala, ako dostala rukou od XXXXX, poškodenej maloletá Sarah uviedla, že spadla na koberec a on ju začal biť, keď mamina nebola doma a že keď niečo povie mamine, že jej dá ešte viac. Tou rukou ju bil po zadku, rukách a niekedy aj po hlave, ale nevie koľkokrát zasiahol, 4 alebo 5 ráz a ona revala. Nevie koľkokrát za obdobie, čo bývali s XXXXX, ju zbil, ale veľa. Bolo to preto, že neposlúchla na prvé slovo a niekedy aj bezdôvodne. Mamina je dobrá.

Pred narodením Matúška ju tak často nebil. Mamina videla, že ju bije a aj sa s ním pohádala, že nech ju nebije. Počas toho, ako bývali na Murániho ulici, sa mamina s XXXXX hádala. Počas vyluchu bola maloletej poškodenej XXXXX predložená slohová práca na tému „Čo by nemali robiť dospelí deťom“, aby sa vyjadrila, či vie, čo to je a k tomu uviedla, že áno, že asi to písala ona, že si pamätá, že niečo podobné písala v škole, ale nevie či je to toto a na otázku, či je pravda, čo sa tam píše uviedla, že je to pravda. Na otázku vyšetrovateľky, nech vysvetlí, ako myslela vetu „bud' odídem ja alebo on“ maloletá Sarah uviedla, že to jej hovoril on, ale nevie prečo. Na Murániho ulici mala svoju vlastnú izbu a raz keď spala ju XXXXX zobudil, na mobile zapol baterku, svietil jej do očí a začal jej niečo hovoriť, ale ona nezaregistrovala a nezapamätala si už, čo hovoril. Nevie, prečo to spravil. Hovorila mu, že chce spať, ale on išiel ešte bližšie a nereagoval, trvalo to asi hodinu alebo dve. Učievala sa s ňou mamina, vtedy sa Matúško hral v obývačke a on pozeral televíziu. V učení jej ani nič nebránilo, len keď ju bil, inak nič. Pri učení ju bil, len keď niečo nevedela, keď neposlúchla na prvé slovo, keď nevedela príklad a nejak ho nevypočítala. Chodievala spolu s maminou a XXXXX na dovolenky ale boli aj také dni, keď ju brávať nechcel, že sa jej vysmial, že on pôjde do Permonu a ona nie. Vysmieval sa jej asi preto, že asi nechcel, aby išla s ním na dovolenku, ale prečo, nevie. Na návštevu k nim chodievala krstná XXXXX, alebo aj Matúšova mama. Ona chodila prespať k babke, keď jej mamina zavolala, lebo ju XXXXX bil. Chcela ísť k babke. Stalo sa aj, že XXXXX ju z bytu vyhadzoval, ona bola ešte v pyžame a on ju vyniesol pred dvere. To bolo asi tiež preto, že ho neposlúchala na prvé slovo. Nevie, koľkokrát sa to stalo, ale veľa. Ona potom búchala na dvere, že chce ísť spať a mamina jej otvorila a zobrala ju spať. O XXXXX hovorila asi len babke Anne, ale len niekedy, inak sa ho bála. Hovorila jej, že ju bije, ale to len niekedy. Nepamätá si, čo presne jej povedala, ale povedala jej to prakticky po tom, čo ju zbil. Mamina za ňou prišla vždy keď ju zbil a ona plakala. K mamine a otcovi XXXXX chodili len na návštevu, chodievali aj na chatu do XXXXX a tam napríklad, keď sa hrala vonku a neposlúchla na prvé slovo, aby išla dovnútra, tak ju XXXXX zbil rukou. Udrel ju dosť veľa po zadku a chrbte a ona začala revať a ponoril jej hlavu do vody, nevie prečo. Keď bývali na Murániho ulici, tak sa stalo, že niekedy neposlúchla na prvé slovo, ale len máličko sa jej to stávalo. Nevie prečo neposlúchala. Pred tie dvere ju postavil napríklad preto, že nechcela dojesť obed, alebo nechcela napísať domácu úlohu. Keď jej povedala niečo mamina alebo XXXXX, rozdiel bol v tom, že XXXXX na ňu pritom kričal. Mamina nekričala a pomohla jej. Doma jej nikto nenadával.

V XXXXX bola Lea, XXXXX a mamina a pamätá si, že neposlúchala a on jej ponoril hlavu.

Svedok XXXXX, otec obvineného, ku skutku vypovedal, že si nemyslí, že je pravda to, že jeho syn robil niečo také, z čoho je obvinený. Nikdy nebol prítomný pri nejakom psychickom alebo fyzickom týraní malej Sarah jeho synom. Nikdy nebol svedkom ani toho, že by jeho syn Sarah zbil alebo udrel, alebo jej vulgárne nadával. Nadávala jej skôr jej matka a myslí si, že Michaela podala trestné oznámenie na jeho syna preto, lebo sa mu chce pomstiť, že ju opustil. XXXXX pozná asi 4-5 rokov, predstavil im ju ich syn XXXXX v dobe, keď ešte spolu nežili. Ich syn XXXXX potom kúpil byt na Murániho ulici v Nitre, tam sa obaja presťahovali aj s XXXXX a neskôr sa im narodil ich spoločný syn XXXXX. Podľa neho je Sarah veľmi zvláštne dieťa, častokrát ju pristihol, keď klamala, papuľovala a bola drzá. Sarah papuľovala nielen jemu, ale aj jej matke. Jeden mesiac bývali aj u nich v byte na Čajkovského ulici v Nitre a vtedy videl, ako sa Michaela správa k Sarah pri učení, kedy jej hovorievala, že je debil a že je sprostá a Sarah jej buď na to odvrávala alebo sa rozplakala. XXXXX si chcel Sarah adoptovať, rozumeli si, staral sa o ňu ale ich vzťah sa mohol zmeniť, lebo bol svedkom toho, ako mu začala papuľovať. Jeho syn XXXXX sa XXXXX už len vyhýba a so Sarah sa už ani nestretáva. Nepozná biologického otca Sarah, ale bol svedkom toho, ako Michaela hovorievala Sarah, že jej otec je zlý a to preto, aby sa ho dcéra bála a nechcela sa s otcom stretávať. Nikdy nevidel na Sarah známky týrania, žiadne modriny ani žiadne zmeny v správaní. Nikdy nevidel ani len to, že by ju jeho syn capol po zadku a to ani v dome, keď u nich bývali. Takéto správanie videl iba u jej matky. Videl iba ako ju udrela Michaela a ako už uviedol, hlavne kvôli učeniu. Myslí si, že Michaela nahuckala Sarah, aby klamala v tejto veci. Celé je to podľa neho výmysel. Michaela, Sarah a Matúško chodievali na chalupu do XXXXX spolu s ním a jeho ženou, ale nič také nevidel, že by jeho syn dal Sarah hlavu do ľadovej vody po tom, čo neposlúchala. XXXXX ho nikdy nežiadala o pomoc v súvislosti s nejakým nevhodným správaním jeho syna Matúša voči Sarah.

Z výpovede svedkyne XXXXX, matky obvineného vyplýva, že si nevie predstaviť, že by jej syn XXXXX robil Sarah niečo také, z čoho ho obvinila jeho bývala priateľka XXXXX. Nikdy nebola svedkom toho, že by jej syn psychicky alebo fyzicky týral Sarah. Nikdy nebola svedkom ani toho, že by jej syn Sarah zbil, udrel alebo vulgárne nadával, že by sa k nej surovo správal a že by Sarah pre jeho správanie psychicky alebo fyzicky

trpela. Myslí si, že Michaela podala trestné oznámenie na jej syna preto, že ju vykázal z bytu na Murániho ulici, a preto mu chcela takto ublížiť. Michaelu pozná asi 6-7 rokov, predstavil im ju ich syn v dobe, keď ešte spolu nežili. Od roku 2012 žili spolu ako druh a družka v jeho byte na XXXXX v Nitre a rozišli sa asi v novembri 2015 alebo 2016, pretože sa mu XXXXX vyhrážala, že zabije deti, teda Sarah a ich spoločného syna Matúška. Michaelu prijali aj s jej dcérou. Sarah si obľúbila a chodievali k nim na návštevy a tiež na chalupu, ktorú majú v Moravciach. Zo začiatku si s Michaelou rozumela, potom sa ich vzťah zmenil, keď bola Michaela tehotná. Michaela ju začala obviňovať, že ju poza chrbát ohovára a podobne, čo nebola pravda. Sarah bola veľmi náladová. Niekedy sa hrala, ale keď sa jej niečo zakázalo, alebo prikázalo, napríklad, že mala jesť to, čo všetci ostatní a ona to nechcela, tak začala plakať, kričala a nedala sa utíšiť. Keď boli na chalupe, nikdy nevidela, že by sa Michaela venovala Sarah, pretože vtedy sa ona venovala Sarah a bola svedkom toho, ako Michaela nadávala Sarah, že je sprostá a že je trúba a to hlavne pri učení. Na toto Sarah reagovala plačom a odvrávaním matke. Takto sa Michaela správala k dcére aj keď bývali jeden čas u nich, pretože v byte na Murániho mali pleseň. Raz sa stalo, že Michaela zrazu prišla, že ju tam nechcú, zobrala deti a veci pod pazuchy a odišla k svojej matke. Nechápala takéto jej správanie, lebo jej na to nedala dôvod. Vtedy im Michaela povedala, že už nikdy nevidia ich vnuka. To bolo v septembri 2014. Jej syn XXXXX mal k Sarah veľmi pekný vzťah, mala ho veľmi rada, jej matka nikdy nemala o ňu záujem a jej syn sa jej venoval a brával ju na výlety. Jej syn sa teraz už so Sarah nestretáva a s Michaelou len na súde. Michaela im stále hovorievala o biologickom otcovi Sarah ako Michaele ubližoval a oni jej to vtedy verili. Otec Sarah mal záujem stretávať sa so Sarah ale Michaela hovorievala Sarah, že jej otec je zlý, že na ňu neplatí a že ju nemá rád. S týmto sa jej zverila aj malá Sarah, že jej to matka hovorí. Sarah jej nič ani len nenaznačila, že by ju mal niekto biť. Nikdy si na nej nevšimla žiadne modriny ani podozrivé správanie. Nikdy nevidela nič také, že by jej syn XXXXX dal Sarah hlavu do ľadovej vody, keď neposlúchala. XXXXX ju nikdy nežiadala o pomoc v súvislosti so správaním jej syna Matúša.

Svedkyňa XXXXX, matka maloletej XXXXX vypovedala, že s obvineným XXXXX tvorili pár ako druh a družka asi od roku 2009 do roku 2016, kedy sa koncom roka rozišli. S XXXXX žili v spoločnej domácnosti, v trojizbovom byte na XXXXX v Nitre, ktorý on vlastnil. Počas vzťahu nemali žiadne nezhody až do doby, kým sa nenarodil ich spoločný syn Matúško a odvtedy XXXXX prestal mať rád Sarah. Pokiaľ nebola tehotná, tak mal so

Sarah veľmi pekný vzťah, venoval sa jej a ona ho tiež mala rada. On si vtedy myslel, že nemôže mať deti, a potom, keď sa narodil Matúško, XXXXX prestal mať Sarah rád v tom zmysle, že dostávala od neho samé zákazy a príkazy a keď nebola naučená, nemohla ísť von, nemohla ísť k babke. Raz keď boli v parku, bolo to asi v roku 2015-16, obdobie si presne nepamätá a Sarah si chcela ísť pobehať do bludiska, jednoducho jej to bez dôvodu nedovolil a keď odchádzali z parku, tak sa Sarah spýtal, ako sa jej páčilo v bludisku a zbytočne ju provokoval. Sarah sa za to na neho hnevala. A takto to bolo cielene aj pri učení, ona sa vždy snažila, aby bol klud, aby Sarah neprovokoval, ale on sa jej posmieval, keď sa so Sarah učila, ukazoval jej kiš kiš bebe. Ona sa na to hnevala a keď s tým neprestal, začala kričať. Keď mal obvinený potrebu sa so Sarah aj o polnoci rozprávať a ona už bola v posteli, posadil sa k nej a stále jej dával otázky a nenechal ju spať. Nevie, aký mal na to dôvod, asi si niečo dokazoval. Sarah ho prosila, aby išiel preč, že chce spať. Bolo to viac ako dvakrát. Nepamätá si ako často. Takto to bývalo okolo polnoci do skorých ranných hodín, Sarah potom išla unavená do školy. Vždy keď mu Sarah oponovala, našiel si nejaký spôsob, ako sa jej pomstiť. Sarah mu oponovala iba keď ju hrešil a za všetko kritizoval. Napríklad, keď Sarah povedala, že nejde zobrať Matúškovi plienku, tak XXXXX jej povedal, že nepôjde s nimi na dovolenku. A potom na tú dovolenku naozaj nešla, aj keď išli na obľúbené miesto Sarah. XXXXX ju teda nezobral a naschvál jej hovorieval, že ako im tam bolo dobre. Vtedy, keď mali zbalené, Sarah na zemi plakala a on sa jej posmieval, že nepôjde. V roku 2015 alebo 2016 jej obvinený povedal, aby išla za Matúškom do izby a potom sa v kuchyni strhol veľký krik a keď sa vrátila do kuchyne, tak Sarah bola v rohu pri chladničke skrčená na zemi a on ju bil s remeňom od nohavíc, mal ho do tvaru slučky. On si dával pozor, aby ju nezasiahol tam, kde má telo odkryté, bola to hlavne spodná časť tela od pása dole. Nevie koľkokrát to bolo, ale keď ju zbadal tak prestal. Stále jej dohovárať, malá už rezignovala a bolo jej jedno, že ju bije, plakala a kričala, hnevala sa, nech ju nechá na pokoji. Znalkyni sa Sarah zverila, že ju XXXXX bije aj keď svedkyňa nie je doma. Že keď to povie mame, tak dostane ešte viac a preto sa to Sarah bála povedať. Bavila sa o tejto veci so Sarah a povedala jej, že vždy sa radšej schovala pod posteľ vo svojej izbe a počkala kým príde. Keď mala modriny povedala, že sa udrela v škole. Dôvod bitky v kuchyni si už nepamätá, boli to primitívne veci. Proste sa rozhodol, že nebude napríklad pozeráť televízor a keď mu Sarah odpapuľovala, už to išlo. Mal na ňu alergiu. V Moravciach na chate Sarah behala a keď jej XXXXX povedal, aby sa prestala jašiť a neposlúchla, XXXXX jej vopchal hlavu pod vodu, namočil jej ju do studne s ľadovou vodou. To bolo asi v septembri. Bola tam aj jeho rodina ale nepamätá si presne kto. Všetci

to videli a boli ticho. XXXXX si kúpil knihu Malý tyran a tam bolo napísané, že keď dieťa neposlúcha, treba mu urobiť šok. Sarah to nezvládala. S týmto sa zverila v škole triednej učiteľke a zástupkyňi a preto ju ako matku predvolali asi v októbri 2016. Triedna učiteľka XXXXX a zástupkyňa, ktorej si už nepamätá, ju predvolali s tým, že čo sa u nich deje. Sarah sa im zverila, že ju XXXXX vyhodil z bytu a ukázali jej aj slohovú prácu na tému týranie a tam Sarah písala, že ona to pozná. Boli prekvapené, aká bola Sarah vyspelá, že ona obviňuje seba a nie druhých. Pre svedkyňu to bolo veľmi emocionálne, pretože bola v takej pozícii, že buď ochráni jedno dieťa alebo druhé, pretože XXXXX jej povedal, že jej syna nenechá a vedela, že keď pôjde proti nemu, že jej zoberie malého a tak v tej dobe sa snažila chrániť XXXXX čo bola veľká chyba. Nevedela, čo by spravil XXXXX, či by zbil Sarah, či malého. V tom čase už Sarah nebývala s nimi na Murániho ale bývala u babky, lebo XXXXX ju vyhodil. Svedkyňa nevie, aký mal na to dôvod ale jeden večer povedal, že buď odíde Sarah alebo on. Ona bola pri tom a Sarah jej vtedy povedala, že vie, že ho má rada a tak pôjde ona. Keď XXXXX bil Sarah a keď bol krik, zavolala svoju mamu, aby prišla pre Sarah a zobrala ju k sebe, aby Sarah uchránila. To sa stalo veľakrát, viac ako jeden alebo päťkrát a bolo to vždy večer, okolo 20:00 alebo neskôr a vždy keď to už nevedela riešiť, zavolala svoju mamu. Nevie, či svojej mame uviedla dôvod, ale vždy keď prišla, videla, čo sa u nich deje. Videla, že Sarah bola vystresovaná, uplakaná a veľakrát sa stalo, že XXXXX hrešil Sarah pred jej mamou. Nepamätá si, či jej mama bola aj svedkom nejakej bitky. Odkedy sa odsťahovali od XXXXX a prestali sa s ním stretávať, správanie Sarah sa rapídne zmenilo. Od tej doby je to bezproblémové, zlaté úžasné dievčatko a ona s ňou nemá žiadny problém. Sociálka si žiadala aj informácie zo školy ohľadom správania Sarah a nebol zistený problém. Svedkyňa si ešte spomenula, že XXXXX chodil pred Sarah aj holý, čo sa jej nepáčilo a musela ho na to upozorniť. Svedkyňa svojej dcére Sarah nenadávala a obvinený XXXXX Sarah tiež vulgárne nenadával. V súvislosti so správaním XXXXX so Sarah nikoho nepožiadala o pomoc, lebo si myslela, že to dokáže vyriešiť sama. Ale spomína si, že raz poprosila jeho mamu, aby mu dohovorela, že nech prestane biť Sarah a ona povedala, že sa s ním porozpráva, ale potom sa stále vyhovárala, že na to nemala čas a príležitosť. Matka obvineného z tejto žiadosti nebola prekvapená. V období, keď všetci bývali u rodičov obvineného, lebo prerábali byt na Murániho, Sarah s nimi nebývala, ale bola u svojej babky, lebo k nim do bytu sa nezmestila. Svedkyňa seba hodnotí ako nekonfliktnú a milujúcu matku, ktorá si vždy bude chrániť svoje deti. Vždy sa snaží problémy a konflikty riešiť komunikáciou. Medzi ňou a jej dcérou v tom období nedochádzalo k hádkam a kriku. Po oboznámení sa

s listinou založenou v spise s názvom Prepis nahrávok, predložených XXXXX, popiera, že by to bola komunikácia medzi ňou a Sarah. Sarah je pokojné, dobrosrdečné, tolerantné a bezproblémové dieťa, trochu je utiahnutá odkedy sa toto všetko udialo a menej sa smeje ako ostatné deti. V minulosti bola Sarah vyšetrená psychológom aj psychiatrom a raz bola Sarah umiestnená na psychiatrickej klinike, z dôvodu nátlaku pána XXXXX, ale toto všetko sa dialo, len keď žili spolu s pánom XXXXX XXXXX odkedy sa toto všetko skončilo, nenavštevuje Sarah žiadneho psychiatra ani psychológa.

Svedkyňa XXXXX, ku skutku uviedla, že v školských rokoch 2015/2016 a 2016/2017 bola triednou učiteľkou maloletej XXXXX a vie, že v tom období žila matka maloletej s jej partnerom v spoločnom byte a s nimi tam žila Sarah a ich spoločný syn. Biologického otca Sarah nepozná a taktiež nepozná ani partnera pani XXXXX Na rodičovské združenia chodievala pani XXXXX pravidelne, mala o Sarah záujem a záležalo jej na nej. Sarah bola vždy veľmi citlivá, ťažko nadvážovala vzťahy v škole, stále mala nejaké problémy s deťmi, napríklad sa rozplakala, keď sa s ňou nechceli hrať alebo keď sa nehrali podľa nej a striedali sa u nej nálady. Niekedy mala potrebu na seba pútať pozornosť. Z neurológie mala potvrdené, že žiačka má poruchu osobnosti a koncentrácie, tak to pripisovala tomu. V roku 2016 niekedy na jar škola odporučila matke pani XXXXX aby pre správanie Sarah vyhľadala odbornú pomoc a preto išli k pani XXXXX do súkromného centra. XXXXX priniesla správu z tohto vyšetrenia. Niekedy na jeseň v roku 2016, keď bola Sarah v 4. ročníku sa Sarah psychicky zrútila, plakala, nevedela ju utíšiť, tak s ňou išla za pani zástupkyňou XXXXX a tá so Sarah uskutočnila pohovor. XXXXX jej po pohovore povedala, že Sarah trpí tým, že nežije v spoločnej domácnosti s matkou pani XXXXX že žije u babky, lebo partner pani XXXXX ju nemá rád a Sarah si musela vybrať, kto zostane doma, či ona alebo partner jej matky. Sarah mala s partnerom jej matky zjavne problém, tvrdila, že ju nemá rád, preto žije u babky, kde jej je dobre a tiež uviedla, že tam ju XXXXX nebije. Babkou myslela matku pani XXXXX ktorá pre ňu niekedy prišla do školy, alebo jej niečo priniesla. Nikdy sa jej Sarah nezdôverila s tým, že by mala byť bitá alebo týraná, nikdy si na nej nevšimla žiadne modriny ani nič podobné, len tá slohová práca, ktorú Sarah napísala na tému, čo by dospelí nemali robiť deťom. Téma bola náhodná a práca bola anonymná. Že ju písala Sarah svedkyňa zistila tak, že bola písaná ružovým perom, ktorým písala Sarah. Sarah tam písala, že počula o deťoch, ktoré boli týrané alebo znásilnené a na záver napísala, že aj na nej sedemkrát pristál remeň. To ju zarazilo a tak si Sarah zavolala nabok a spýtala sa jej, či je to pravda, čo napísala v tej

slohovej práci a ona povedala, že áno. Opýtala sa jej, čo vyviedla a Sarah jej povedala, že to bolo kvôli neporiadku v izbe a tiež sa jej opýtala, od koho dostala a Sarah povedala, že od Matúša a žiadala ju, aby to nepovedala jej rodičom. Potom Sarah išla do triedy a po ďalšej vyučovacej hodine prišla za ňou a povedala, že si to vymyslela, že to nie je pravda, ale keď sa jej spýtala, prečo si to vymyslela, tak Sarah bola ticho. So Sarah sa dohodla, že ak by sa také niečo stalo, môže prísť za ňou, že to nikomu nepovie. Tým sa to skončilo. V tom čase poznala Sarah krátko, asi dva mesiace a nedala tomu žiadny záver, lebo si povedala, že to chce čas a bude ju pozorovať. Sarah ju potom už nevyhľadala a s ničím takým za ňou neprišla. Ako učiteľka si ju všímala a pozorovala ju, ale nič zvláštne si nevšimla až na to, že bola emočne labilná a to sa stupňovalo a vyvrcholilo to tým pohovorom, ktorý opísala. Sarah sem-tam rozprávala, že jej u babky, lebo malý Matúško má zníženú imunitu a je často chorý. Na pohovor si zavolali do školy aj pani XXXXX a to asi tri dni po pohovore s jej dcérou. Pri pohovore bola prítomná aj pani zástupkyňa XXXXX povedali, čo sa stalo, že Sarah trpí tým, že s ňou nebýva, k čomu pani XXXXX povedala, že to je len dočasné riešenie, že Sarah je u babky dobre. Potom jej ukázali slohovú prácu Sarah a pani XXXXX na to povedala, že to nie je pravda, že Sarah si vymýšľa, že je teatrálna dieťa, a preto ju zapísala do dramatického krúžku a povedala aj to, že Sarah sa nepáči, že jej partner je na ňu prísny. S pani XXXXX sa dohodli, že budú spolupracovať a odporučili jej návštevu odborníka, ktorý by Sarah pomohol. Matka plakala, keď jej dali čítať tú slohovú prácu. Aj podľa nej Sarah trpela tým, že nemohla byť so svojou matkou a svojím bratom a že neboli spolu, ale to nie preto, lebo si matka mala vybrať, či bude v domácnosti so Sarah alebo so svojím partnerom. V tom období svedkyňa neuvažovala o týraní Sarah a nemyslela si, že je ním týraná, určite nie fyzicky. Vie tiež o tom, že potom sociálka pani XXXXX odobrala dieťa, Matúška, a pani XXXXX ju vyhľadala a povedala jej, že sa bojí o Sarah, že sa jej zhorší duševný stav. Sarah hovorila, že s mamou má pekný vzťah. O vzťahu jej matky s druhom sa jej nezdôverila a tiež nehovorila o tom aký mala s jej partnerom vzťah ona. Sarah jej povedala iba to, čo uviedla. O žiadnych iných problémoch im nehovorila. Svedkyňa ešte uviedla, že odkedy Sarah býva opäť spolu s matkou, tak sa jej správanie zmenilo. Sarah ostala pokojnejšia, nemá konflikty s deťmi a je bezproblémová. Prospech má priebežne taký istý.

Svedkyňa XXXXX, zástupkyňa na Základnej škole XXXXX, k veci uviedla, že Sarah XXXXX evidovala od prvého ročníka a teraz je piatačka. V prvom ročníku ju učila informatiku. Sarah bola trošku iná ako ostatné deti, mala problém začleniť sa do kolektívu,

napríklad žalovala na deti, že jej niekto kopol do tašky, deti sa s ňou nechceli hrať, lebo nimi manipulovala, chcela byť dominantná, ale nemala na to, aby ju deti poslúchali a tak ju vyčleňovali z kolektívu. Teraz má triedneho učiteľa XXXXX. So Sarah teraz nie je v kontakte a ohľadom jej osoby nepočula, že by sa teraz niečo riešilo. Matku maloletej predtým nepoznala, ale vie, že chodila na rodičovské združenia a starala sa o ňu. Sarinho biologického otca nepozná a tiež sa nikdy nestretla ani s druhom pani XXXXX, teda s obvineným. Počas toho, ako učila Sarah si nikdy nevšimla žiadne známky týrania, ani modriny, teda ani fyzické ani psychické týranie. Keď ju prestala učiť, prestala ju aj vídať. V školskom roku 2016/2017 prišla za ňou triedna učiteľka Sarah, pani XXXXX. Bolo to niekedy na jeseň, s tým, že žiadala od nej pomoc, lebo konflikty so Sarah sa zhoršovali. A pomoc potrebovala preto, lebo Sarah plakala, ale na konkrétny dôvod si už nespomenula. So Sarah sa porozprávali spolu s triednou učiteľkou a snažili sa zistiť, kde je dôvod jej správania, Sarah plakala, že ju nikto nemá rád, až prešla k tomu, že aj doma je to takto a z rozhovoru zistila, že býva u babky a to preto, že má nezhody s druhom matky pani XXXXX. Spýtala sa jej aké nezhody má a povedala, že druh pani XXXXX ju provokuje, že sa spolu často vadia, dôvod nespomínala, skôr hovorila také veci, že keď sa postaví, vyplazí jej jazyk a to ju hnevá. Povedala, že maminu ľúbi a nechce, aby bola mamina nešťastná, tak je radšej u babky. Preto zavolali na pohovor aj pani XXXXX, bolo to asi o týždeň a na tomto pohovore bola aj pani XXXXX povedali, že majú pocit, že Sarah má problémy s otčimom a že je to sila, že také malé dieťa sa muselo obetovať a ísť bývať k babke, lebo pani XXXXX má rada toho otčima. XXXXX povedala, že to nie je pravda, že by musela Sarah odísť preto, lebo ona alebo hocikto iný dostal od jej druha ultimátum, ale že dôvod, pre ktorý odišla Sarah k babke je ten, že jej malý brat je často chorý. Počas celého pohovoru pani XXXXX plakala, stále hovorila, že je u nich všetko v poriadku, tak sa dohodli, aby dala malú Sarah vyšetriť. Spísali s pani XXXXX z tohto stretnutia zápisnicu. Od tohto stretnutia išlo všetko v kludnom režime a nemala žiadnu vedomosť o iných konfliktoch so Sarah. Triedna učiteľka jej tiež nehovorila, že by si všimla na malej Sarah modriny a ona sama si tiež na maloletej niečo také nevšimla. O slohovej práci, ktorú Sarah anonymne napísala sa dozvedela až potom, ako ju ukazovali pani XXXXX na spomínanom pohovore. Po tomto pohovore, asi o dva týždne, prišla za ňou a triednou učiteľkou pani XXXXX a povedala, že ju jej druh vyhodil z domu, že jej chcel zobrať syna a také súkromné problémy, čo sa školy netýkalo a preto sa to neriešilo ani žiadnym zápisom. Sarah o vzťahu s matkou XXXXX nehovorila, ale bolo cítiť, že majú dobrý vzťah a tak isto bolo cítiť, že ľúbi svojho bračeka.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že jej vnučka Sarah sa teraz o 100% zmenila ako bola predtým, keď bývala u XXXXX. Je kludná a poslušná. Vtedy, keď žila Sarah u XXXXXej správanie bolo podľa svedkyne katastrofálne, neposlúchala, bola nervózna a musela ju viackrát napomínať, aby sa išla učiť. Takto zle sa správala viac ako rok. S vnučkou Sarah sa rozprávala o jej vzťahu s matkou Michaelou, Sarah ju veľmi ľúbi. 26.12.2016 sa im Sárinka zdôverila, že ju XXXXX bije. To bolo po tom, ako jej ona povedala, že sa jej môže zdôveriť. Svedkyňa pre Sarah chodievala vždy, keď ju Michaela zavolala, aby prišla k nim na Murániho. A tam videla, ako to v skutočnosti je, prišla tam a čakala Sárinku, aby sa nachystala a videla, ako bol XXXXX úplne nervózny a naháňal ju okolo stola v obývačke a neprestal ju naháňať až keď ju udel rukou. Myslí si, že ju udel po zadku a po hlave, ale nepamätá si koľkokrát, ale bolo to viackrát. Keď ju udel, tak Sarah plakala. Michaela bola v inej časti bytu, ale keď prišla, musela to vidieť, presne si už nepamätá. Svedkyňa bola z toho prekvapená, nevie čo bolo predtým, ale Sarah mu nič nehovorila, preto ju zobrala k sebe domov. Mišky sa spýtala, čo sa deje, ale tá bola ticho. Sarah jej už večer nič nehovorila, osprchovala sa a išla spať. Svedkyňa si už nepamätá, kedy to bolo a nevie si spomenúť ani na rok, ani na obdobie, kedy sa to odohralo. Predtým jej Sarah o vzťahu jej matky s druhom nič také nehovorila, až teraz začala hovoriť, ako to bolo, že sa hádali, že XXXXX sa zatvoril v detskej izbe so Sarah a Miška uspávala Matúška v inej izbe a XXXXX v detskej izbe bil Sarah. To povedala svedkyňa Sarah teraz keď býva u nej. Ale nič bližšie jej k tomu nechcela povedať. O tom všetkom sa vtedy zdôverila v škole. Všimla si, že Sarah bola taká tichá, nechcela nič hovoriť. Pripadala jej taká utiahnutá. Veľakrát sa schovávala a plakala a nechcela nič povedať.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že pracuje ako zamestnankyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a Okresný súd v Nitre ich úrad ustanovil za opatrovníka maloletej XXXXX K veci nevie nič bližšie povedať, pretože sa s obvineným ani s pani XXXXX a ani s jej dcérou Sarah nestretla. Iba raz bola prítomná pri konzultácii rodičov so psychologičkou, ale ona sa s rodičmi nerozprávala. Nevie sa vyjadriť, či sa pripája k trestnému stíhaniu voči obvinenému XXXXX, keďže z ich zistení nevyplýva, že by bolo dieťa XXXXX týrané alebo ohrozované, avšak musí uviesť, že správy doručené ich oddeleniu, či už zo strany detského lekára alebo základnej školy boli zamerané na starostlivosť matky o dieťa. V správe, ktorú predložila polícii a ktorú vypracovala XXXXX je uvedené, že Sarah bola hospitalizovaná na psychiatrickom

oddelení na Kramároch v Bratislave, ale ani v tejto správe a ani v žiadnej inej, ktorá bola ich úradu doručená, nebolo spomenuté, že maloletú Sarah by mal niekto týrať. Takáto informácia nevyplýva ani zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. XXXXX K tomu chce uviesť, že ak by lekár alebo škola zistili známky týrania na maloletom dieťati, je ich povinnosťou oboznámiť to ich úradu alebo polícii, ale nič také im nebolo doručené. V predloženej správe uvádzajú, že pani XXXXX žiadne takéto nevhodné správanie neuvádzala, a to aj napriek tomu, že bola predvolaná na pohovor do školy, kde jej triedna učiteľka ukázala slohovú prácu maloletej, kde mala Sarah napísať, že na nej osemkrát pristál remeň. Toto sa dozvedeli až šetrením v škole, ktoré robili po tom, ako prišiel návrh na neodkladné opatrenie zo strany pána XXXXX. Dovtedy nemali žiadne sťažnosti pani XXXXX voči správaniu XXXXX, ktoré by sa týkalo maloletej Sarah. Až podaním tohto opatrenia sa strhol celý tento kolotoč, čiže tým, že pán XXXXX podal návrh na toto opatrenie, boli vykonané potrebné opatrenia a to vyžiadanie si správ zo školy, od lekárky, šetrenie pomerov v rodine a vlastne po doručení správ bolo zistené, že starostlivosť o maloletú je zabezpečená matkou a neboli zistené nedostatky. Dňa 20.10.2016 bola pani XXXXX v škole na pohovore, kedy jej triedna učiteľka ukázala slohovú prácu Sarah na tému „Čo by nemali robiť dospelí deťom“, v ktorej Sarah napísala, že mal na nej pristáť osemkrát remeň a potom pri rozhovore s triednou učiteľkou Sarah uviedla, že to bolo dávno a vzápätí povedala, že to tak nebolo. Na tomto pohovore v škole matka uviedla, že to pravda nie je, že jej partner je prísny a to sa Sarah nepáči. Matka odmietla ako dôvod, že Sarah s nimi nebýva kvôli partnerovi, pričom majú informáciu, že v priebehu nasledujúceho týždňa matka zmenila svoju výpoveď a pani učiteľke uviedla, že obhajovala správanie svojho partnera voči Sarah a jej pobytom u jej matky chcela Sarah chrániť pred obvineným. V byte u pána XXXXX dňa 8.11.2016, keď tam ešte žila pani XXXXX vykonávali šetrenie sociálne pracovníčky XXXXX, XXXXX-XXXXX a XXXXX. Vtedy pani XXXXX uviedla, že obvinený mal nevhodné správanie voči Sarah. On to však negoval. XXXXX najprv povedala, že to malo trvať od narodenia malého Matúša, neskôr uviedla, že to začalo asi pred mesiacom a na záver návštevy povedala, že asi pred dvoma týždňami, čo bol dôvod, že Sarah išla bývať k babke. Na referáte poradenskopsychologických služieb mal pán XXXXX s pani XXXXX viacero sedení, ktoré boli ohľadom starostlivosti o maloletého Matúša, avšak tieto nevedli k náprave.

Zo zápisnice z pohovoru so žiakom XXXXX, žiačkou 3. ročníka ZŠ XXXXX v Nitre zo dňa 17.10.2016 uskutočneného z dôvodu sťažnosti pani učiteľky XXXXX na správanie

žiačky pre to, že žiačka je hašterivá, hlučná, kolektív ju odmieta, čo znáša veľmi zle, plače, žaluje, je vtieravá voči deťom a emočne labilná, z vyjadrenia žiačky vyplýva, že deťom nič nerobí, XXXXX ju nemá rád a povedal, že buď odíde on alebo ona. Je u babky, tam ju aspoň nebije. Zo záveru školy vyplýva, že po rozhovore so žiačkou bolo usúdené, že jej pocity krivdy a nedocenenia pramenia z rodiny a 20.10.2016 bude predvolaná matka žiačky na pohovor, lebo žiačka má evidentný problém s matkiným druhom.

Zo správy školy ZŠ XXXXX o žiačke XXXXX podanej na základe žiadosti oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, odboru sociálnych vecí a rodiny ÚPSVR XXXXX vyplýva, že od začiatku školského roku 2015/2016 bola u žiačky XXXXX prítomná neschopnosť nadväzovať primerané vzťahy s rovesníkmi. Sarah nebola medzi deťmi obľúbená a v snahe začleniť sa do kolektívu bývala hlučná, mala sklony predvádzať sa, nosila deťom rôzne darčeky, čím sa ich snažila potešiť a získať si ich priazeň. Na druhej strane chodila na deti žalovať a často sa s nimi hádala. Mala pocit krivdy, neakceptovania a nedocenenia. Žiačka mala na vyučovacích hodinách problém akceptovať pravidlá, bývala striedavo aktívna a potom pasívna bez koncentrácie. Často vykrikovala, aby upútala na seba pozornosť. Spolupráca s matkou bola dobrá, matka vždy reagovala na problémy a bola otvorená konzultácii a spolupráci so školou. Napriek pravidelnej a dôslednej domácej príprave maloletej Sarah sa začiatkom roka 2016 začali zhoršovať jej vyučovacie výsledky a koncentrácia na hodinách. Aj maličkosti ju dokázali podráždiť a rozplakať. Matke bolo triednou učiteľkou odporučené odborné vyšetrenie a pomoc v pedagogicko-psychologickej poradni. Sarah absolvovala neurologické vyšetrenie so záverom poruchy aktivity a pozornosti a špecialno-pedagogické vyšetrenie so záverom vývinová porucha učenia- dyslexia na báze porúch pozornosti v spojení s hyperaktivitou (31.3.2016, Mgr. XXXXX. V ostatnej časti správy je podrobne opísané správanie maloletej, v zhode s tým ako bolo uvedené vo výpovedi jej triednej učiteľky XXXXX a zástupkyne školy.

Z úradného záznamu oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, odboru sociálnych vecí a rodiny ÚPSVR XXXXX zo dňa 9.11.2016 vyplýva, že dňa 8.11.2016 na základe žiadosti OS XXXXX v právnej veci vydania neodkladného opatrenia v časti ÚPP vykonali vo večerných hodinách sociálne bytové šetrenie zamerané na zloženie členov domácnosti, úroveň rodinného a sociálneho prostredia a úroveň starostlivosti o dieťa XXXXX z dôvodu podaného návrhu na neodkladné opatrenie otcom

maloletého dieťaťa XXXXX, ktorý žiadal dočasnú úpravu starostlivosti o maloleté dieťa zverením maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti z obavy o zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa pre správanie matky dieťaťa XXXXX, ktorá sa mala vyhrážať fyzickou likvidáciou otca a syna. V čase výkonu sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzali obaja rodičia s maloletým dieťaťom a matka uviedla, že v spoločnej domácnosti s nimi žila aj jej maloletá dcéra XXXXX, ktorá v súčasnosti žije u svojej starej matky XXXXX. Maloletá Sarah je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Matka mala s maloletou výchovné problémy, maloletá má diagnostikovanú poruchu správania ADHD, navštevujú ambulanciu psychológa a pedopsychiatra v Centre reči v Trnave. Počas letných prázdnin bola maloletá hospitalizovaná na detskom pedopsychiatrickom oddelení na Kramároch v Bratislave. K pomerom na strane rodičov maloletého XXXXX bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa je zamestnancom spoločnosti ENERGY TRADING COMPANY s.r.o. a matka maloletého dieťaťa je na rodičovskej dovolenke. Obom rodičom bol uvedený dôvod ich sociálneho šetrenia, na čo matka dieťaťa reagovala slovami „Kto predmetné neodkladné opatrenie podal,“ na čo otec sám uviedol, že opatrenie podal on z dôvodu opakujúcich sa a stupujúcich sa atakov, vyhrázaním fyzickou likvidáciou matky na jeho osobu a syna a preto nadobudol obavu o svoj život a život svojho dieťaťa. Uviedol, že s matkou odmieta žiť v spoločnej domácnosti. Matku požiadal o vysťahovanie sa z bytu a je ochotný byť jej nápomocný v smere odvozu jej osobných a iných vecí. Na to matka reagovala hystericky, plačlivo. Verbálne vulgárne útočila na otca aj v prítomnosti pracovníčok XXXXX. Matka neriešila predmetné neodkladné opatrenie ale vytykala otcovi jeho rodinu, rodičov, súrodencov, to že dieťaťu jeho matka na narodeniny nekúpila darček. Osočovala matku otca, že jej mala v minulosti ukradnúť 50 € z peňaženky, poškodzovať šaty v salóne jej sestry a ďalšie veci, ktoré nesúviseli s predmetom výkonu sociálneho šetrenia. Počas celého šetrenia bola matka v odpore, nedalo sa s ňou spolupracovať, vysvetliť danú situáciu a vážnosť neodkladného opatrenia. Bola hysterická, riešila partnerský vzťah, podozrievala partnera z nevery, ponižovala ho v smere, že bol neplodný, uvádzala, že mal fyzicky napádať jej dcéru, za čo doposiaľ nepodala na neho trestné oznámenie. Otec tieto veci negoval, matka počas ich sociálneho šetrenia telefonicky kontaktovala triednu učiteľku maloletej Sarah, aby táto uviedla, ako sa jej dcéra v škole vyjadрила k tomu, že jej malo byť ublížené. Matka maloletých detí triednej učiteľke do telefónu uviedla, že je u nej sociálka a obviňujú ju z toho, že má týrať maloletého Matúša a pritom XXXXX mal týrať a neprimerane sa správať k maloletej XXXXX matke uviedli, že nikto ju z týrania neobviňuje, aby nezavádzala a v prípade, že jej partner mal týrať

maloletú Sarah má povinnosť túto skutočnosť neodkladne oznámiť orgánom činným v trestnom konaní. Celá komunikácia a výstup matky sa odohrávali aj za prítomnosti maloletého dieťaťa, ktoré viac inklinovalo k otcovi, ktorý bol kludnejší a reagoval pokojnejšie. Obom rodičom bolo podané odborné sociálne poradenstvo a v záujme ukludnenia vyhrotenej situácie v rodine boli rodičia požiadaní, aby po našom odchode zachovali pokoj, aby malo dieťa klud. Otec sa vyjadril, že sa bude snažiť nevyvolať žiaden konflikt, matka reagovala vyhýbavo. Hneď po našom odchode sme počuli z bytu krik a hádku, otec otvoril dvere, kričal o pomoc, že ho matka napadla, ukázal na krku červenú stopu od facky. Matka to spochybnila, že on napadol ju. Po tomto incidente otec nechal pootvorené dvere, na čo ich matka zabuchla a bolo počuť, že v domácnosti sa niečo deje, opäť bolo počuť krik, volanie otca o pomoc a potom pracovníčky XXXXX privolali hliadku OO PZ XXXXX k súčinnosti pri riešení vzniknutej situácie. Nezávisle od pracovníčok XXXXX zavolať na pomoc políciu aj otec. Po príchode príslušníkov OO PZ sa situácia neupokojila, matka opakovane a neustále osočovala otca a jeho rodinu, vyjadrila sa, že neopustí spoločnú domácnosť, má morálny nárok na byt, nakoľko bola nápomocná pri jeho rekonštrukcii a zariaďovaní. Matka nekontrolovala svoju impulzivitu, ktorá gradovala, neprihliadala na prítomnosť maloletého dieťaťa a partnera označovala vulgárnosťami. Situácia bola v takom emotívnom napätí, že XXXXX zareagovali odborným upozornením, že môžu prijať opatrenia v zmysle vyňatia dieťaťa z prirodzeného rodinného prostredia a dočasne ho umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, čo by bolo za danej situácie v záujme maloletého dieťaťa a ochrane jeho psychického zdravia. Vzhľadom k tomu, že ani jeden z rodičov neprijal možnosť opustenia domácnosti za účelom upokojenia situácie, bolo navrhnuté otcovi dieťaťa ako výlučnému vlastníkovi bytu, možnosť prizvania nestrannej osoby, ktorá by bola prítomná počas noci v ich domácnosti a v prípade potreby by privolala potrebnú pomoc. S týmto návrhom otec aj matka súhlasili. Na záver boli rodičia pozvaní, aby sa dňa 9.11.2016 dostavili na ich oddelenie XXXXX

Svedok XXXXX, otec maloletej XXXXX, ku skutku uvádza, že o tom, že by jeho dcéra XXXXX mala byť týraná nevie nič. Ona mu ani nič nehovorila. Dcéra sa mu javila skôr taká utiahnutejšia, nie prchká a nebola hyperaktívna. Za posledné tri roky sa s ňou nestretol. Predtým mu to pani XXXXX povolila najskôr každý týždeň a neskôr mu ju nechcela dávať, hovorila, že malá je chorá, je preč a podobne, prečo sa s ním dcéra nemohla vidieť. Dovoľovala mu iba v rámci rozsudku sa stretávať s dcérou. S Mgr. XXXXX nebol ženatý, žili spolu asi tri roky. Ich spoločná dcéra sa narodila až po tom, ako sa

rozišli. XXXXX vníma ako falošnú, zákernú, povrchnú a pomstychtivú ženu. Na toto prišiel počas spolužitia s ňou, a preto sa s ňou aj rozišiel. Ich vzťah bol o tom, že on od rána do večera robil a v sobotu chodievali po nákupoch, kde jej platil veci. Na domácnosť neprispievala žiadne peniaze, čo potrebovala, mala. Počas vzťahu ho však začala ohrozovať nožom, začala byť nepríjemná a to pokračovalo v hádkach a sporoch, pričom v hádkach sa prejavovala ako násilnícky typ ženy. Ona nechcela od neho odísť a tak odišiel z bytu on a ona sa následne tiež odsťahovala. Neskôr mu oznámila, že je tehotná, potom, že potratila a zase neskôr, že čaká dvojčiky. O narodení dcéry mu ani nepovedala, dozvedel sa to až od kamarátov. Po týchto skúsenostiach nechcel s pani XXXXX bývať v jednom dome. Chcel sa stretávať s dcérou a to mu bolo umožnené až po rozhodnutí súdu. XXXXX však jeho stretnutia s dcérou podmieňovala peniazmi, čo jej musel navyše dávať. Kvôli dcére tieto veci robil, teda pani XXXXX dával aj navyše peniaze, avšak jej to bolo stále málo a neustále ho ťahala po súdoch ohľadne výživného a podávala na neho trestné oznámenia, že je násilnícky. Návštevy s dieťaťom boli podmieňované prítomnosťou pani XXXXX čo musel akceptovať, pokiaľ chcel dcéru vidieť. Asi po 9 rokoch ho toto všetko prestalo baviť do tej miery, že to nebol schopný znášať. XXXXX naposledy videl na súde asi v roku 2016, nekontaktuje ju a jej telefónne číslo má v telefóne blované. Túto pani nechce už vidieť. Ona ho kontaktovala naposledy v roku 2017, volala mu z utajeného čísla ohľadom tejto veci, aby sa vzdal práva, že chce zastupovať svoju dcéru v tomto konaní. Hneď ako zistil, kto volá, položil a nekomunikoval s ňou. Pána XXXXX videl iba raz a bližšie sa k nemu nevie vyjadriť. Nie je s ním v kontakte. Iba raz v roku 2012 mu poslal správu cez Messenger, v ktorej ho upozornil ohľadom pani XXXXX o akú osobu ide. XXXXX nerobí problém podávať trestné oznámenie za hocičo, aj za vymyslené veci, ktoré v skutočnosti prebehli inak. Myslí si, že pokiaľ by pani XXXXX videla finančný alebo iný prospech, tolerovala by aj týranie svojej dcéry, ak by tým mohla vydierať a podmieňovať aj iné veci. XXXXX je schopná klamať o veciach, ktoré sú predmetom trestného stíhania. A myslí si, že pani Malá mohla dcéru aj ovplyvniť, nakoľko aj jemu sa stalo, že pri spoločných stretnutiach s dcérou mu dcéra povedala, že sa ho nesmie chytať, lebo má AIDS a tiež že mu nemôže dávať pusku, nakoľko sa jej niečo môže stať a môže aj zomrieť, lebo jej to povedala mama. Pokiaľ plníte požiadavky pani XXXXX tak sa správa milo a v momente, keď príde k nezhode, tak sa z nej stáva rozmazané decko, ktoré si začína veci vynucovať a má sklony k absurdným veciam a jej správanie prerastá do agresivity.

Svedkyňa XXXXX – XXXXX, bývalá zamestnankyňa oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR v Nitre uviedla, že obvineného XXXXX predtým nepoznala, asi od roku 2009 poznali iba pani XXXXX, ako klientku vo veci jej dcéry Sarah. Riešili vtedy úpravu práv a povinností, zvýšenie výživného a asistencie pri styku s jej otcom. Nikoho z nich osobne nepoznala a na úrade skončila pracovný pomer v roku 2017. V roku 2016 bola v rámci obvodu pridelená na prešetrenie podnetu obvineného a to ohľadom jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletého Matúša do jeho starostlivosti. Na základe jeho podnetu a predložených nahrávok, ktoré podal aj na súd, obsahom ktorých boli vyhrážky na jeho osobu, že keď opustí rodinu, matka ublíži sebe aj dieťaťu, navštívili rodinu. Bolo to ešte v ten večer, kedy prišiel podnet z OS XXXXX. Spolu s pani XXXXX a pani XXXXX vykonali šetrenie v byte na Murániho v Nitre. Informácia, že má byť Sarah týraná, bola veľmi prekvapujúca, pretože ako kolízna opatrovatelka maloletej Sarah bola veľakrát na súde, kde prebiehali konania voči jej biologickému otcovi a tam panXXXXX popisovala, akú majú s pánom XXXXX idylickú rodinu. Nikdy neprišiel žiadny podnet, že by mala byť Sarah týraná. Zo ZŠ XXXXX k nim prišla raz správa ohľadom maloletej Sarah, že je nezvládnuteľná, ťažko znáša príchod nového súrodenca, bola asi mesiac hospitalizovaná na pedopsychiatrii, odmietala authority, a preto si myslí, že počas tejto hospitalizácie by odborníci takúto skutočnosť odhalili. Bola niekoľkokrát pri tom, keď pani XXXXX hovorila, že keď sa nedostane k synovi a nebude jej pán XXXXX na neho platiť, tak povie, ako sa správal k Sarah. To bolo u nich v domácnosti, ale aj na ich oddelení a na referáte poradensko-psychologických služieb a pán XXXXX na to reagoval aj pred nimi otázkou, že ako sa správal, na čo mu pani XXXXX odpovedala, že sa dozvie, tam to nebude hovoriť ako ju bil. Potom začiatkom januára 2017 podala pani XXXXX podnet, v ktorom písala, že podala trestné oznámenie a tam už bolo popísané aj týranie Sarah zo strany XXXXX. Svedkyňa uviedla, že chcela s kolegyňou vykonať pohovor so Sarah, ale matka maloletej im povedala, že už nemusia, lebo bude vypočutá na polícii. A tak, aby to nebolo kontraproduktívne, pohovor so Sarah neurobili. Svedkyňa si myslí, že je to opovrhnutie zo strany pani XXXXX, lebo ona nečakala zo strany pána XXXXX tento podnet, ešte dva dni pred ich vstupom boli na nákupoch v Rakúsku. Z ich šetrenia u nich v byte bola prekvapená. Až keď jej začali čítať nahrávky z jeho podnetu, začalo jej chovanie gradovať, nevedeli ju upokojiť, bola hysterická a fyzicky pred nimi napadla pána XXXXX Z dôvodu, že si také niečo dovolil, že ju nahrával. Pán XXXXX im povedal k dôvodu, prečo ju nahrával, že nevedel nikomu dokázať, čoho je schopná, ako sa pretvaruje. Susedov sa pýtali ešte pred vstupom do

obydliu tejto rodiny, ako sa správajú a ich suseda povedala, že počujú od XXXXX krik, ale iba zo strany pani XXXXX ktorá kričí na deti. XXXXX veľakrát povedala, že ho zničí, ale nešpecifikovala to, dokonca jej kolegyňu napadla tým, že ju mal pán XXXXX podplatiť a vykrikovala im, že ich všetkých kúpil. Svedkyňa pracovala na úrade asi 10 rokov a z ich skúseností sa im toto nejavilo ako týranie. Vie dokonca o tom, že potom ešte ako sa toto riešilo sa pani XXXXX chcela vrátiť k pánovi XXXXX a preto si nemyslí, že bola Sarah XXXXX týraná. Svedkyňa si myslí, že Sarah dostala po zadku, k čomu sa pán XXXXX priznal, ale bolo to vtedy, keď neposlúchala, že si nerobila úlohy, neupratovala si hračky, keď sa dohrala a bola nezvládnuteľná. Pán XXXXX pred nimi konfrontoval aj pani XXXXX o tom, že ju nezvládala a tak chodila k babke. Pri sedeniach u nich na úrade, keď pani XXXXX obvinila z niečoho pána XXXXX on jej argumentoval a ona na to nevedela odpovedať. XXXXX ju raz kontaktovala ako kurátorku na telefón z dôvodu, že mali zaistiť pána XXXXX a že ju žiada o pomoc, ako to celé zvrátiť, lebo to chcela celé zastaviť, hovorila, že nechce, aby ho zavreli. To bolo koncom januára. Na terapiách u nich ju s touto konkrétnou situáciou konfrontoval pán XXXXX, že prečo to povedala jej ako kurátorke a nebola to pravda a pre túto konkrétnu situáciu mala svedkyňa o pani XXXXX pochybnosti. Prvýkrát, keď prišli na úrad, bola pani XXXXX na adresu pána XXXXX vulgárna a bola vulgárna aj keď tam bol jej syn. U pána XXXXX nezaregistrovali agresívne správanie. Asi 2-3-krát v rámci sociálneho šetrenia prišli do priameho kontaktu so Sarah a u maloletej nezistili známky alebo stopy nejakého týrania. Svedkyňa hodnotí na základe svojich skúseností pracovníčky ÚPSVaR obvinenia pani XXXXX ako vykonštruované.

Na objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konanie bola poškodená maloletá XXXXX psychologicky vyšetrená znalcom XXXXX, znalecký odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, ktorý psychologickým vyšetrením maloletej XXXXX zistil, že vo vzťahu k maloletej je matka základná vzťahová osoba, ku ktorej sa viažu jej citové očakávania, pocit dôvery a bezpečia a u maloletej v rozhodujúcich obdobiach jej života (2-3 roku) neprebehla čiastočná separácia od matky a následná väzba na otca v predškolskom veku, čím sa oneskoril citový vývin dieťaťa. Neprišlo tak k oddiferencovaniu pozitívnych a negatívnych pocitov k matke. Práve naopak, prišlo k upevneniu a stotožňovaniu sa s matkou. Vo vnímaní dieťaťa je tak matka stále veľmi idealizovaná. Hnev voči matke je u maloletej potlačený, respektíve maloletá ho nedokáže vyjadriť priamo k jej osobe, nepriamo cez vzdorovité správanie, ale nie priamo v konflikte k matke. Dôsledkom toho maloleté nedokáže popísať diferencovanejšie vlastné

pocity a zážitky k iným osobám. Stále u nej prevláda schematické, infantilne čierno-biele popisovanie osôb a situácií. Osoba matky ako aj sebaobraz maloletej sa stotožňujú a idealizujú, bez diferenciácie prežívania pozitívnych a negatívnych pocitov. Chýba introspekcia – uvedomovanie si vlastného prežívania. Navyše maloletá má tendenciu svoje zážitky potláčať, čo neskôr môže pri konfliktoch viesť k psychosomatickým poruchám. Pri posudzovaní vierohodnosti výpovedi maloletej nebolo zistené zjavné naučenie jej výpovede, ani indokrinácia dieťaťa prípadnými výpoveďami iných osôb. Reprodukcia udalostí maloletou je pri opakovaných výpovediach v celku konzekventná, stabilná v čase s postupným úbytkom detailov. Výpovedi však chýba plasticita zážitku, čo však môže súvisieť s jej obranou pri vyjadrovaní vlastného prežívania pred okolím. V jej výpovedi neboli zistené sklony ku konfabuláciám. Myslenie maloletej je čiastočne subjektívizované, čo vyjadruje predstavy a túžby po splnení. U detí je častým typom posudzovania sveta u vzťahov. Podľa nich je svet usporiadaný do schém činností, bez ďalších súvislostí. Maloletá nedokáže určité pocity spojiť s vlastnou osobou a svojimi záujmami. Jej vlastné JA je nevyformované, identifikuje sa s matkou. Maloletá je nezrelá, nevie autentickjšie popísať ani prežívanie pri vlastnej matke, respektíve bratovi. Nešpecificky pozitívne popisuje matku a nepripúšťa žiadne konflikty, čo je vo veku maloletej znak regresnej emocionality, respektíve masívneho strachu z opustenia. Všeobecnú vierohodnosť preto znalec hodnotí ako mierne zníženú, a to pre aspekt emocionálnej a sociálnej nezrelosti. Špecifická vierohodnosť výpovedi maloletej je hodnotená tiež ako ľahko znížená, pre jednofarebný negatívny popis jej vzťahu k podozrivému. Z psychologického hľadiska nemožno hovoriť o týraní maloletej ako o systematickom konaní, ktoré narušilo jej psychický vývin, respektíve spôsobilo vývin dlhodobej emocionálnej poruchy. U maloletej sa vyskytovali poruchy správania, ktoré boli spôsobené konfliktným vzťahom medzi podozrivým a matkou maloletej. Maloletá sa cítila izolovaná a vylúčená z rodiny za menšie priestupky, „odložená k starej matke“. Výchova maloletej bola zo strany oboch vychovávajúcich dvojkoľajná, nekonzekventná. Matka na jednej strane maloletú dostatočne „nechránila“, skôr ju viedla k ľútoti, oproti konštruktívnemu vedeniu k adaptácii (incidenty, kedy matka jasne nezvláda vzdorovité správanie maloletej a prechádza k nezvládnutým afektom s masívnym prejavom hnevu, často vulgárnym a hysterickým odmietnutím maloletej ako dieťaťa). Nie sú zrejmé jednoznačné aspekty výhradne patologického pôsobenia podozrivej osoby na psychický vývin dieťaťa. Medzi rodičmi dlhodobo prebieha súdny spor o zverenie maloletého Matúša do výchovy. Maloletá po odchode zo spoločnej domácnosti sa v celku, podľa vyjadrenia

matky i triednej učiteľky, adaptuje v domácom prostredí ako i v škole. U maloletej neboli zistené žiadne trvalé zmeny psychiky, traumatizácie. Nie je zjavný ani úľakový reflex ako odpoveď na zážitky fyzického týrania, respektíve bitiek. Znalec takéto správanie nemôže vylúčiť na maloletej, z psychologického hľadiska sa však nepričinilo na jej prípadnom patologickom vývine v jej psychike.

K obsahu a záverom znaleckého posudku bol znalec XXXXX následne vypočutý, ktorý pred vyšetrovateľom na záveroch svojich zistení zotrval a dodal, že vyšetrením maloletej XXXXX v psychike maloletej nezistil ani známky prežívaného príkoria.

Znaleckým psychologickým vyšetrením obvineného XXXXX bolo zistené, že osobnostná štruktúra menovaného, jeho charakterových čŕt, emocionálnej lability, regulácie správania, integrity osobnosti a interpersonálnych vzťahov ako i adaptability a noriem správania zodpovedá širšej populačnej norme. Vyšetrením neboli zistené žiadne špecifické osobnostné črty, ktoré by zmanifestovali v súvislosti s inkriminovaným skutkom. Osobnosť obvineného má nadpriemerný intelekt, má primerane rozvinuté úsudkové schopnosti. Adaptuje sa v zaužívaných vzorcoch správania so zameraním na pracovnú činnosť, najbližšie vzťahy a záujmy. Dokáže udržať trvalé vzťahy. V citových a partnerských vzťahoch je mierne neistý a obozretný. Správanie je prevažne racionálne regulované. V pracovnej záťaži prežíva a má sklon k úzkostlivosti. Vyšetrením neboli zistené sklony k impulzivite či agresivite. Nemá sklony k emočnej labilite ani k brachiálnej agresivite. Situačne však dokáže vyjadriť hnev pri frustrácii a vystupňovaných konfliktoch. Morálno-hodnotové vlastnosti zodpovedajú spoločenským očakávaniam. Z psychologického hľadiska sa jedná o osobnosť v rámci normy bez špecifických patologických rysov. Obvinený je schopný správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti tohto prípadu. Nemá sklony ku konfabuláciám. Všeobecná vierohodnosť je zachovaná a čo sa týka špecifickej vierohodnosti jeho odpovedí – nemožno na ňu odpovedať vzhľadom ku skutočnosti, že probant je v roli podozrivého a má možnosť vypovedať na svoju obranu akokoľvek, respektíve nevypovedať.

Vo výpise ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obvinený XXXXX tri záznamy za priestupky v doprave a v odpise registra trestov GP SR nemá žiaden záznam.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

- a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy:

- a) objekt - zákonom chránený záujem;
- b) objektívna stránka – konanie páchatel'a zákonom predpísaným spôsobom, príp. opomenutie konania, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom;
- c) subjekt – páchatel';
- d) subjektívna stránka - zavinenie, niekedy aj pohnútky páchatel'a.

Ak niektorý z uvedených znakov chýba nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb.

Podľa § 127 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Pre účely trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 sa blízkou osobou rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie sa rozumie taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ohrozujú fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzujú bezpečnosť a ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas. Fyzický alebo psychický stav utrpenia je individuálnou kategóriou závislou od prahu znášanlivosti každého človeka.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel páchatel'a konať spôsobom uvedeným zákonom.

Po zhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo objektívne zistené, že obvinený XXXXX asi od roku 2010 do roku 2016 býval v spoločnej domácnosti v byte na JXXXXX v Nitre, s XXXXX a jej dcérou maloletou XXXXX. Obvinený XXXXX nie je biologickým otcom maloletej XXXXX, ale napriek tomu mal s ňou vybudovaný vzťah otca a dcéry, spolupodieľal sa na jej výchove a opatere, na zabezpečovaní jej základných životných potrieb, maloletá k nemu inklinovala a oslovovala ho tato. V roku 2014 sa narodilo do rodiny ďalšie dieťa, maloletý XXXXX a v dôsledku zhoršených vzťahov medzi obvineným a matkou maloletej a v ďalšom období tiež medzi obvineným a maloletou Sarah, došlo k narušeniu rodinného prostredia do tej miery, že domácnosť opustila najskôr maloletá Sarah a v krátkej dobe po nej aj jej matka XXXXX.

Vykonaným vyšetrením bolo zistené, že vzájomné správanie obvineného a maloletej Sarah bolo v záverečnej fáze ich spolužitia poznačené neprímeranými prejavmi správania maloletej Sarah nielen voči obvinenému, ale aj voči okoliu a následnými neprímeranými výchovnými metódami obvineného voči maloletej a to napriek tomu, že znaleckým vyšetrením obvineného neboli zistené žiadne špecifické osobnostné črty obvineného zahŕňajúce jeho predispozíciu k násilnému správaniu, pretože naopak správanie obvineného je prevažne racionálne regulované, nemá sklony k impulzivite či agresivite ani k emočnej labilitate či k brachiálnej agresivite, čo vyplýva nielen zo znaleckého posudku obvineného, ale aj z úradných záznamov a správ oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, odboru sociálnych vecí a rodiny ÚPSVR XXXXX.

Maloletá poškodená XXXXX má diagnostikovanú poruchu aktivity a pozornosti

v spojení s hyperaktivitou – ADHD a vývinovú poruchu učenia – dyslexiu. Psychologickým vyšetrením osobnosti maloletej Sarah bolo zistené, že maloletá je silne citovo naviazaná na svoju matku XXXXX a vo vzťahu k matke prežíva masívny strach z opustenia. Maloletá poškodená XXXXX potvrdila vo svojom výsluchu ako formu fyzického násillia zo strany obvineného asi 8 úderov remeňom, viacpočetné naháňanie po byte, pokiaľ ju nechytí a neudrel rukou po chrbte, zadku a hlave, namočenie jej hlavy do studenej vody na chalupe v XXXXX a asi dvakrát ju mal vyniesť z bytu pred dvere.

XXXXX Malá počas výpovede a psychologického vyšetrenia pripustila len konflikty s obvineným a nepripustila žiadne konflikty s matkou, ktoré v rozpore s uvedeným vyplývajú z hlasových nahrávok z jej spoločného učenia s matkou. Na základe uvedeného bola znalcom zhodnotená vierohodnosť výpovedí maloletej ako mierne znížená.

Obvinený vo svojej výpovedi potvrdil, že maloletej dal po zadku, keď neposlúchala, ale bolo to za prítomnosti matky, ktorá to pre slabú intenzitu použitej sily nenamietala.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že konanie obvineného nezanechalo následky na psychickom zdraví maloletej a nenarušilo jej psychický vývin a tiež nespôsobilo u nej vývin dlhodobej emocionálnej poruchy. Poruchy správania, ktoré sa vyskytovali u maloletej boli spôsobené konfliktným vzťahom medzi obvineným a matkou maloletej a tiež medzi matkou maloletej a jej biologickým otcom. Maloletá sa cítila izolovaná a vylúčená z rodiny, čo viedlo k jej vzdorovitému správaniu, za ktoré ju obvinený trestal opísaným spôsobom, ktorým však nespôobil maloletej zranenia a ani následky na jej fyzickom zdraví. Následky na fyzickom zdraví maloletej v podobe modrín spôsobené údermi remeňom alebo rukou obvineného XXXXX neboli potvrdené ani jedným zo svedkov a to ani matkou maloletej, ktorá takéto následky tiež jednoznačne nepotvrdila, pretože dcéra jej uviedla, že modriny, ktoré u nej niekedy videla mala preto, že sa udrela v škole. Znaleckým psychologickým vyšetrením neboli u maloletej zistené žiadne trvalé zmeny psychiky a traumatizácie, a to ani úľakový reflex, ktorý je prítomný u detí, ktoré boli alebo sú bité a týrané.

Forma fyzických útokov obvineného voči maloletej Sarah, ktoré nezanechali stopu na jej fyzickom alebo psychickom zdraví, nebola teda takej intenzity, že by bola ohrozená bezpečnosť maloletej alebo že by to maloletá prežívala ako ťažké príkorie a pre ich intenzitu a následky, ktoré by zároveň potvrdzovali závažnosť konania obvineného do tej miery, že by bolo možné hovoriť o naplnení skutkovej podstaty tohto závažného trestného činu, ktorým je týranie blízkej osoby a zverenej osoby a ktorý v základnej skutkovej podstate vyžaduje, aby fyzické utrpenie osoby, ktoré sa vyznačuje telesnými bolesťami,

ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas a bolo spôsobené bitím, kopaním, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu a tiež intenzívnym odopieraním oddychu.

Vychádzajúc z analýzy skutkového stavu, výpovedí jednotlivých svedkov, znaleckých posudkov z odboru psychológie vypracovaných na poškodenú a obvineného a listinných dôkazov, hodnotiac ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, bolo zistené, že obvinený XXXXX nekonal voči poškodenej maloletej XXXXX v takej intenzite, aby naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, a to s poukazom na zistenia znalca, ktorý u maloletej nezistil následky na jej psychickom zdraví v podobe syndrómu týraného dieťaťa a tiež nezistil u maloletej príznaky prežívania ťažkého príkoria, ktoré navyše korešpondujú aj so zisteniami z vyšetrení maloletej XXXXX počas jej hospitalizácie v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v Bratislave v období od 16.08.2016 do 24.08.2016, kedy tiež neboli u dieťaťa zistené symptómy týrania. Preto nie je možné hovoriť o spáchaní uvedeného trestného činu. Ďalším preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že týmto skutkom nedošlo zo strany obvineného ani k spáchaniu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Napriek uvedenému, niet však pochýb o tom, že opísané konanie obvineného spôsobilo maloletej trápenie z poníženia a nepochopenia jej situácie a tiež súženie po úderoch, pretože ju bila osoba, ku ktorej mala vytvorený citový vzťah, maloletá považovala obvineného za otca a pre prevahu sily obvineného mu fyzické násilie nemohla opätovať a ktorý ju spolu s jej matkou nechápal a odmietal. I keď takáto forma správania u obvineného nebola posúdená ako systematické konanie smerujúce k týraniu maloletej Sarah, možno ju posúdiť ako veľmi nevhodnú formu výchovy dieťaťa, ktoré si vyžadovalo špeciálny prístup, nielen pre diagnostikované poruchy správania maloletej, ale aj pre to, že maloletá sa musela vyrovnávať aj s príchodom nového súrodenca do rodiny, ktorý jej nielen obvinený ale ani jej matka pre ich neskúsenosť neposkytli.

Z uvedených skutočností vyplýva, že obvinený XXXXX sa voči maloletej XXXXX dopúšťal istého nevhodného a spoločensky nežiaduceho správania v podobe jeho neprimeraných výchovných metód obsahujúcich fyzické násilie voči maloletej, ktoré by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa §

49 odsek 1 písmeno d), e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Zákon o priestupkoch“).

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pretože skutkom obvineného XXXXX nedošlo k spáchaniu zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale zároveň výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

S poukazom na už uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka