



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 85/19/7702-3
EEČ: 2-55-117-2019

Humenné 20.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 218 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. Emy Mrizovej, nar. 22.12.2008 a mal. Bibiány Mrizovej, nar. 04.12.2006 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 19P/192/2013 zo dňa 26.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.09.2013, bol zaviazaný prispievať sumou 50,- eur mesačne na každé dieťa a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 8P/75/2018 zo dňa 02.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.12.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Bibiány Mrizovej sumou 100,- eur mesačne a na výživu mal. Emy Mrizovej sumou 90,- eur mesačne do rúk matke detí XXXXX, túto svoju povinnosť si v Rokytove pri Humennom a inde **v období od júna 2017 doposiaľ** úmyselne pravidelne a v určených sumách neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 1.460,- eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Koškovce uznesením sp.zn. ORP-59/KO-HE-2019 zo dňa 21.02.2019 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti. Od roku 2016 asi do mesiaca máj 2017 bol zamestnaný v spoločnosti Udava a.s. v obci Udavské na riadnu pracovnú zmluvu. Asi v mesiaci máj 2017 po vzájomnej dohode so zamestnávateľom ukončil pracovný pomer v tejto spoločnosti, nakoľko nepristúpili k jeho požiadavke o zvýšenie platu, pričom presnú sumu nežiadal len chcel, aby mu zvýšili plat aspoň o nejakú dohodnutú sumu, aby obidve strany boli spokojné. Po skončení tohto pracovného pomeru sa bol dňa 20.05.2017 riadne zaevidovať na Úrade práce v Humennom ako uchádzač o zamestnanie v oblasti nákladnej dopravy, nakoľko je držiteľom všetkých vodičských oprávnení okrem oprávnenia na vedenie autobusu. Už si nepamätá, či počas tejto doby evidencie na uvedenom úrade poberal nejaké dávky. V mesiaci august 2017 sa stal samostatne zárobkovo činná osoba a mal živnosť na podnikanie v lesníctve. Počas tejto živnosti poberal mesačne sumu cca 300,- eur, niekedy 400,- eur, 500,- eur, 600,- eur a niekedy aj 700,- eur. Živnosť ukončil v mesiaci august 2018, nakoľko si nevedel zohnať práce v lese. Po skončení tejto živnosti sa bol dňa 04.08.2018 zaevidovať na Úrade práce v Humennom znovu so žiadosťou o nájdenie práce v nákladnej doprave. Pre nespoluprácu s úradom ho dňa 05.12.2018 vyradili z evidencie. V súčasnej dobe od tohto dátumu vyradenia až doposiaľ je nezamestnaný, nie je nikde evidovaný, nepoberá žiadne peniaze. Snaží sa nájsť si prácu, pričom má prísľub od kamaráta, že by ho mohol zamestnať v montážnej spoločnosti z mesta Čadca. K neplateniu výživného uviedol, že si už dobre nepamätá, ako si vlastne plnil svoju vyživovaciu povinnosť a peniaze dával deťom do vlastných rúk a nie bývalej manželke, lebo ona s ním vôbec nekomunikovala. Určite nezaplatil výživné určené rozsudkom súdu za mesiac november 2018, december 2018 a január 2019 v celkovej sume 570,- eur. Taktiež je pravda, že aj v roku 2017 nezaplatil výživné tak ako mu to ukladal rozsudok Okresného súdu v Humennom, ale skutočne nevedel uviesť, za ktoré mesiace a akú sumu dlhuje, pretože si to nepamätá. To, čo tvrdí jeho bývalá manželka vo svojom oznámení, že jej dlhuje na nezaplatenom výživnom sumu 2.078,- eur je pravda a túto sumu je ochotný zaplatiť čo najskôr podľa finančnej situácie, keď si nájde prácu a určite sa s ňou dohodne na splácaní výživného. Svoje konanie oľutoval, mohol každý mesiac počas uvedenej doby, keď bol ešte živnostník platiť výživné aspoň z časti. Trvale býva v obci XXXXX u rodičov, nevlastní žiadny majetok, iba osobné motorové vozidlo zn. Opel Tigra, rok výroby 1998, ktorý v roku 2014 zakúpil za sumu 800,- eur. Príležitostne fajčí, pričom peniaze má od rodičov, alkoholické nápoje požíva iba raz za pol roka. Teraz alkoholické nápoje nepožíva a ani nefajčí, pretože nemá žiadny príjem.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.02.2019 uviedla, že dňa 26.08.2013 sa rozviedla s manželom XXXXX a z tohto manželského zväzku majú dve deti dcéru mal. Emu Mrizovú, nar. 22.12.2008 a dcéru Bibiánu Mrizovú, nar. 04.12.2006. Obidve dcéry navštevujú Základnú školu v obci Koškovce, kde Ema chodí do 4. ročníka a Bibiána chodí do 6. ročníka. Rozvedení boli rozsudkom Okresného súdu v Humennom pod. sp.zn. 19P/192/2013 zo dňa 26.08.2013, právoplatného a vykonateľného dňa 16.09.2013, kde súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca detí XXXXX zaviazal platiť výživné v sume po 50,- eur

na každé dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Bývalý manžel si túto svoju vyživovaciu povinnosť plnil do roku 2016 a do mesiaca máj 2017 platil pravidelne a v plnej výške. Už si presne nepamätá, ale asi v mesiaci máj 2017 dostal jej bývalý manžel výpoveď v práci a začali problémy s platením výživného a to tak, že od mesiaca jún 2017 až do mesiaca september 2017 nezaplatil žiadne výživné, od mesiaca október 2017 do mesiaca december 2017 platil výživné v plnej výške, v mesiaci január 2018 zaplatil sumu 200,- eur, takže vyrovnal výživné za mesiac január 2018 a sumu 100,- eur brala ako vyplatenie výživného za mesiac jún 2017. Od mesiaca február 2018 do mesiaca máj 2018 nezaplatil žiadne výživné, v mesiaci jún 2018 zaplatil sumu 200,- eur, kde sumu 100,- eur brala ako zaplatenie dlžného výživného za mesiac júl 2017, v mesiaci júl 2018 nezaplatil žiadne výživné, v mesiaci august 2018 zaplatil sumu 200,- eur, kde sumu 100,- eur brala ako dlžné výživné za mesiac august 2017, v mesiaci september 2018 zaplatil sumu 100,- eur, takže v plnej výške podľa prvého rozsudku a od mesiaca október 2018 až do dňa 21.02.2019 nezaplatil žiadne výživné. XXXXX súdu v Humennom sp. zn. 8P/75/2018 zo dňa 02.11.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 05.12.2018, bolo zvýšené výživné a to na sumu 100,- eur na dcéru Bibiánu a na sumu 90,- eur na dcéru Emu mesačne od dňa 16.02.2018, kde výživné bol povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Taktiež dlžné výživné za obdobie od 16.02.2018 do 31.10.2018 vo výške 808,20 eur súd povolil splácať po 30,- eur mesačne, ktoré má platiť spolu s bežným výživným až do jeho zaplatenia tak, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. K dlhu vo výške 808,20 eur uviedla, že XXXXX si nesplnil túto povinnosť určenú súdom a nezaplatil splátku vo výške 30,- eur, takže sa tento dlh stal zročným a tieto peniaze si bude vymáhať cestou exekúcie, čiže to nebude predmetom tejto veci. Čo sa týka obdobia neplatenia výživného zo strany XXXXX a k dlhu na nezaplatenom výživnom uviedla, že dlhuje na nezaplatenom výživnom od mesiaca jún 2017 doposiaľ, teda do dňa 21.02.2019 sumu vo výške 1.460,- eur. Deti netrpeli a ani netrpia núdzou. So XXXXX sa vôbec nestretáva a nie je s ním v žiadnom kontakte. O náhradné výživné doposiaľ nepožiadala a ani nemá na neho nárok.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.02.2019 uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX dňa 25.02.2019 poslal poštou sumu 1.400,- eur a toho istého dňa jej dal osobne do rúk sumu 60,- eur, čím tak vyrovnal celý dlh na nezaplatenom výživnom za sledované obdobie od mesiaca jún 2017 do 21.02.2019.

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú rodné listy detí, rozsudky Okresného súdu v Humennom, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, správy Sociálnej poisťovne – pobočka XXXXX, správy Okresného úradu XXXXX – katastrálny odbor a odbor živnostenského podnikania, správy OR PZ, ODI XXXXX, správy o pracovných aktivitách obvineného, kópie poštových poukážok, lustrácia priestupkov, odpis registra trestov, ale aj ďalší spisový materiál, ktorý prispel k náležitému objasneniu skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: “Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky”.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková
prokurátorka