



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 270/19/7702-4
EEČ: 2-55-223-2019

Humenné 09.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 16/36 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec ml. XXXXX, nar. 23.03.1995 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. P 35/96 zo dňa 09.12.2002 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 800,- Sk (26,56 eur) pravidelne mesačne k jej rukám, vždy do prvého dňa v mesiaci vopred, v mesiacoch august 2018, september 2018, január 2019, apríl 2019 a máj 2019 si v mieste trvalého bydliska ani inde túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dcéry prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom dcére XXXXX sumu najmenej 119,52 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 11.06.2019 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp.zn. ORP-347/SV-HE-20197 zo dňa 07.07.2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý potvrdil, že v roku 2018 neuhradil výživné pre svoju dcéru XXXXX, nar. 23.03.1995 za všetky kalendárne mesiace a aj v roku 2019 niektoré mesiace nezaplatil. Je si vedomý vyživovacej povinnosti na svoju dcéru Timeu, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. P 35/96 zo dňa 09.12.2002, pričom má prispievať mesačne sumou vo výške na 800,- Sk, čo predstavuje sumu 26,56 Eur, kde toto výživné bol povinný zasielať k rukám matky XXXXX. Výživné platil podľa svojich možností a keďže si dlhodobo nemohol nájsť trvalé zamestnanie stalo sa mu, že so splátkami na výživné meškal a potom ho niekedy aj zabudol uhradiť resp. doplatiť. Preto sa tak stalo aj v mesiacoch august a september roku 2018 a tiež v mesiaci január 2019 a apríl 2019. Výživné neuhradil ani v mesiaci máj 2019, ale dňom 15.05.2019 jeho dcéra ukončila štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, takže týmto dňom mala skončiť aj vyživovacia povinnosť voči nej. Ďalej uviedol, že od 15.01.2018 je evidovaný na Úrade práce v Snine a nejaký čas poberal dávku vo výške 96,- eur, teraz však len vo výške 65,- eur. K tomuto si však dokáže privyrobiť aj 20,- eur na deň. XXXXX uznal, že na výživu svojej dcéry vôbec neprispieval, hoci mohol a stalo sa tak hlavne kvôli jeho vlastnej nedbanlivosti. Dlžné výživné chcel čo najskôr uhradiť, ale v mesiaci jún 2019 mu to nevyšlo, ale dňa 22.07.2019 zaslal na adresu XXXXX finančnú čiastku vo výške 120,- eur, čím uhradil dlžné výživné za august a september roku 2018, január a apríl 2019 a tiež pomernú časť za mesiac máj 2019. Podľa neho má týmto dlžné výživné vyplatené v plnej výške.

Dňa 25.07.2019 bola k veci vypočutá aj sv. poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej rodičmi sú XXXXX a XXXXX. Títo nikdy spolu nežili a po jej narodení rozhodol Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. P 35/96 zo dňa 09.09.1996 o jej zverení do osobnej starostlivosti matky a určil aj výživné pre otca v sume 500,- Sk, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. P 35/96 zo dňa 09.12.2002 zvýšené zo sumy 500,- Sk na sumu 800,- Sk, čo v súčasnosti predstavuje čiastku vo výške 26,56 eur. Túto súdom určenú vyživovaciu povinnosť si jej otec nie vždy plnil pravidelne, v dôsledku čoho na neho v minulosti spolu s matkou podávali trestné oznámenia na políciu. Potom zvyčajne dlžné výživné vždy doplatil v plnej výške. Od posledného oznámenia na jej výživu vôbec neprispel v mesiaci august a september 2018 a tiež v mesiacoch január a apríl 2019 a potom ani v mesiaci máj 2019 a to do 15.05.2019. Uvedeného dňa totiž ukončila štúdium na právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave a dňa 16.05.2019 sa už zaevidovala na Úrade práce v Snine ako uchádzač o zamestnanie. Za uvedené obdobie jej otec XXXXX dlhoval na výživnom za 4 kalendárne mesiace finančnú čiastku vo výške 106,24 eur a za mesiac máj 2019 sumu vo výške 12,84 eur, čo spolu predstavovalo čiastku 119,08 eur. Dňa 22.07.2019 zaslal poštovou poukážkou na adresu jej matky finančnú čiastku vo výške 120,- eur, čím jej doplatil dlžné výživné v plnej výške a do 15.05.2019 jej tak na výživnom nedlhuje žiadnu finančnú čiastku. V dôsledku neplatenia výživného netrpela núdzou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. P 35/96 zo dňa 09.12.2002, doklad o úhrade dlžného výživného, potvrdenie

o ukončení školy, ako aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: “Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky”.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jej výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková
prokurátorka