OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 194/19/7703-50 Kežmarok 16.09.2019
EEČ: 2-56-418-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia mesiaca október 2018 po požití alkoholických nápoj fyzicky napádal svoju manželku XXXXX a to tak, že ju udieral dlaňou do oblasti tváre alebo ju búchal do chrbta, pričom toto jeho konanie sa opakovalo aj dňa 29.03.2019 v meste XXXXX, na ul. XXXXX, v byte na 5. poschodí, v mieste ich trvalého bydliska, kde po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov najprv v čase okolo 09.00 hod. začal svojej manželke XXXXX vulgárne nadávať a vyhrážal sa jej, že ju zabije, následne v čase okolo 15.00 hod. potom, ako sa vrátil do bytu, pristúpil k posteli, kde spala a vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím a bezdôvodne ju fyzicky napadol a to tak, že ju udrel dlaňou pravej ruky do oblasti pravého oka a následne ju niekoľkokrát udrel dlaňou do oblasti chrbta a oboch rúk, kde tieto útoky na jej osobu skončili až zúfalým krikom poškodenej o pomoc, ktorú vypočuli susedia a svojou prítomnosťou ďalšiemu napádaniu zabránili, následne v čase okolo 17.00 hod., po návrate poškodenej späť do bytu potom, ako ho opustila, znova pristúpil v izbe k nej,

začal jej vulgárne nadávať a fyzicky na ňu zaútočil, a to tak, že ju udrel dlaňou do oblasti hlavy a nosa, pričom jej spôsobil krvácanie z nosa a tieto jeho útoky boli prerušené až príchodom ich syna XXXXX, ktorý zavolal políciu a toto jeho správanie aj vzhľadom k tomu, že sa ho pod vplyvom alkoholu opakovane dopúšťal v priebehu posledného polroka, vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a jeho konaním jej bolo spôsobené ľahké zranenie, a to zlomenina nosových kostí, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie pleca a ramena, pomliaždenie mihalnice a okolia oka a iné povrchové poranenia zápästia a ruky – odreniny s dobou liečenia do 14 dní,

Okresnému úradu XXXXX – odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.03.2019 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením uvedeného orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 30.03.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona/ na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia mesiaca október 2018 po požití alkoholických nápoj fyzicky napádal svoju manželku XXXXX a to tak, že ju udieral dlaňou do oblasti tváre alebo ju búchal do chrbta, pričom toto jeho konanie sa opakovalo aj dňa 29.03.2019 v meste XXXXX, na ul. XXXXX, v byte na 5. poschodí, v mieste ich trvalého bydliska, kde po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov najprv v čase okolo 09.00 hod. začal svojej manželke XXXXX vulgárne nadávať a vyhrážal sa jej, že ju zabije, následne v čase okolo 15.00 hod. potom, ako sa vrátil do bytu, pristúpil k posteli, kde spala a vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím a bezdôvodne ju fyzicky napadol a to tak, že ju udrel dlaňou pravej ruky do oblasti pravého oka a následne ju niekoľkokrát udrel dlaňou do oblasti chrbta a oboch rúk, kde tieto útoky na jej osobu skončili až zúfalým krikom poškodenej o pomoc, ktorú vypočuli susedia a svojou prítomnosťou ďalšiemu napádaniu zabránili, následne v čase okolo 17.00 hod., po návrate poškodenej späť do bytu potom, ako ho opustila, znova pristúpil v izbe k nej, začal jej vulgárne nadávať a fyzicky na ňu zaútočil, a to tak, že ju udrel dlaňou do oblasti hlavy a nosa, pričom jej spôsobil krvácanie z nosa a tieto jeho útoky boli prerušené až príchodom ich syna XXXXX, ktorý zavolal políciu a toto jeho správanie aj vzhľadom k tomu, že sa ho pod vplyvom alkoholu opakovane dopúšťal v priebehu posledného polroka, vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a jeho konaním jej bolo spôsobené ľahké zranenie, a to zlomenina nosových kostí, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie pleca a ramena, pomliaždenie mihalnice a okolia oka a iné povrchové poranenia zápästia a ruky – odreniny s dobou liečenia do 14 dní.

K skutku bol dňa 30.03.2019 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že pred Vianocami sa začali ich problémy s manželkou, kde príčinou bol ich spoločný alkohol. Dňa 29.03.2019 mu na telefón začali chodiť správy zo zoznamky, manželka na to začala žiarliť, začala na neho kričať, že má frajerku, a potom sa mu priznala, že keď ako vojak chodil na cvičenia, mala milenca. Bol z toho taký vytočený, že začala potýčka medzi nimi, začali sa spolu biť, vulgárne si nadávali, ale zabitím sa jej určite

nevyhrážal. Pri tom, ako na seba kričali, už nevedel, čo s ňou má robiť, tak ju udrel, a to nejak do pleca. Potom sa to doma ukľudnilo, išiel do obchodu po ďalšiu fľašu borovičky, že si s manželkou zase vypijú. Po návrate z obchodu to zase pokračovalo, manželka doňho zase rýpala, možno jej vulgárne vynadal, ale určite sa jej nevyhrážal smrťou, možno ju fyzicky zase napadol, ale presne si to nepamätal. Priznal, že manželke vulgárne nadával, ale nikdy v živote sa jej nevyhrážal zabitím.

Svedkyňa – poškodená XXXXX sa pri výsluchu dňa 30.03.2019 vyjadrila, že manžel si vypil, ona si ľahla do postele, nechcela ho provokovať. Zvyšoval hlas. Zaklopali susedia XXXXX. Šiel otvoriť dvere, susedia mu začali dohovárať. Trošku ich vypočul a dvere zatvoril. Znovu si ľahla a pozerala televízor v spálni. On sa vrátil a začal ju provokovať. Nepovedala mu ani slovo. Bol agresívny, strelil jej cez tvár dlaňou. Na to skríkla, že čo robí a na to znovu niekto zaklopal. Išla otvoriť a prišiel syn. Videl, že má na rukách modriny. Išiel za ním a povedal mu, aby bol normálny, že za čo bije tú mamu. Syn sa vrátil zo spálne na chodbu. On sa postavil z postele, chytil ho a pritlačil k múru, potom syn povedal, že už má toho dosť a išiel volať políciu. K tomuto útoku svedkyňa – poškodená uviedla, že to nerobil, bolo to len raz. Bála sa, že keď si vypil, bol agresívny. Nevolala by políciu, ale keď to syn videl, povedal, či chce, aby ju zabil. Dodala, že takéto správanie obv. XXXXX sa prejavovalo v poslednej dobe, možno 2 mesiace. Nikdy ju takto neudrel. Stalo sa, že k nej prišiel a dal jej facku, nekopal ju ani nič. Potom mu to raz aj vrátila, chytila ho pod krk. Lenže on mal väčšiu sila ako ona. Nevyhrážal sa, keď nemal vypité bol normálny, nebol nejaký arogantný. Ako dôvod jeho správania uviedla tabletky a alkohol.

Svedok XXXXX, syn obvineného, pri výsluchu dňa 30.03.2019 vypovedal, že to začalo asi polroka alebo trištvrte roka dozadu, začal to preháňať s alkoholom. Nebol zo začiatku taký agresívny, potom sa to začalo stupňovať. Zo začiatku štuchol do mamy, boli medzi nimi rodinné hádky, žiarlivostné scény, poťahovačky. Potom sa to začalo sa to stupňovať. Obvinený jej začal vulgárne nadávať. Išiel za ním, aby sa ukľudnil, neprial si, aby mame nadával, aby to skončil. To sa opakovalo pomaly týždeň v decembri. Pracoval v zahraničí, volali mu sestry, mladšia tam bola, staršia nechodila, bola tam aj mestská polícia, ale riešili to pohovorom. Mladšia sestra hovorila, že začal biť mamu. Na diaľku to nevedel vyriešiť, predvčerom prišiel domov, videl modriny na rukách, na krku, podliatinu pod okom. Pýtal sa ho, či je normálne, že bije mamu. Povedal mu to svoje, že čo robila, keď bola mladá a také veci. Slušne ho poprosil nech to prestane. Včera náhodne išiel k domov k rodičom, nemal kľúče, tak zaklopal. Nič sa nedialo, tak zaklopal ešte raz. Potom počul akoby tupý náraz, akoby niekto niečo udrel. V tom mama vykríkla, aby prestal a otvorila mu dvere, z nosa jej tiekla krv. Keď to videl, vošiel do spálne, otec ležal na posteli, zase sa opýtal, či je to normálne, že je to neúnosné, čo robí. V tom sa postavil a chcel ho napadnúť. V tej agresii ho chcel štuchnúť, čomu sa ubránil a zavolal políciu. Dodal, že otec je dobrý človek, len chce, aby prestal piť a podrobil sa liečbe.

XXXXX uviedla, že býva v meste XXXXX na ul. XXXXX XXXXX na piatom poschodí, kde oproti nim býva rodina XXXXX. Dňa 29.03.2019 sa nachádzala v byte, jej manžel bol niekde mimo bytu. Okolo 16.00 hod. začula, že manžel prišiel výťahom a zaklopal u susedov – u p. XXXXX, pretože z ich bytu bolo počuť krik. Vyšla na chodbu a videla manžela, ktorý dohováral p. XXXXX, aby nekričal na svoju ženu, že ostatní v bytovke chcú mať tiež kľud, nech to rieši, keď bude triezvy. Pán

XXXXX stále kričal, že ho jeho manželka podviedla niekedy pred dvadsiatimi rokmi. Ona im tiež dohovárala. Pán XXXXX bol zjavne pod vplyvom alkoholu, na pani XXXXX to veľmi nebolo vidieť, ale určite nejaké malé množstvo alkoholu vypila. Niekedy vo večerných hodinách počula silné búchanie na dvere, pozrela cez okienko, kto sa nachádza na chodbe a videla syna p. XXXXX, ktorý búchal na dvere svojich rodičov. V minulosti nevidela, aby bol p. XXXXX nejako k svojej manželke agresívny, aby jej nejako ublížil. XXXXX sa jej ohľadom správania jej manžela nikdy nesťažovala. Nikdy nepočula vyhrážať sa p. XXXXX svojej manželke. Obdobne vypovedal svedok XXXXX.

XXXXX a XXXXX, dcéry obvineného, využili svoje zákonné právo a vypovedať odmietli.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., XXXXX uviedla, že náklady vynaložené na poskytnutú zdravotnú starostlivosť XXXXX, ktorá jej bola poskytnutá v dôsledku poranení, ktoré utrpela dňa 29.03.2019, ktoré VšZP uhradila, sú vo výške 33,03 €.

Podľa záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia, vypracovaného k duševnému stavu obvineného XXXXX, tento netrpí duševnou chorobou ani poruchou, obvinený nie je duševne chorý, v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou alebo poruchou. Znalec u obvineného XXXXX zistil škodlivé užívanie alkoholu so známkami počínajúcej závislosti. Obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie mohol ovládať, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli znížené len pod vplyvom užitého alkoholu, nejednalo sa o forenzne podstatné zníženie. Obvinený XXXXX chápe zmysel trestného konania, je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať všetkých úkonov v trestnom konaní. Obvinený XXXXX nie je duševne chorý, z hľadiska psychiatrického nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantným spôsobom.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného k osobe poškodenej XXXXX, vyplynulo, že poškodená nemá porušené vnímanie, jej myslenie je v kontakte s realitou. Bol u nej zistený Organický mierny kognitívny deficit, čo sú badateľné organické zmeny centrálnej nervovej sústavy, ktoré sa prejavujú na viacerých úrovniach. Poškodená trpí ľahkým pamäťovým deficitom a zníženou pružnosťou myslenia, ktoré však nedosahujú stupeň demencie. Osobnosť poškodenej je akcentovaná s počínajúcou organickou deterioráciou. Znalec u poškodenej zistil viacročné nadužívanie alkoholu s rozvojom závislosti, konkrétne ide o Poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu, III. štádium závislosti podľa Jellineka. Konanie obvineného neviedlo u poškodenej ku vzniku žiadnej duševnej poruchy. Poškodená XXXXX netrpí a ani v minulosti netrpela posttraumatickou stresovou poruchou , v čase znaleckého vyšetrenia u nej nebola prítomná neurotická ani depresívna symptomatika. Konanie obvineného nemalo žiaden vplyv na vznik alebo progresiu duševných porúch u poškodenej. Duševné poruchy u poškodenej nevznikli v príčinnej súvislosti s konaním obvineného ani v súvislosti s inými vonkajšími faktormi. Poškodená chápe zmysel trestného konania. Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, vyplýva, že

u poškodenej XXXXX je schopnosť vnímať realitu vo všeobecnosti dobrá a z forenzne-psychologického hľadiska postačujúca. Sú u nej preukázané znaky jej akcentovanej osobnosti s poruchou afektivity /depresívnej poruchy/, s organickým psychosyndrómom a diskrétne so znakmi nadužívania psychoaktívnych látok /alkoholu/. Vo všeobecnosti je poškodená spôsobilá adekvátne správne vnímať a neskôr reprodukovať skutočnosti, ktoré prežila. Vysoko pravdepodobne nedošlo k ovplyvneniu výpovedí poškodenej inými osobami. Jej výpovede budú skôr ňou vedome a zámerne modifikované v snahe chrániť páchateľa skutku. Jej výpovede ohľadom konania obvineného vykazujú skôr nižšiu mieru objektivity. Konanie obvineného vysoko pravdepodobne poškodenej spôsobovalo skôr krátkodobo fyzické a psychické utrpenie v podobe pociťovania fyzickej bolesti, strachu, úzkosti a depresívneho prežívania, ktoré bolo menej intenzívne, vyvolávalo u nej skôr akútne prežívanie stresu a vyústilo do prechodnej adaptačnej poruchy. Poškodená nevykazuje znaky psychologického tzv. syndrómu týranej osoby, ktorej by bolo spôsobované ťažké príkorie. Hoci konanie obvineného sa podieľalo na jej skôr prechodnom zhoršení psychického stavu, nemožno jej aktuálne zistené prežívanie dať do výlučnej súvislosti s dopadom konania obvineného na jej psychický stav. Konkrétne z forenzne-psychologického hľadiska u poškodenej zistená porucha afektivity /depresívna porucha/ je u nej vysoko pravdepodobne determinovaná viacerými činiteľmi /najmä zdravotný stav a kondícia poškodenej, vek, prežité traumatické udalosti v rodine, nadužívanie psychoaktívnej látky – alkoholu/.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia poškodená XXXXX utrpela pri fyzickom incidente dňa 29.03.2019 poranenia: pomliaždenie okoloočnicovej oblasti vpravo, zlomeninu nosa, podvrtnutie krčnej chrbtice, odreniny a pomliaždenie na krku, pomliaždenie hrudníka a chrbta, pomliaždenie pravého ramena, pomliaždenie oboch rúk. Ide o poranenia ľahké, nekomplikované, s dobou liečenia a PN v trvaní do 7 dní. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života bolo celkovo ohodnotené v trvaní do jedného týždňa.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené taktiež charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného. V mieste bydliska je obvinený hodnotený všeobecne. Je u neho evidovaný priestupok spočívajúci v porušení pravidiel cestnej premávky /zistený postih v r. 2017/. Obvinený súdne trestaný doposiaľ nebol.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a spácha taký čin na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno ustáliť, že došlo k útoku obvineného XXXXXa na jeho manželku, samotný obvinený priznal, že ju fyzicky napadol, podľa jeho vyjadrenia ju mal udrieť do oblasti pleca, priznal aj vulgárne nadávky, nikdy v živote sa však manželke nevyhrážal zabitím. Jeho manželka – poškodená XXXXX opísala útok obvineného tak, že zvyšoval hlas, bol agresívny, strelil jej cez tvár dlaňou, vyjadrila sa, že sa ho bála, že keď si vypije je agresívny. Z jej výpovede vyplynulo, že takéto správanie obvineného sa prejavovalo v poslednej dobe, možno 2 mesiace. Nikdy ju takto neudrel. Stalo sa, že k nej prišiel a dal jej facku. Jednoznačne sa vyjadrila, že sa jej nevyhrážal. Ako dôvod jeho

správania uviedla tabletky a alkohol. Z týchto vyjadrení, posúdiac ich v kontexte záverov vypracovaných znaleckých posudkov, nemožno vyvodiť záver, že by konanie obvineného spočívalo vo vyhrážkach, ktoré by vyvolali u jeho manželky dôvodnú obavu, resp. by boli spôsobilé takúto obavu u manželky vzbudiť. Samotný fyzický útok, pri ktorom XXXXX neutrpela také zranenie, ktoré by bolo možné posúdiť ako ublíženie na zdraví, nemožno kvalifikovať ako trestný čin. Konanie obvineného by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka