



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 316/18/7706-15
EEČ: 2-57-399-2019

Poprad 01.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. v roku XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v Poprade číslo konania Nc XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 400,- Sk (13,28 €) mesačne a na výživu XXXXX sumou 400,- Sk (13,28 €) mesačne od 01.11.1991 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, t. č. XXXXX túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres XXXXX, ani inde neplnil od 01.11.1994 do 31.08.2011, kedy skončila vyživovacia povinnosť na XXXXX pričom vyživovacia povinnosť na XXXXX skončila dňa 31.08.2010, v sledovanom období bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 12.9.1994 do 20.07.1995 a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani iné dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí XXXXX vo výške 5.205,15 € (156.800,- Sk)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Poprade - Spišskej Sobote, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si ako otec riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX hoci vyživovacia povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v Poprade pod č. konania Nc XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 400,- Sk mesačne a na výživu XXXXX sumou 400,- Sk mesačne od 1.11.1991 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX kde vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne neplní v Poprade a na iných miestach v období od 1.11.1994 do dnešného dňa, pričom v uvedenom období bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, a to v dobe od 12.9.1994 do 20.7.1995, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 4.939,26 € (148.800,- Sk).

Svedkyňa - poškodená XXXXX ako matka detí uviedla, že XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť neplnil poriadne, od kedy mu bola určená, preto na neho podávala trestné oznámenie v roku 2003, pričom trestné stíhanie bolo zastavené z dôvodu, že XXXXX bol vyhlásený za mŕtveho, a to rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX Syn XXXXX v roku 2009/2010 ukončil štúdium maturitnou skúškou na Strednej odbornej škole technickej na ul. XXXXX v XXXXX a to dňa 21.05.2010. Dcéra Diana v roku 2010/2011 ukončila štúdium maturitnou skúškou na Strednej odbornej škole na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX v máji tohto roku (2011). Deti netrpeli núdzou, mali všetko zaobstarané, ale len preto, že jej pomáhala jej mama. Povinný XXXXX od nich odišiel v roku 1992, od tejto doby deti nevidel, nekontaktoval ich. O bývalom manželovi doteraz nič nevedela, o tom, že je v Prahe, sa dozvedela len od polície. XXXXX má už len sestru, s ktorou je ona v kontakte, avšak ani jeho sestra o ňom nemá žiadne informácie.

V spise sa nachádzajú listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX ktorým bol obvinený zaviazaný platiť výživné, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy a ukončení štúdia, splnomocnenia detí, správy a potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Obvodného úradu XXXXX, rozsudok Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX o vyhlásení XXXXX za mŕtveho, opravné uznesenie Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX XXXXX k rozsudku o vyhlásení za mŕtveho, ktorým bola opravená spisová značka uvedeného rozsudku z nesprávne uvedenej spisovej značky XXXXX XXXXX na XXXXX XXXXX uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 08.07.2005, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodu jeho vyhlásenia za mŕtveho, správy z pátrania po obvinenom, ktorý mal žiť ako bezdomovec v Českej

republike, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX o zrušení rozhodnutia o vyhlásení za mŕtveho, oznámenie o odvolaní pátrania z dôvodu úmrtia osoby, úmrtný list XXXXX.

Z úmrtného listu Českej republiky, v knihe úmrtí matričného úradu Úrad mestskej časti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ročník 2019, strana XXXXX poradové číslo XXXXX zo dňa XXXXX je zrejmé, že XXXXX zomrel dňa 20.04.2019 v XXXXX XXXXX - XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka