



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 93/18/7712-30
EEČ: 2-60-170-2019

Svidník 18.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 56, 090 34 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od presne nezisteného dňa do 2.2.2018 v kaviarni El Paso na ul. Hlavnej č.
60 v Stropkove, ako zamestnankyňa spoločnosti ORFEX s.r.o., so sídlom Námestie
osloboditeľov č. 3, XXXXX, ktorá v uvedenej kaviarni prevádzkuje výherné automaty
a na základe pracovnej zmluvy a dohody o hmotnej zodpovednosti s uvedenou
spoločnosťou postupne si prisvojila finančné prostriedky vo výške 2.450,-€ a
následne v období od 2.2.2018 do 7.2.2018 ďalšie finančné prostriedky vo výške
1.095,-€, čím takto svojím konaním pre uvedenú spoločnosť spôsobila celkovú škodu
vo 3.545,-€, ktorá v súčasnosti trvá vo výške 2.345,-€.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej
polície vo Svidníku pod ČVS: ORP-70/VYS-SK-2018 zo dňa 30.4.2019, bolo podľa
§ 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa

§ 213 ods. 1 písm. c) Tr. zákona ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočuté všetky zainteresované osoby a boli vyžiadané potrebné správy. Zamestnankyne XXXXX a XXXXX pracovali pre spoločnosti ORFEX s.r.o., so sídlom Námestie osloboditeľov č. 3, XXXXX, ktorá v uvedenej kaviarni El Paso na ul. Hlavnej č. 60 v Stropkove prevádzkuje výherné automaty s ktorou mali uzatvorené pracovné zmluvy a dohodu o hmotnej zodpovednosti. Z výpovede svedka poškodeného XXXXX manažéra spoločnosti ORFEX s.r.o., so sídlom Námestie osloboditeľov č. 3, XXXXX, ktorá sa zaoberá prevádzkou výherných automatov a zároveň je aj splnomocnený zastupovať túto spoločnosť pred orgánmi činnými v trestnom konaní vyplýva, že pred nástupom do práce vždy všetky krupierky ústne poučí, ukáže ako majú si viesť evidenciu, ako majú vyplácať výhry a na čo si majú dávať pozor, aby neboli okradnuté. Ústne boli poučené aj XXXXX a XXXXX, že majú medzi sebou viesť evidenciu a riadne si odovzdávať peniaze, pričom túto evidenciu prestali viesť a tak došlo k predmetným nezrovnalostiam, takže sú obidve zodpovedné za zistený rozdiel, pričom to majú zakotvené aj v hmotnej zodpovednosti. Nevedel uviesť kto všetko mohol peniaze z pokladne zobrať, pretože prístup ku kľúčom k pokladni mali viacerí ľudia, ale za peniaze v pokladni a kľúče k nej boli zodpovedné XXXXX a XXXXX na základe hmotnej zodpovednosti. Keďže ani obvinená XXXXX, jej spolupracovníčka XXXXX, ani prevádzkar baru XXXXX, ktorému pomáhala XXXXX, XXXXX ako upratovačka a otec obvinenej XXXXX, vo svojich svedeckých výpovediach nepotvrdili, ani neuviedli, kto by mohol z pokladne herne postupne si prisvojiť peniaze, ani nie je jednoznačne preukázané prevzatie peňazí od poškodeného do pokladne na vyplácanie výhier, pre nedôslednú evidenciu, ktorú poškodený nevie hodnoverným spôsobom preukázať a po vykonaní potrebných dôkazov v súčasnosti nastala situácia tzv. dôkaznej núdze a v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo vykonať také dôkazy, ktoré by poukazovali na to, že predmetný skutok skutočne spáchala obvinená XXXXX, preto vyšetrovateľ PZ podal návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním predmetného návrhu a vyšetrovacieho spisu som sa s týmto stotožnil. Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok spáchal obvinený. V priebehu vykonaného vyšetrovania nebolo preukázané, že predmetný skutok spáchala obvinená XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V priebehu ďalšieho vyšetrovania vo veci, bude potrebné vykonávať ďalšie úkony k zisteniu páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Ryzner
prokurátor