



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 19/15/3307-61
EEČ: 2-27-64-2019

Prievidza 05.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 972 51 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 1. 2005 asi o 02.30 hod. v Handlovej okres Prievidza neoprávnene vošiel do
neuzamknutého bytu č. 7 na Fučíkovej ulici a to i napriek predchádzajúcemu
výslovnému zákazu poškodeného XXXXX , ktorý v tom čase v byte nebýval ale ho
prenajímal XXXXX, a v byte zotrval aj napriek výzve XXXXX aby byt opustil.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Oddelenia skráteneho vyšetrovania Obvodného
oddelenia PZ XXXXX bolo pod číslom ORP-556/4-OSV-PD-2005 dňa 12. 3. 2005
podľa §160 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 14. 3. 2005
podľa § 163 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin porušovania

domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 19. 1. 2005 asi o 02.30 hod. v Handlovej okres Prievidza neoprávnené vošiel do neuzamknutého bytu č. 7 na Fučíkovej ulici a to i napriek predchádzajúcemu výslovnému zákazu poškodeného XXXXX , ktorý v tom čase v byte nebýval ale ho prenajímал XXXXX, a v byte zotrval aj napriek výzve XXXXX, aby byt opustil.

Skutok je trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. čs. 140/1967 Zb. v znení zák. č. 613/2004 Z. z. , za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest.

V zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona- účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Pritom nie je rozhodujúca len trestná sadzba, ale všetky inštitúty trestného zákona, vrátane ustanovení o premlčaní. Na rovnakom princípe časovej pôsobnosti boli založené aj v čase skutku platné Trestné zákony.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zák. č. 613/2004 Z. z., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť ročná, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok. Obvinenie za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. bolo obvinenému vznesené dňa 14. 3. 2005, doručené mu bolo dňa 26. 3. 2005. Obvinený XXXXX bol k predmetnej trestnej činnosti vypočutý dňa 26. 3. 2005, kedy k skutku odmietol vypovedať. Trestné stíhanie bolo dňa 26. 3. 2006 prerušené, 23. 4. 2008 bolo v trestnom stíhaní pokračované, trestné stíhanie bolo opakovane prerušené, a to dňa 30. 5. 2009, pokračované bolo dňa 13. 5. 2010, následne od 8. 6. 2011 do 8. 7. 2013 a od 28. 1. 2016 do 23. 3. 2019 a od 30. 4. 2019 do 21. 8. 2019 pre neprítomnosť poškodeného XXXXX . Stíhaný skutok sa stal dňa 19. 1. 2005, pričom skutočnosť, že sa poškodeného nepodarilo vypočuť nie je dôvodom pre spočívanie plynutia premlčacej doby podľa § 67 ods. 2 Tr. zák. resp. pre prerušenie plynutia premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. V rámci vyšetrovania boli vykonané ďalšie úkony, smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktorého bolo potrebné opätovne vypočuť a poučiť podľa príslušných ustanovení Tr. zákona, účinného od 1. 1. 2006, pričom posledným takýmto úkonom bol výsluch obvineného dňa 22. 3. 2011. Následne neboli vo veci vykonané žiadne úkony, ktorými by došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania, teda dňa 22. 3. 2016 uplynula premlčacia doba. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol naposledy právoplatne odsúdený Okresným súdom v Prievidzi v roku 2001.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zák. č. 613/2004 Z.z.do premlčacej doby sa nezapočítava

- a/doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b/ doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c/ skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d/ doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Tr. por.,
- e/ doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zák. č. 613/2004 Z. z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a /vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo,
b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Na základe uvedeného bolo potrebné vyvodiť záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, tento je trestným činom kvalifikovaným ako trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zákona, účinného v čase spáchania skutku a spáchal ho obvinený XXXXX. Je však nepochybné, že trestné stíhanie obvineného je premlčané, preto považujem toto rozhodnutie za dostatočne odôvodnené a opodstatnené s prihliadnutím na príslušnú premlčaciu dobu stanovenú Trestným zákonom platným a účinným v čase spáchania skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka