



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 696/18/3309-42  
EEČ: 2-28-119-2019

Trenčín 15.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1709/60 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX v ranných hodinách dňa 02. 10. 2018 prostredníctvom elektronickej komunikácie, konkrétne Messengeru, kontaktoval osobu XXXXX, ktorého sa opýtal, či podpáli osobné motorové vozidlo značky RENAULT MEGANE, evidenčného čísla TN289CE, VIN: VF1KM0C0H30167753, farby zelená metalíza, rok výroby 2004, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. 29. 03. 1992, trv. bytom XXXXX, Zamarovce, Zamarovská 224/85B, ktorý s podpálením súhlasil, pričom približne o 15.00 hod. dňa 02. 10. 2018 bol s osobou XXXXX obhliadnuť toto vozidlo a ukázať mu miesto, kde býva zaparkované, následne v čase približne o 21.30 hod. dňa 02. 10. 2018 sa s XXXXX opäť stretol v Trenčíne, na ulici Dolný Šianec č. 1, pred budovou Keramoprojektu, kde obvinený XXXXX odovzdal Kováčovi bandasku s benzínom, ktorý mal použiť na podpálenie osobného motorového vozidla značky RENAULT MEGANE, ktoré XXXXX následne v čase približne o 23.00 hod. dňa 02. 10. 2018 týmto benzínom podpálil počas toho ako bolo zaparkované pred

neskolaudovaným neoploteným rodinným domom na adrese v obci Zamarovce na ul. Zamarovskej č. 77, čím spôsobil na cudzom majetku škodu poškodenej XXXXX vo výške 2000,-€, pričom čin spáchal z osobitného motívu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 02.10.2018 bolo povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod ČVS: ORP-1049/TN-TN-2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhania.

Následne dňa 03.10.2018 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod ČVS: ORP-1049/TN-TN-2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1709/60 za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona k § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX a XXXXX. Dňa 15.10.2018 bol podľa § 143 odsek 1 Trestného poriadku do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru ako znalec z odboru Kriminalistika, ktorý vypracoval znalecký posudok pod číslom ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13040. Ďalej bolo v zmysle § 141 odsek 1 Trestného poriadku bolo vyhotovené odborné vyjadrenie ohľadne výšky spôsobenej škody na vyššie uvedenom podpálenom osobnom motorovom vozidle. Do spisového materiálu boli tiež zabezpečené viaceré kamerové záznamy z Obce Zamarovce zo dňa 02.10.2018.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že nebola priamo pri páchaní vyššie uvedeného skutku, avšak vyslovila podozrenie, že auto by mohol podpáliť obvinený XXXXX z dôvodu nezhôd, ktoré mal s jej dcérou XXXXX. Podpálené auto používala pravidelne ona ako aj jej dcéra XXXXX. Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že taktiež má podozrenie, že auto podpálil alebo dal niekomu podpáliť jej vtedajší priateľ XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že kvôli dlhodobým nezhodám s matkou jeho priateľky XXXXX sa rozhodol, že sa jej pomstí. Dňa 02.10.2018 po predchádzajúcej dohode sa v Trenčianskych Tepliciach v čase asi o 14.00 hod. stretol s obvineným XXXXX, kde sa ho XXXXX opýtal, či je ochotný pre neho podpáliť jedno auto. Na toto mu XXXXX uviedol, že to pre neho urobí. Malo ísť o auto, o ktorom si XXXXX myslel, že patrí XXXXX. Následne obaja obvinení sa išli pozrieť v osobnom motorovom vozidle značky Mercedes, striebornej farby do Obce

Zamarovce, kde býva toto auto zaparkované. V Zamarovciach však toto auto zaparkované nebolo, a tak XXXXX XXXXX iba podrobne popísal o aké auto ide. Následne sa s obvineným XXXXX rozišli a dohodli sa, že sa stretnú asi o 21.30 hod. toho istého dňa pred budovou Keramoprojektu v Trenčíne. Tak sa aj stalo a pred Keramoprojektom obvinený XXXXX odovzdal 3 litrovú bandasku s benzínom obvinenému XXXXX, ktorý mal použiť na podpálenie toho auta.

Pri obhliadke miesta činu boli zaistené dve stopy - vzorky zeminy, štrku, kamienkov, asfaltu. Jedna stopa bola zaistená z oblasti pravej prednej časti poškodeného vozidla a druhá stopa z oblasti ľavej zadnej časti poškodeného vozidla. Zo znaleckého posudku vyplýva, že v týchto stopách bola zistená prítomnosť rôznych látok charakteristických pre odparené zvyšky automobilového benzínu.

Z kamerových záznamov vyplýva, že v Obci Zamarovce dňa 02.10.2018 v čase asi o 15.00 hod. sa nachádzalo strieborné osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz, evidenčné číslo TN241FM, v ktorom sa nachádzali minimálne dve osoby.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že škoda spôsobená podpálením vyššie uvedeného motorového vozidla je 2 000,- €.

Vzhľadom na doposiaľ vykonané vyšetrenie, najmä s poukazom na svedeckú výpoveď obvineného podporenú kamerovým záznamom a závermi znaleckého posudku, kde tieto dôkazy na seba logicky nadväzujú a dopĺňajú sa, je zrejmé, že skutok, tak ako je popísaný v skutkovej vete, sa stal, skutko napĺňa skutkovú podstatu prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona k § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustil obvinený. Predmetné uznesenie o vznesení obvinenia bolo v čase jeho vydania zákonné a dôvodné, a v plnom rozsahu korešpondovalo s aktuálne zisteným skutkovým stavom veci.

Trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246 Trestného poriadku, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 04.02.2019 po poučení podľa § 211 Trestného poriadku, okrem iného uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej druha XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné

stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na podklade vyššie uvedených skutočností teda bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriel Žedényi  
prokurátor