



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 176/19/2207-31  
EEČ: 2-21-1188-2019

Trnava 12.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 28.06.2019, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.06.2019 v čase okolo 11.30 hod. v železničnej stanici XXXXX obvinený  
1/ vytrhol z rúk poškodenej maloletej V.A., nar. v roku 2005, jej mobilný telefón zn. Huawei Nova 3i, ktorý následne hodil o zem, čím ho poškodil a spôsobil tak škodu vo výške 200,- Eur,

2/ napadol poškodenú V.A., nar. v roku. 2005, dvomi údermi päšťou do oblasti tváre,

3/ vytrhol z rúk poškodenej maloletej S.G., nar. v roku 2002, jej mobilný telefón zn. Huawei Prime 2018, ktorý následne hodil o zem, čím ho poškodil a spôsobil

tak škodu vo výške 140,-Eur,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Krajského riaditeľstva KRP-33/2-TT-TT-2019 uznesením zo dňa 28.6.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Trnave, trvale bytom XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. ) a § 127 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Opatrením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trnave podľa § 230 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku zo dňa 29.6.2019 bolo nariadené vo veci vykonať vyšetrovanie, pričom na Okresnom riaditeľstve PZ Odbor kriminálnej polície v Trnave bola vec vedená pod ČVS: ORP-929/4-VYS-TT-2019. Obvinený XXXXX bol zadržaný ako podozrivý dňa 28.6.2019 o 13.00 hodine.

V priebehu prípravného konania za prítomnosti ustanoveného obhajcu bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v čase ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia bol na železničnej stanici v Leopoldove a je pravdou, že napadol tie ženy, zobral im telefóny, rozbil jeden telefón a hodil ho o zem, zbil jednu ženu, proste mu "preplo". Skutok priznáva a tiež uviedol, že berie drogy, na závislosť od alkoholu alebo iných omamných látok a psychotropných látok bol v minulosti liečený, a tiež bol v minulosti liečený pre psychické problémy ambulantne.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP v Trnave vykonal v priebehu vyšetrovania výsluchy svedkov poškodených XXXXX, otca maloletej V. A., narodenej v roku 2005, ktorý uviedol, že ich dcéra maloletá V. A. bola napadnutá neznámym páchatelom na železničnej stanici v Leopoldove. Keď poškodený prišiel na železničnú stanicu v Leopoldove policajná hliadka už mala páchatel'a zadržaného. Dcéra mu opísala skutok, tak, že ako sedela s kamarátkou pri pokladniach na železničnej stanici v Leopoldove, mala v ruke svoj mobilný telefón. Vtedy k nej prišiel obvinený a spýtal sa jej či ho natáča. Keď mu maloletá odpovedala, že ho mobilným telefónom nenatáča, vytrhol jej ho z ruky a šiel smerom na nástupište. Maloletá ho nasledovala a chytila ho za košeľu s tým, aby jej telefón vrátil. Vtedy obvinený udrhel maloletú dvakrát päťou do brady a mobilný telefón hodil o zem. Maloletá si mobilný telefón zodvihla a následne z vestibulu stanice volali políciu. Dcéra neutrpela žiadne zranenia, avšak ako poškodený si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 200,- Eur.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX, matky maloletej S.G., vyplynulo, že dňa 28.6.2019 jej telefonovala nejaká pani zo železničnej stanice v Leopoldove, že jej dcéra chce s ňou hovoriť. Tak sa dozvedela, že ju na železničnej stanici v Leopoldove napadol neznámy muž, ktorý jej vytrhol z ruky mobilný telefón a vzápätí ho hodil o zem. Potom tento telefón ešte dvakrát zodvihol a opätovne ho hodil o zem, aj po maloletej, pričom kričal, že prečo ho tým telefónom natáča. Maloletá dcéra neutrpela žiadne zranenia, ale mobilný telefón je nefunkčný a preto žiada náhradu za spôsobenú škodu vo výške 190,-Eur.

Počas vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa XXXXX PhD., ktorá sa dňa 28.6.2019 v čase 11.30 hodine prechádzala v Leopoldove na železničnej stanici. Ako bola pri okienku s informáciami, začula rozruch vo vestibule stanice a uviedla jednu dievčinu ako odskočila od jedného muža. Okoloidúci prítomní jej povedali, že ten muž sa dievčinu snažil kopnúť, ale ona uskočila. Po chvíli svedkyňa začula ako ten muž na niekoho vykrikoval "Čo si to dovoľuješ ma natáčať", a keď sa otočila videla, ako ten muž stále opakuje uvedenú vetu a prichádza k ďalšej dievčine, pričom aj tejto vytrhol z ruky mobilný telefón, ktorý držala a tiež ju udrel pästou do líc. Potom ten muž vybehol smerom k nástupištiam, a dievčina bežala za ním. Ďalej svedkyňa dej nepozorovala, nakoľko išla na opačnú stranu, odtiaľ volala políciu. Ako privolala políciu, tak tá dievčina sa vrátila do vestibulu a v rukách mala rozbitý mobilný telefón, vravela, že jej ho neznámy muž hodil o zem. Po príchode polície išli k nástupišťu hľadať obvineného, kde ho aj policajti chytili. Obdobne vypovedala svedkyňa XXXXX.

Odborným vyjadrením zo dňa 28.6.2019 spoločnosti Digital Group, s.r.o. XXXXX bola vyčíslená hodnota poškodených mobilných telefónov na sumu celkovo 340 Eur.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného č.k. 15Tp/49/25019 zo dňa 27.7.2019 vydaného sudcom pre prípravné konanie Okrasného súdu XXXXX bola podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku dňa 2.8.2019 do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku číslo 44/2019 zo dňa 18.8.2019 uviedla, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel dekompenzáciou závažnej duševnej poruchy (choroby) - Paranoidnú schizofréniou F20.0 podľa MKCH10 (Medzinárodná klasifikácia chorôb 10. revízia). Ochorením trpí od r. 2017; kedy bol uznaný invalidným pre uvedenú diagnózu. Ochorenie sa u neho prejavovalo poruchami vnímania - halucináciami; štrukturálnymi (autizmus) a obsahovými poruchami myslenia (paranoidne - perzekučné bludy) paticky motivovanými poruchami správania. Duševné ochorenia spôsobilo odklon od reality a malo vplyv na jeho ovládacie a rozoznávaciu schopnosť. Posudzovaný v čase spáchania skutku nevedel o prejavoch ochorenia, svoje ochorenie si neuvedomoval, nemal (a nemá) pocit choroby. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. V čase spáchania skutku boli u neho zistené poruchy vnímania - akustické imperatívne halucinácie (počul hlasy, ktoré mu prikazovali napadnúť poškodenú) a paranoidne - perzekučné bludy (neodkloniteľné presvedčenia, že je sledovaný, natáčaný na mobil, že mu chcú ublížiť). Ovládacie a rozpoznať schopnosti znalkyňa hodnotí ako vymiznuté, obvinený konal pod vplyvom duševnej choroby. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, vykladá si ho "po svojom" - Zo psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, je odklonený od reality. Znalkyňa navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. U obvineného boli zistené poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok (THC, amfetamíny, v minulosti hašiš), syndróm závislosti F19.2 podľa MKCH10. Obvinený psychoaktívne látky užíva od veku 14 rokov, opakovanne (viac ako 15x) ústavne psychiatricky liečený vo viacerých zariadeniach pre komplikáciu závislosti - toxické psychózy (F19.5 podľa MKCH10), od roku 2017 vedený s diagnózou schizofréneho ochorenia (F20.0), ktoré bolo pravdepodobne indukované (spustené) užívaním psychoaktívnych látok. Na báze

závislosti familiárny a sociálny debakel - neukončené vzdelanie, pracovná fluktuácia, resp. nezamestnanosť, bezdomovectvo. Ochranné protitoxikomanické liečenie vzhľadom na dekompenzáciu duševného ochorenia nie je indikované uložiť. Stupeň závislosti sa podľa súčasných klasifikačných systémov neurčuje, postačuje konštatovanie prítomnosti syndrómu závislosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno - technickými prostriedkami alebo prostriedkov operatívno - pátracej činnosti.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria XXXXX číslo 44/2019 o duševnom stave obvineného som dospela k záveru, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, ale obvinený nie je trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti v čase spáchania trestného činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú chorobu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pretože obvinený XXXXX v čase činu pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Lachká  
prokurátorka