



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 47/19/2207-13
EEČ: 2-21-1212-2019

Trnava 11.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od mesiaca október 2018 až doposiaľ v Hlohovci a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky XXXXX v Hlohovci, ul. Za poštou 1, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2014, sp. zn. 17P/70/2013-75, právoplatným dňa 04.11.2014 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 70,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca október 2018 do mesiaca august 2019 vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 490,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.06.2018, sp. zn. XXXXX

právoplatným dňa 28.09.2018, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len "vyšetrovateľka") uznesením zo dňa 08.01.2019, ČVS: ORP-1765/1-VYS-TT-2018Pc, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 26.07.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľka preložila dňa 05.09.2019 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1765/1-VYS-TT-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, pretože trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletého XXXXX, potvrdenie o návšteve školy maloletým, dotknuté rozhodnutia súdov, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka Levice a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ako aj ďalšie listinné dôkazy.

XXXXX súdu Trnava zo dňa 30.09.2014, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 04.11.2014, bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 70,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX.

XXXXX uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti aj dlhu na výživnom, ktorý vznikol, nakoľko mal zdravotné aj finančné problémy. Zameškané výživné však chce uhradiť a bežné výživné už bude pravidelne platiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený výživné nikdy neplatil načas a v plnej výške, za čo už bol v minulosti právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.06.2018, sp. zn. XXXXX Obvinený stále nie je zapísaný v rodnom liste maloletého syna XXXXX hoci v roku 2006 urobil na súde vyhlásenie o otcovstve, pretože DNA testy potvrdili, že je XXXXX otcom.

Keďže je zamestnaná, syn núdzou netrpí, no veľa peňazí minie na synovu stravu, pretože má intoleranciu na laktózu, na nákup synovho oblečenia, okuliarov a pomôcok do školy. Syn by chcel ísť študovať za automechanika.

Podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka Levice a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, bol XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2013, pričom od 16.08.2017 je evidovaný v registri poistencov ako zamestnanec v pracovnom pomere v spol. LEILA trans s.r.o. Podlužany.

Zo spisu je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX nie je vlastníkom nehnuteľného majetku. V minulosti bol trikrát odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.06.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 28.09.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 910,-€ k rukám matky maloletého - XXXXX.

Z predložených kópií poštových poukážok je zrejmé, že obvinený XXXXX uhradil výživné k rukám XXXXX dňa 11.04.2019 vo výške 210,-€, dňa 21.06.2019 vo výške 350,-€, dňa 09.08.2019 vo výške 140,-€ a dňa 17.08.2019 vo výške 70,-€ - t. j. celkovo sumu 770,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin

prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca október 2018 do mesiaca august 2019 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď v dňoch 11.04.2019, 21.06.2019, 09.08.2019 a 17.08.2019 zaslal k rukám matky maloletého XXXXX - XXXXX výživné vo výške 210,-€, 350,-€, 140,-€ a 70,-€ (t.j. celkovo sumu 770,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX sa po celý čas riadne starala jeho matka XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková
prokurátorka