



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 339/18/2207-22
EEČ: 2-21-1227-2019

Trnava 17.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca december 2017 až doposiaľ v Dolných Orešanoch a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky si úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, žijúceho u matky XXXXX v Dolných Orešanoch č. 270, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 13.06.2016, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 20.06.2016 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi XXXXX nejavil vážne mienený záujem o prácu, nikde sa nezamestnal, ani sa nezaevidoval v príslušnej evidencii ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od mesiaca december 2017 do mesiaca september 2019 vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 835,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol trestným

rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 09.11.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 02.12.2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovatel'ka") uznesením zo dňa 13.06.2018, ČVS: ORP-786/1-VYS-TT-2018Pc, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 24.09.2018 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatel'ka preložila dňa 16.09.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-786/1-VYS-TT-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatel'ky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletého XXXXX, potvrdenie o návšteve školy maloletým, dotknuté rozhodnutia súdov, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Z týchto dôkazov vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 13.06.2016, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 20.06.2016, bol obvinený XXXXX zaviazaný platiť výživné na maloletého syna XXXXX sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 15.11.2018 uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti aj dlhu na výživnom, ktorý vznikol, no od decembra 2017 si nevie nájsť riadne prácu. Vyživovaciú povinnosť si preto plnil len čiastočne a snažil sa synovi kúpiť aj nejaké oblečenie a uhradil mu niektoré poplatky do školy. V roku 2018 zaplatil na výživnom 250,-€ v mesiaci február a 155,-€ v mesiaci júl 2018, pričom zameškané výživné chce čo najskôr uhradiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený výživné neplatil načas a v plnej výške, od septembra 2018 sa však so synom častejšie stretáva a kúpil mu aj nejaké oblečenie, čo však za plnenie vyživovacej povinnosti nepovažuje. V roku 2018 uhradil výživné len dvakrát a to v celkovej výške 405,-€ a niekedy v októbri 2018, keď syn nastúpil do školy, jej dal na ruku ešte 60,-€. Pri výsluchu dňa 04.09.2019 poškodená dodala, že od februára 2019 jej obvinený začal posielat' mesačne poštové poukážky, ich vzťahy sa zlepšili, v mesiacoch február až apríl jej zaslal po 300,-€, v máji poslal dve platby v celkovej výške 400,-€, v júli dve platby v celkovej výške 500,-€ a v auguste 2019 sumu 200,-€.

Podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, obvinený XXXXX v dotknutom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani evidovaný v registri poistencov ako zamestnanec v pracovnom pomere.

Zo spisu je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX nie je vlastníkom motorového vozidla. V minulosti bol jedenkrát odsúdený a to za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 09.11.2017, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 02.12.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 445,-€ k rukám matky maloletého – XXXXX

Z predložených kópií poštových poukážok je zrejmé, že obvinený XXXXX uhradil výživné k rukám XXXXX dňa 23.07.2018 vo výške 155,-€, dňa 19.02.2019 vo výške 300,-€, dňa 04.03.2019 vo výške 300,-€, dňa 23.04.2019 vo výške 300,-€, dňa 06.05.2019 vo výške 200,-€, dňa 28.05.2019 vo výške 200,-€, dňa 03.07.2019 vo výške 200,-€, dňa 29.07.2019 vo výške 300,-€, dňa 16.08.2019 vo výške 200,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná

súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca december 2017 do mesiaca september 2019 dodatočne splnil v celom rozsahu, keď troma platbami v roku 2018 v celkovej výške 465,-€ a ôsmymi platbami v roku 2019 v celkovej výške 2.000,-€ uhradil k rukám matky maloletého XXXXX – XXXXX celý dlh na výživnom, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jeho matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej

ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková
prokurátorka