



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 278/19/2207-12
EEČ: 2-21-1376-2019

Trnava 03.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si v období od 14.09.2018 až doposiaľ v Trnave a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX nar. 11.7.2016, bytom u matky XXXXX v Trnave, ul. XXXXX 4, ktorá povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 13.02.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 30.03.2018 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 60,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.01.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 16.03.2019 mu bola táto vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX zvýšená na sumu 80,-€ mesačne a to s účinnosťou od 01.01.2019, ktoré výživné bol povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca september

2018 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 960,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.08.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 22.09.2018, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 16.04.2019, ČVS: ORP-517/1-VYS-TT-2019Pc, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 10.07.2019 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka preložila dňa 02.10.2019 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-517/1-VYS-TT-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, bol zadovážený rodný list maloletej XXXXX XXXXX dotknuté rozhodnutia súdov, správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, posudky od zamestnávateľov obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Z uvedených dôkazov vyplývajú nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 13.02.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 30.03.2018, bolo manželstvo Pavla a XXXXX rozvedené, maloletá XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 60,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.01.2019, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 16.03.2019 bola vyživovacia povinnosť XXXXX na dcéru XXXXX zvýšená zo sumy 60,-€ na sumu 80,-€ mesačne a to s účinnosťou od 01.01.2019, ktoré výživné bol otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti aj dlhu na výživnom voči dcére XXXXX ktorá pochádza z manželstva s XXXXX, okrem toho má

vyživovaciu povinnosť aj voči synovi XXXXX Od septembra 2018 pracoval krátkodobo vo viacerých spoločnostiach, momentálne je od 15.09.2019 zamestnaný na dobu určitú v spol. IKEA Components s.r.o. Malacky. Od septembra 2018 výživné neuhrádzal, nakoľko nemohol a bol aj v situácii, že bol nezamestnaný, okrem toho mu nebolo umožnené sa s dcérou stretávať. Teraz však bývalej manželke uhradil dlh na výživnom v plnej výške a bude sa snažiť výživné riadne platiť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že po rozvoze manželstva s XXXXX bola ich dcéra XXXXX zverená do jej osobnej starostlivosti a otec XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na maloletú XXXXX vo výške 60,-€ mesačne, ktorá suma bola s účinnosťou k 01.01.2019 zvýšená na sumu 80,-€ mesačne. Od augusta 2018 si však obvinený túto vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil, ani sa inak nepodieľal na zabezpečovaní dcériných potrieb. Hmotnou núdzou XXXXX netrpela, no finančné prostriedky potrebuje na každodenné pokrytie jej bežných výdavkov. Poškodená napokon dodala, že dňa 14.09.2019 jej obvinený napísal na Messenger, že chce uhradiť dlžné výživné, tak mu oznámila, že celý dlh, vrátane dlhu, ktorý mal uhradiť podľa rozsudku o zvýšení výživného, predstavuje 1.280,-€. Obvinený XXXXX následne dňa 18.09.2019 vložil na jej účet v Poštovej banke čiastku 1.300,-€, teda ku dňu 25.09.2019 jej už nedlhuje na výživnom žiadnu čiastku.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, obvinený XXXXX nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 01.09.2019 bol registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u piatich zamestnávateľov.

Zo správ zamestnávateľov vyplýva, že v období od 01.09.2018 do 23.11.2018 pracoval obvinený v spol. VERITIV Slovakia a.s. Nové Mesto nad Váhom na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú, pracovný pomer bol však ukončený v skúšobnej dobe z podnetu zamestnávateľa. Jeho čistý XXXXX mesačný príjem predstavoval sumu 349,10-€. Od 20.11.2018 do 31.12.2018 obvinený pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spol. IN Services s.r.o. Bratislava, pričom za toto obdobie mu bola vyplatená čistá mzda v celkovej výške 187,57-€. Od 12.03.2019 do 22.03.2019 XXXXX pracoval v spol. ZÁMORA Logistics s.r.o. Sered', pričom pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, nakoľko spôsobil zamestnávateľovi škodu vo výške 506,88-€. V mesiacoch apríl až júl 2019 obvinený pracoval vo firme ADZ XXXXX, XXXXX v pracovnom pomere na kratší pracovný čas, pričom mu bola vyplácaná mzda vo výške 260,-€ brutto. Dňa 13.09.2019 uzatvoril obvinený XXXXX so spol. IKEA Components s.r.o. Malacky pracovnú zmluvu na dobu určitú 6 mesiacov.

Zo spisu je tiež zrejmé, že obvinený XXXXX bol v minulosti dvakrát odsúdený, naposledy za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.08.2018, č.k. XXXXX právoplatným dňa 22.09.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18

mesiacov. Obvinenému bol uvedený trestný rozkaz doručený dňa 13.09.2018. Dňa 01.04.2019 bola na XXXXX na Okresný súd Galanta podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou Galanta pod sp. zn. 1 Pv 61/19/2202 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplnením si vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX narodenému v r. 2014. Vec nebola zatiaľ právoplatne ukončená.

Obvinený predložil vyšetrovateľovi aj potvrdenie Poštovej banky a.s. Bratislava zo dňa 18.09.2019 o vykonaní vkladu na účet XXXXX vo výške 1.300,-€.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX XXXXX za obdobie od mesiaca september 2018 do mesiaca september 2019 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď dňa 18.09.2019 vložil na účet matky maloletej XXXXX - XXXXX výživné vo výške 1.300,-€, a neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová
okresná prokurátorka