



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 197/19/2207-12  
EEČ: 2-21-1387-2019

Trnava 30.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 23. októbra 2018 na pošte v obci XXXXX číslo XXXXX osobne prevzal písomnú výzvu Okresného súdu XXXXX na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.08.2018 právoplatným dňa 25.08.2018 vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, s termínom nástupu do 8 dní od prevzatia výzvy do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pričom bez vážneho dôvodu výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu nenastúpil, kam bol na základe príkazu Okresného súdu XXXXX na dodanie do výkonu trestu až dňa 16.12.2018 dodaný príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 11.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že hoci si dňa 23.10.2018 v XXXXX osobne prevzal voči svojmu podpisu výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 16.08.2018, právoplatného dňa 25.08.2018, kde vo výzve mu bol určený termín nástupu do výkonu trestu najneskôr do ôsmich dní od prevzatia výzvy na nástup trestu, pričom mal nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, túto výzvu v mieste trvalého bydliska a na ostatných miestach SR nerešpektoval a do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil až do dňa 13.12.2018, kedy bol na základe nariadenia výkonu trestu vydaného Okresným súdom XXXXX pod spisovou značkou XXXXX dodaný policajným orgánom do výkonu trestu odňatia slobody Leopoldov.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ vykonal výsluchy obvineného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX (r. 1963), do spisového materiálu zabezpečil zápisnicu z výsluchu XXXXX (XXXXX) podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.08.2018, zápisnicu o výsluchu zadržanej osoby XXXXX (r. XXXXX) v označenom súdnom konaní, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s podpísanou doručenkou, správu zo súdu k otázke žiadosti o odklad výkonu trestu a príkaz Okresného súdu XXXXX na dodanie do výkonu trestu všetko z trestnej veci sp. zn. XXXXX, zápisnicu o zadržaní XXXXX (r. XXXXX) vo veci ČVS: ORP-XXXXX, príkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX na prepustenie obvineného zo zadržania s následným dodaním do výkonu trestu, zápisnicu o dodaní obvineného do výkonu trestu odňatia slobody, zápisnicu o výsluchu obvineného a trestný rozkaz vo veci Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, správy na obvineného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX správy z obce XXXXX a zo Slovenskej pošty a.s. s oznámením o uložení zásielky, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti podstatné pre posúdenie skutkového a právneho stavu veci a na to nadväzujúce rozhodnutie v merite veci.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie stíhaného skutku a s uznesením o vznesení obvinenia nesúhlasil. Mal vedomosť o tom, že niekedy v auguste 2018 bol odsúdený za krádež na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, voči súdnemu rozhodnutiu mala v jeho mene podať odvolanie kamarátka XXXXX, nevedel či ho aj podala. On sa vtedy nezdržoval v mieste svojho bydliska v obci XXXXX a tak si nebol vedomý, kedy má nastúpiť na výkon trestu, lebo poštu si osobne neprevzal. Asi v mesiacoch október až november 2018 býval na ubytovni za nákupným centrom MAX v XXXXX. Súdnou výzvou na nástup do výkonu trestu neprevzal a doručenkou zo dňa 23.10.2018 nepodpísal, nevedel kto zásielku mohol prevziať, nikomu nedával splnomocnenie na preberanie poštových zásielok. Podpis na doručenke nie je jeho vlastným podpisom a ani ho nepoznal. O povinnosti nastúpiť do výkonu trestu sa dozvedel až od policajtov, ktorí ho zadržali v inej veci a potom dodali do výkonu trestu. Pred začatím trestného stíhanie a vznesením obvinenia sa k predmetu

trestného konania vyjadril, že o skutočnosti nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody vedel, presný dátum si už nepamätal, ale proti súdnemu rozhodnutiu si podal odvolanie, lebo bol nespokojný s výškou trestu. V tomto štádiu trestného konania teda neuvádzal neprevzatie zásielky so súdnou výzvou na nástup trestu a nespochybňoval spáchanie skutku.

Svedok XXXXX (nar. XXXXX), otec obvineného, využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať. Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že v roku 2018 pracovala aj v súčasnosti stále pracuje na pošte v obci XXXXX číslo XXXXX, kde za peňažnou priehradkou vydáva listy, balíky a prijíma šeky, v rámci čoho vydáva aj prijíma doporučené listy a zásielky určené do vlastných rúk. Obvineného osobne nepozná, ale z videnia pozná jeho otca XXXXX, ktorý má tak do 50 rokov, je vyšší a strednej postavy, ktorého brat býva v obci XXXXX krížom oproti nej. Poštovú zásielku od odosielateľa Okresný súd XXXXX adresovanú XXXXX obec XXXXX, s rokom narodenia XXXXX, dňa 23.10.2018 vydala z nepozornosti jeho otcovi XXXXX, lebo prehliadla ten údaj o roku narodenia. K dvom podpisom na doručenke uviedla, že okolnosti podpisovania si už nepamätá, ale domnieva sa, že príjemcu požiadala o podpis na doručenke dolu a nie k dátumu.

Z listinných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise je zistiteľné, že obvinený XXXXX nar. XXXXX bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne, rozhodnutie mu bolo doručené počas výsluchu na súde dňa 16.08.2018, obvinený sa nevzdal práva na podanie odporu a ponechal si lehotu na rozmyslenie. Opravný prostriedok proti odporu nakoniec nepodal, tento sa stal právoplatným dňa 25.08.2018, nepožiadal súd o odklad výkonu trestu. Výzva súdu na nastúpenie obvineného do výkonu trestu v lehote do 8 dní od prevzatia výzvy, bola podľa priloženej doručenky prevzatá dňa 23.10.2018, ako adresát bol uvedený XXXXX nar. XXXXX, XXXXX. Z predbežného vizuálneho porovnania podpisov nachádzajúcich sa na inkriminovanej doručenke s nesporne pravými podpismi obvineného na viacerých zápisniciach z výsluchov na polícii resp. u vyšetrovateľa a na súde či na zápisnici o zadržaní a s nesporne pravými podpismi jeho otca - svedka XXXXX zo zápisnice z výsluchu vyplynulo, že obidva podpisy na doručenke s výzvou na nástup do výkonu trestu sú zreteľne odlišné od podpisov obvineného a na strane druhej je evidentná podobnosť podpisov s pravými podpismi svedka XXXXX, čo nasvedčuje tomu, že súdnu zásielku - výzvu na pošte prevzal menovaný svedok. Obvinený do výkonu trestu nenastúpil až do 13.12.2018, kedy bol zadržaný v trestnej veci krádeže, dňa 16.12.2018 bol Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX prepustený zo zadržania dodaný do výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom rovnakého súdu sp. zn. XXXXX. Obec XXXXX nemala vedomosť o okolnostiach prevzatia spornej zásielky so súdnou výzvou, obvinený má evidované miesto pobytu iba všeobecne v obci bez konkrétnej adresy, jeho otec XXXXX nar. XXXXX má prihlásený trvalý pobyt na adrese XXXXX číslo XXXXX. Slovenská pošta potvrdila, že prvé dva neúspešné pokusy o doručenie poštovej zásielky boli vykonané v dňoch 19.10.2018 a 22.10.2018, pričom predmetnú zásielku vydala adresátovi menom XXXXX zamestnankyňa pošty XXXXX dňa 23.10.2018. Na adrese v XXXXX zistili dve osoby s rovnakým menom, má ísť o otca so synom, pošta XXXXX neevidovala splnomocnenie na preberanie zásielok na meno XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom, protiprávny čin, ktorého znaky čin, sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak (napr. § 10 ods. 2). Podľa § 15 ods. 1 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (písmeno a – priamy úmysel), alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozmeneý (písmeno b – nepriamy úmysel). Prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Trestným činom je teda zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Objektom trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci. Marenie alebo podstatné sťažovanie výkonu rozhodnutia znamená, že rozhodnutie, ktoré má byť v čase činu vykonané, fakticky v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a vykonať ho nemožno alebo je vykonávané za podstatne sťažených podmienok. Neznamená to však, že výkon rozhodnutia by bol zmarený, t.j. že by ho už nebolo možné vykonať vôbec. Z hľadiska subjektívnej stránky zákon vyžaduje úmyselné zavinenie. Trestnoprávna ochrana je poskytovaná vykonateľným rozhodnutiam. Objektívnu stránku označeného trestného činu naplní páchatel' vtedy, ak mu je nariadený nástup na výkon trestu odňatia slobody (nariadenie výkonu trestu upravuje § 408 Trestného poriadku), ktorý mu bol právoplatne uložený a tento bezdôvodne resp. bez vážneho a ospravedlniteľného dôvodu nenastúpi v súdom určenej lehote. Odsúdený musí mať vedomosť o výzve súdu, ktorou je mu ukladané v stanovenom termíne nastúpiť do výkonu trestu odňatia lehoty.

Zavinenie sa musí vzťahovať na všetky okolnosti tvoriace páchatel'ov skutok, t.j. ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pri priamom úmysle páchatel' vedel, že spôsobom uvedeným v Trestnom zákone poruší alebo ohrozí ním chránený záujem, resp. vedel, že môže tento záujem porušiť alebo ohrozíť a chcel spôsobiť porušenie či ohrozenie chráneného záujmu – naplnená súčasne vôľová i vedomostná zložka. Pri nepriamom úmysle páchatel' vedel, že môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu a v prípade jeho spôsobenia je s tým uzrozmeneý. Uzrozmeneím je aktívny vôľový vzťah páchatel'a k spôsobeniu následku relevantného pre trestné právo, čím sa rozumie vôľa, ktorá sa prejavila navonok správaním – konaním páchatel'a. Trestnoprávny následok je v tomto prípade nechceným vedľajším následkom konania páchatel'a, ktorý predpokladal a je s ním uzrozmeneý.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Zastavenie trestného stíhania z vyššie uvedeného obligatórneho dôvodu teda prichádza do úvahy vtedy, keď stíhaný skutok nenapĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu alebo znaky priestupku, iného správneho deliktu, či disciplinárneho previnenia, resp. pri prečine nedosahuje vyšší ako nepatrný stupeň závažnosti (uplatnenie tzv. materiálneho korektívu) a o predmetnom závere nie sú rozumné – logické, resp. dôvodné pochybnosti. Dôvodom na zastavenie trestného stíhania sú taktiež okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu, medzi ktoré patrí krajná núdza, nutná obrana, oprávnené použitie zbrane, dovolené riziko, výkon práv a povinností, súhlas poškodeného, či plnenie úlohy agenta. V predmetných prípadoch by konanie páchatela spĺňalo atribúty trestnosti, ale z konkrétnych zákonom stanovených dôvodov sa jeho čin nepovažuje za trestný a za takéto konanie nie je možné vyvodzovať trestnú zodpovednosť.

Vyšetrovateľ PZ sa od začatia trestného stíhania v potrebnom rozsahu zaoberal relevantnými tvrdeniami, informáciami a skutkovými okolnosťami prípadu, pričom v tomto smere vykonal riadne a správnym smerom zamerané dokazovanie za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci. V prípravnom konaní boli realizované všetky vykonateľné, známe a zároveň pre zistenie skutkového stavu veci podstatné vyšetrovacie úkony, preto jeho postup bol v súlade so základnou zásadou trestného konania vyjadrenou v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Z vykonaných dôkazných prostriedkov a skutkových zistení vyplýva, že Okresný súd XXXXX zaslal výzvu na nastúpenie do výkonu právoplatne uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody obvinenému XXXXX nar. XXXXX na adresu XXXXX bez označenia orientačným alebo popisným číslom. Slovenská pošta v dvoch dňoch neúspešne doručovala súdnu zásielku, ktorú nakoniec zamestnanec pošty - svedkyňa XXXXX pravdepodobne z nepozornosti dňa 23.10.2018 vydala rodinnému príslušníkovi - otcovi obvineného XXXXX, ktorý má rovnaké meno a priezvisko. Svedok XXXXX st. (nar. XXXXX) k veci odmietol vypovedať a ozrejmiť, akým spôsobom ďalej nakladal s neoprávnené vydanou a ním prijatou zásielkou, či ju otvoril, prečítal a kontaktoval syna - obvineného, či ho oboznámil s predmetom (obsahom) zásielky alebo či obvinenému zásielku so súdnou výzvou na nástup trestu odovzdal prípadne kedy a za akých časových, miestnych a iných situačných okolností. Obvinený XXXXX ml. vo výpovedi poprel, že by bol o zásielke s výzvou k nastúpeniu do výkonu trestu odňatia slobody informovaný alebo ju hoci aj dodatočne prevzal a mal o nej vedomosť. Podpis na dotknutej doručke

vzťahujúcej sa k výzve nezodpovedá pravým podpisom obvineného, ale vykazuje znaky podobnosti s podpisom svedka XXXXX. V priebehu dokazovania sa vyšetrovateľovi nepodarilo zabezpečiť a procesne vykonať žiadny ďalší relevantný dôkaz, ktorý by potvrdil reálnu vedomosť obvineného o výzve súdu na nástup do výkonu trestu v lehote ôsmich dní od doručenia výzvy do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov.

Na základe dôkladného a komplexného vyhodnotenia vykonaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise a z nich zistených skutočností o skutkovom stave vecí, a po zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito aj v súhrne v zmysle aplikácie zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k jednoznačnému právnomu záveru, že v prípravnom konaní nebolo preukázané protiprávne konanie trestného charakteru obvineného XXXXX, ktoré by napĺňalo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vychádzajúc zo zadokumentovaných dôkazných zistení nedošlo k naplneniu jedného z obligatórnych atribútov uvedeného trestného činu, a to konkrétne subjektívnej stránky skutkovej podstaty - zavinenia obvineného vo forme priameho prípadne aspoň nepriameho úmyslu. Vyšetrowanie nepreukázalo v správaní obvineného existenciu vedomostnej a vôľovej zložky úmyselného zavinenia v súvislosti s jeho nenastúpením do výkonu trestu odňatia slobody. Obvinený si bol vedomý trestného rozkazu a ním uloženého nepodmienečného trestu, nevedel však o nariadení výkonu trestu a doručovaní výzvy Okresného súdu XXXXX na nástup výkonu trestu odňatia slobody, ktorú neprevzal a tak mu nebola riadne doručená ani dokázateľne sprostredkovanou oznámená, čím si nebol vedomý svojej povinnosti nastúpiť v určenej lehote do ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z týchto dôvodov som rozhodol o obligatórnom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Bednárík  
prokurátor