



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 299/19/2207-18
EEČ: 2-21-1451-2019

Trnava 11.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

z telefónneho čísla XXXXX 687 217 opakovane posielala výhražné sms správy XXXXX na jeho telefónne číslo XXXXX 957 400, kde dňa 10. 7. 2019 v čase o 6.31 hod. mu v rozsiahlej sms okrem iného napísala „Tak najlepšie by bolo asi ako by to urobila ina žena Zabít Ta XXXXX!!!“, dňa 12.7.2019 v čase o 23.14 hod. poslala sms „Zabijem Ta!!! Zabijem Ta! Zabijem Ta!!! Ved predsa! Len na to cakas!!!“, dňa 12.7.2019 v čase o 23.15 hod. napísala „Zabijem Ta...???", dňa 15.7.2019 v čase o 6.18 hod. okrem iného napísala „ked budem na druhom svete XXXXX... pridem a ZABIJEM TA... A ked mi nedovolis za zivota sa stretavat so svojimi vnuckami... pridem si aj po ne!!!“, na základe čoho si XXXXX toto číslo zablokoval, a preto poslala na telefónne číslo XXXXX 191 038 patriace patriace XXXXX (neveste XXXXX) sms, kde okrem iného uviedla, že „Nuž asi som prekliata XXXXX... tak ako celý Váš rod menom XXXXX.... Všetkým Vám odkazujem... Už som Vás viac krát upozorňovala, že mi máte dať pokoj Hlavne Ty XXXXX...vpálím do Vás autom a to je

jedno kde to bude a dokonca aj do tých sprostých policajtov...“, pričom toto konanie XXXXX vzbudilo u jej bývalého manžela XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

Doplňte skutkovú vetu

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ Trstín, ČVS: ORP-1353/TR-TT-2019 zo dňa 31. 7. 2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené nasledovné dôkazy:

Svedkyňa XXXXX_vypovedala, že XXXXX je jej svokra, pričom svokrovci sa rozviedli asi pred rokom. XXXXX je podľa nej dlhodobá problémová osoba, hlavne čo sa týka jej správania, ktoré by mohlo byť zapríčinené jej zlým psychickým stavom. Bola na liečení v Pezinku aj vo Veľkom Záluží. Po návrate zo Zálužia jej správanie bolo už normálne, no postupne sa začalo zhoršovať, čo bolo spôsobené hlavne tým, že neužívala lieky, ktoré mala užívať. Jej stav sa zhoršoval, až sa od nej postupne začala strániť celá rodina. Podľa nej nikoho z rodiny fyzicky nenapadla, ale všetkým robí zle psychicky, všetkých „týra“ rôznymi nezmyselnými smskami. Vie, že písala svokrovi rôzne výhražné smsky. Písala, že ho zabije, ale zarážajúce je, že začala písať aj to, že sa zabije a povelá k sebe aj vnúčence- teda jej (svedkynine) deti. Dokonca XXXXX poslala smsku aj jej, kde okrem iného napísala, že im všetkým odkazuje, že ich všetkých viac krát upozorňovala, že jej majú dať pokoj, hlavne svokor, vpáli do nich autom a je jedno kde to bude a dokonca aj do tých sprostých policajtov. Svokra dlhodobu posielala smsky všetkým členom rodiny, jej konkrétne za posledné tri mesiace poslala asi 400 sms, no tie výhražné chodia asi posledný týždeň.

Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že XXXXX je jeho mama, s otcom sú už rozvedení a spolu nežijú. Rodičia mali medzi sebou dlhodobé nezhody a ostatná rodina s tým nechcela nič mať. Preto si dal časom matkine telefónne číslo zablokovať, aby mu nechodili od nej rôzne smsky, v ktorých vyjadrovala rôzne pocity, nálady a podobne. Vie, že otcovi mali prísť od matky aj nejaké výhražné smsky, ale jemu vždy poslala skôr len také všeobecné. Nešlo v nich o vyhrážanie ani jemu, ani jeho manželke.

Do spisu boli zabezpečené aj prepisy viacerých sms správ, ktoré mala poslať XXXXX bývalému manželovi XXXXX.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej č.k. 3Tp/79/2019 zo dňa 2. 8.2019 vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, bola podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku dňa 2.8.2019 do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria a sexuológia, XXXXX. Znalkyňa dňa 15.8.2019 vypracovala znalecký posudok č.

43/2019, kde v záveroch znaleckého posudku uvádza, že obvinená XXXXX je postihnutá závažnou duševnou poruchou (chorobou) Porucha s bludmi F22.0. Pre uvedenú poruchu bola opakovane ústavne liečená, po prvý krát v r. 2011. Ochorenie sa prejavuje systémom chorobných nevyvrátiteľných presvedčení (paranoidne-perzekučných, kverulačných a erotomanických bludov), ktoré sú vzájomne prepojené, majú svoju logiku. Posudzovaná je o svojich bludoch pevne presvedčená, bojuje za ne, chorobne vyhodnocuje realitu, cíti sa byť prenasledovaná a poškodzovaná svojim okolím. Systém bludov sa postupne rozširuje – spočiatku bol viazaný na rodinných príslušníkov, neskôr sa rozšíril aj na zdravotníkov, orgány činné v trestnom konaní a médiá. Pod vplyvom chorobných obsahov paticky motivované poruchy správania v zmysle verbálnej a brachiálnej heteroagresivity. Obvinená je k svojmu stavu nekritická, ochorenie si neuvedomuje, v ambulantnej sfére nespolupracovala, neužívala lieky, čím došlo k opätovnému zhoršeniu klinického obrazu s nutnosťou ústavnej psychiatrickej liečby – od 31.7.2019 hospitalizovaná na PO FN XXXXX. Hospitalizáciu odmieta, cíti sa byť duševne zdravá.

Obvinená vzhľadom na svoj duševný stav nemohla rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohla ovládať v čase spáchania trestného činu.

Obvinená nie je v súčasnosti schopná chápať zmysel trestného konania.

Obvinená trpí závažnou duševnou poruchou (chorobou) s masívnym odklonom od reality, jej pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný.

Znalkyňa navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno – technickými prostriedkami alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia XXXXX, č. 43/2019, som dospela k záveru, že skutok, ktorý sa obvinenej kladie za vinu sa stal, ale obvinená nie je trestne zodpovedná z dôvodu nepríčetnosti v čase spáchania trestného činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú chorobu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Edita Hološová
prokurátorka