



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 1/17/5505-34
EEČ: 2-39-489-2019

Liptovský Mikuláš 23.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 185, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 7.1.2012 v čase o 21.15 hodine po vzájomnej dohode s XXXXX a ďalšími najmenej dvoma doposiaľ nestotožnenými osobami, neoprávnene po otvorení zavretých neuzamknutých dverí, vnikli do izby číslo 4, nachádzajúcej sa na prízemí pXXXXX, kde spolu s týmito osobami fyzicky napadli tam ubytovaného XXXXX XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, aj za použitia elektrického paralyzéra a nezisteného spreja, opakovane ho udierali po celom tele, pričom jeden z páchatel'ov ho viackrát zasiahol elektrickým paralyzérom, z toho jedenkrát do oblasti brucha a jeden z páchatel'ov mu strekol do očí neznámy sprej a keď sa jeho manželka XXXXX XXXXX, narodená XXXXX, bytom XXXXX, ktorá sa v tom čase tiež nachádzala v izbe, snažila pomôcť svojmu manželovi, tak ju obvinený XXXXX udrel rukou do tváre a tiež ju zasiahol elektrickým paralyzérom a na jej otázku: "V

čom je problém?", jej odpovedal: "Nezaplatili ste!", po čom všetci štyria páchatelia z izby odišli,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 226/9, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 7.1.2012 v čase o 21.15 hodine po vzájomnej dohode s XXXXX a ďalšími najmenej dvoma doposiaľ nestotožnenými osobami, neoprávnene po otvorení zavretých neuzamknutých dverí, vnikli do izby číslo 4, nachádzajúcej sa na prízemí XXXXX číslo XXXXX kde spolu s týmito osobami fyzicky napadli tam ubytovaného XXXXX XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX, aj za použitia elektrického paralyzéra a nezisteného spreja, opakovane ho udierali po celom tele, pričom jeden z páchatel'ov ho viackrát zasiahol elektrickým paralyzérom, z toho jedenkrát do oblasti brucha a jeden z páchatel'ov mu strekol do očí neznámy sprej a keď sa jeho manželka XXXXX XXXXX, narodená XXXXX, bytom XXXXX, ktorá sa v tom čase tiež nachádzala v izbe, snažila pomôcť svojmu manželovi, tak ju obvinený XXXXX udrel rukou do tváre a tiež ju zasiahol elektrickým paralyzérom a na jej otázku: "V čom je problém?", jej odpovedal: "Nezaplatili ste!", po čom všetci štyria páchatelia z izby odišli,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORPXXXXX začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a uznesením ORP-XXXXXodľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre tento prečin a pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením ORP-XXXXX dňa 31.5.2012 podľa § 206 odsek 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno c/ Trestného zákona v spolupáchatel'stve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu, ako aj dôkazov, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravdou, lebo v tom čase sa nachádzal na čerpacej stanici Shell na Kozom vršku v Ivachnovej, kde tankoval pohonné hmoty a preto sa nemohol nachádzať v penzióne XXXXX Vie, kde sa tento penzión nachádza, lebo už 12 rokov (výsluch vykonaný 30.4.2012) robí taxikára a naposledy asi pred rokom bral odtiaľ zákazníkov.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia z 31.5.2012 sa nezakladajú na pravde, vie, kde sa XXXXX nachádza, pričom bol tam niekedy v decembri 2011, pozná aj majiteľa penziónu a jeho manželku. Nikdy tam nemal žiadny konflikt s hosťami, pozná aj XXXXX, ale stretáva sa s ním len náhodne. Pri výsluchu obvinenému bola predložená tmavomodrá čiapka s troma bielymi pruhmi po dĺžke, pričom uviedol, že ju nepozná, nie je jeho. Zároveň mu bola predložená šiltovka čiernej farby vpredu s písmenami "AJ", pričom k tejto čiapke uviedol, že takú istú mal a zabudol si ju v penzióne v XXXXX spolu aj s inými vecami a to uterák a tričko, pričom ju mohol zabudnúť v izbe, v ktorej spal. Aj majiteľ penziónu mu povedal, že si u neho zabudol nejaké veci.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obaja poškodení, ktorí uviedli ako došlo k napadnutiu v izbe v penzióne, v ktorom bývali, pričom XXXXX XXXXX uviedol, že na Slovensko prišiel s priateľmi, pričom sa ubytovali v Demänovej v XXXXX celý pobyt za všetkých stál 1.300,- €. Za rezerváciu dal 200,- €, ďalších 200,- € dal na Liptov karty. Ostatných 900,- € vyplatil majiteľovi penziónu 7.1.2012 v jeho kancelárii. Pri platbe bol v kancelárii len on a majiteľ penziónu. Keď boli peniaze na stole, tak do kancelárie prišla Janka - priateľka majiteľa penziónu. Po vyplatení peňazí majiteľ začal kričať, že sú zlí hostia, že robia neporiadok, kričia a potom povedal, že ak budú robiť problémy, že zavolá políciu. Potom sa vrátil do izby, keď prišli policajti, povedali, že ak nebudú ticho a budú rušiť nočný klud, tak ich vrátia na Ukrajinu. Policajti im povedali, že prečo sedia v izbe, že nech sa idú zabaviť do Jasnej. Vtedy povedal majiteľovi penziónu, že mu zaplatili celú taxu a že mu majú zaplatiť za nejakú rozbitú sprchu. Asi po pár minútach sa otvorili dvere, do izby vošli štyria mladí muži stredných postáv vo veku 30 až 40 rokov, pričom jeden z nich sa opýtal, či je Kost'a, nestihol ani odpovedať, potom ho muži začali biť, jeden ho bil rukami, bránil sa, druhý ho zasiahol elektrickým paralyzérrom do brucha a to viackrát. Jeho manželka začala na mužov kričať, snažila sa ich udrieť lyžiarskou palicou. Jeden ju strčil a dostala zásah paralyzérrom. On tiež dostal zásah do očí nejakým sprejom. Potom tí muži odišli, vybehol za nimi. V tom čase bol na chodbe aj majiteľ penziónu, tí útočníci odišli s majiteľom penziónu, potom prišla rýchla zdravotná služba. Súčasťou zápisnice o výsluchu poškodeného je aj popis osôb, ktoré ich napadli. Poškodený tiež uviedol, že v izbe ostala šiltovka, ktorú mal na sebe tretí útočník a šnúrka, ktorá asi pochádza z elektrického paralyzéra.

Svedkyňa XXXXX XXXXX v čase skutku XXXXX uviedla, že v izbe číslo 4 v penzióne, kde boli ubytovaní, ich napadli štyria muži a to elektrickým paralyzérrom, vraj za to, že nezaplatili. Jeden muž mal na hlave kuklu. Popísala osoby, ktoré ich napadli. Tiež videla po príchode polície a lekárov majiteľa penziónu a jeho manželku,

pričom im povedala, čo by robili, keby jeho manželku napadli, na čo on odpovedal, že on tam nebol.

Svedkovia XXXXX uviedol, že videl, ako neznámi muži vošli do izby, kde boli ubytovaní poškodení, videl ako títo chlapi Kosťu bili. Jeden muž mal v ruke zbraň ako pištoľ. Videl ako majiteľ penziónu šiel za týmito mužmi.

Svedok XXXXX, majiteľ XXXXX uviedol, že v jeho penzióne bol ubytovaný XXXXX z Ukrajiny, pričom v jeho penzióne bolo asi 13 ľudí. Ostatní hostia sa sťažovali na 13-člennú skupinu z Ukrajiny, že sa správajú vo večerných až ranných hodinách hlučne, že si ukladali snowboardy na chodbe, hoci majú lyžiareň. V noci zo 6. na 7.1.2012 túto skupinu upozorňoval na nevhodné správanie, prejednával to s XXXXX, lebo on bol ich vedúci a on zabezpečoval pobyt v penzióne. Najprv XXXXX zobral jeho upozornenie na vedomie, ale potom začal zvyšovať hlas, nevedel akoby čo sa okolo neho robí. Dňa 3.1.2012 po príchode tejto skupiny zistil, že na izbe číslo 4 je rozbitý sprchový kút, preto sa pýtal členov skupiny, čo o tom vedia a s XXXXX bolo dohodnuté, že mu pošle 200,- €, či ich aj poslal, nevie. Ďalších 200,- € mu dal XXXXX v hotovosti, potom mu 7.1.2012 zaplatil v kancelárii za pobyt, chcel od neho 952,- €, čo XXXXX odmietol, že on nebude platiť za noc, keď bol v Prahe. Tiež chcel od neho 26,- € za to, že im zabezpečil regionálne zľavové karty. Tieto peniaze nechcel vyplatiť, dal mu 900,- €, správal sa agresívne, komunikoval so zvýšeným hlasom, hovoril niečo o ukrajinskej mafii. Po nejakom čase prišla hliadka polície, povedal im, čo sa stalo, že sú to problémoví hostia, policajti to s nimi vyriešili slovne. Po nejakom čase vybehol pred penzión ubytovaný hosť v izbe číslo 1 a povedal, že Ukrajinci sa medzi sebou bijú a robia randál. Potom si spomínam, že vybehli pred penzión traja alebo štyria Ukrajinci z tej 13-člennej skupiny, jeden nasadol do auta z požičovne a ďalší traja išli k hlavnej ceste. Nevie o tom, že by boli napadnutí Ukrajinci nejakými inými osobami.

Po začatí trestného stíhania dňa 10.1.2012 bola vykonaná na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši rekognícia s poškodeným XXXXX Kotovom, kde poškodený uviedol, že vo fotoalbe označeným písmenom A sa na páchatelov podobá osoba pod číslom 4, ale nevie to určiť presne, potom opoznával osoby označené fotoalbumom B, kde zase nevedel s určitosťou uviesť osoby a označil ďalšiu osobu. XXXXX XXXXX ktorý bol v skupine hostí z Ukrajiny uviedol, že videl, ako neznámi muži bili XXXXX v izbe, tento svedok tiež opoznával osoby vo fotoalbe označené písmenom A a písmenom B, pričom ani na jednej nespoznal osobu, ktorá by bola tou, ktorá napadla poškodeného XXXXX. Ďalšie opoznanie bolo vykonané s XXXXX XXXXX v tom čase XXXXX ktorá jednoznačne opoznala XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav v Banskej Bystrici, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že k znaleckému skúmaniu boli predložené biologické stopy, nachádzajúce sa na predloženej šiltovke s nápisom AJ, pričom z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného z vnútornej strany šiltovky v stope číslo 2 bola izolovaná DNA mužského pôvodu a zistený DNA profil je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacjej vzorky s označením XXXXX, narodený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obaja poškodení prostredníctvom právnej pomoci na Ukrajine, pričom bola opätovne vykonaná rekognícia a to dňa 11.9.2015, pričom poškodený XXXXX opoznal osobu XXXXX. Poškodený bol

dvakrát vypočutý formou právnej pomoci, pričom naposledy predložil lekársku správu zo zranení, ktoré utrpel, v ktorej je ale napísané, že poškodený utrpel chemickú popáleninu očnej spojovky a rohovky druhého stupňa, pričom v dôsledku diagnózy a liečenia sa mu zhoršil zrak o 30%. Na základe tejto diagnózy sa vyšetrovateľ pokúsil pribrať do konania znalca oftalmológa, avšak na základe nedostatočných predložených potvrdení o zranení na území Slovenskej republiky, žiaden znalec nedokázal sa vyjadriť k zraneniam poškodeného, teda či by konanie páchatel'ov mohlo byť kvalifikované ako ďalší trestný čin .

Napriek tomu, že obvinený XXXXX a XXXXX popierajú spáchanie skutku, výpoveďou poškodených a vykonanými rekogníciami bol im skutok preukázaný.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá najmenej s dvoma osobami. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obaja obvinení neoprávnene vošli do izby číslo 4 v penzióne Chopok v Demänovej, kde napadli spolu s doposiaľ nezistenými osobami poškodených.

Z odpisu registra trestov XXXXX vyplýva, že tento bol po spáchaní skutku odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX pre § 187 odsek 1 písmeno b/, c/, d/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 4 roky, z ktorého bol dňa 22.11.2004 podmiennečne prepustený Okresným súdom v Martine uznesením 2Pp/98/04 a bola mu určená skúšobná doba na 4 roky, pričom dňa 3.1.2011 bolo rozhodnuté, že sa osvedčil a dňa 14.8.2018 uznesením Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX bolo podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona rozhodnuté, že sa na páchatel'a hľadá, ako by nebol odsúdený, lebo mu bolo odsúdenie zahladené. Ďalej rozsudkom Okresného súdu XXXXXol dňa 25.11.2013 odsúdený za trestný čin výroby a produkcie omamných látok nielen na vlastnú spotrebu, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý ukončil 8.5.2015.

Obvinený XXXXX má v registri trestov 5 záznamov. Po spáchaní skutku v roku 2012 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 31.5.2012. Tento trest mu bol odpustený 2.1.2013 amnestiou a hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený. XXXXX súdu XXXXX XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2015 bol právoplatne odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.200,- €, ktorý zaplatil 23.4.2015 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť XXXXX bol právoplatne odsúdený pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 300,- €, ktorý zaplatil 25.5.2016, hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený. XXXXX súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.5.2018, bol právoplatne odsúdený pre zločin krátenia dane podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a 6 mesiacov do 28.11.2022 s probačným dohľadom a s obmedzením povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku a strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a zákaz činnosti

vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu na 4 roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na odsúdenia obvinených XXXXX a XXXXX mám za to, že tresty, ktoré im boli doposiaľ uložené po spáchaní prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, ktorý spáchali 7.12.2012 aj vzhľadom na dĺžku času od uplynutia skutku, je možné považovať za dostačujúce, pretože v ich prípade by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže skutok spáchali skôr, ako boli právoplatne odsúdení za inú trestnú činnosť.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu škody, tieto si môžu uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka