



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 31/19/5505-15
EEČ: 2-39-542-2019

Liptovský Mikuláš 17.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 319, 032 22 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX 54, XXXXX XXXXX, Slovensko
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 7,92 €
Peňažná suma určená Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 70,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 319, 032 22 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-766/OO-LM-2018

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode s ml. Michalom XXXXX prišli 12.12.2018 v čase okolo 16.00 hodiny do predajne Tempo XXXXX na Ulici XXXXX 41 v Liptovskom Mikuláši s úmyslom odcudziť nejaký alkohol, vošli do uličky s alkoholom, kde XXXXX vybral z regálu 1 fľašu alkoholu značky XXXXX 0,7 litra, ktorú následne na predajnej ploche podal Michalovi XXXXX do ruky, kde ten si ju vložil pod bundu a prešiel s ňou cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobili spoločnosti XXXXX so sídlom Ulica XXXXX 54 XXXXX, IČO: XXXXX, krádežou škodu vo výške 7,92 € a tohto skutku sa XXXXX dopustil napriek tomu, že dňa 9.1.2018 v čase o 11.05 hod. v OD Kaufland na ulici Demänovská cesta 745 v Lipt. Mikuláši odcudzil tovar v celkovej hodnote 11,88 €, za čo bol v ten istý deň postihnutý hliadkou OO PZ L. Mikuláš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v blokovom konaní, kde mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku 15042838, vo výške 30,- €.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX2018 dňa XXXXX začal podľa § 19 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a ml. Michalovi XXXXX pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Keďže od 1.8.2019 došlo k prečíslovaniu prečinu krádeže, je tento kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ust. § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodená zástupkyňa spoločnosti XXXXX XXXXX, spotrebné družstvo, Ulica XXXXX 54, XXXXX, XXXXX uzavreli dňa 1.8.2019 zmier, v rámci ktorého XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Splnomocnenkyňa poškodenej organizácie uviedla, že obaja obvinení dňa 26.6.2019 uhradili škodu 7,92 € a týmto sú nároky na náhradu škody v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Dňa 16.8.2019 zložil na účet č. SK03 8180 0000 0070 0023 1425, variabilný symbol 5505, konštantný symbol 0308, peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 70,- €. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdom trestaný, na jeho osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia vo veci je dostačujúci.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka