



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

Číslo: Pv 50/17/5507-19  
EEČ: 2-41-81-2019

Námestovo 02.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej elektronickej komunikácií na sociálnej sieti Facebook a osobnom stretnutí v Českej Lipe, Česká republika, ktoré prebehlo v presne nezistenom čase v mesiaci júl 2016, vystupujúci ako hokejový agent organizujúci hokejové kempy v Poľskej republike, vylákal od XXXXX, nar. XXXXX finančné prostriedky, konkrétne dňa 30. 06. 2016 sumu vo výške 640,- eur, ako platbu za účasť jeho syna XXXXX, nar. XXXXX, na hokejovom kempe v Poľskej republike, dňa 07.07.2016 sumu vo výške 500,- eur a dňa 14. 07. 2016 sumu vo výške 2.600,- eur, ako platby na úhradu výdavkov spojených so vstupom jeho syna XXXXX, nar. XXXXX, do hokejového klubu Brest v Bielorusku, ktoré mu poškodený uhradil prevodom z účtu č. XXXXX na jeho manželku XXXXX, v prospech účtu č. XXXXX, pričom k organizácii žiadnej spolupráce nedošlo, čím uviedol XXXXX a jeho syna XXXXX do omylu a spôsobil im tak celkovú škodu vo výške 3.740,- eur

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

## **Odôvodnenie:**

Dňa 09.01.2017 vyšetrovateľ OKP OR PZ v Dolnom Kubíne vydal podľa § 199 ods.1) Trestného poriadku uznesenie, na základe ktorého začal trestné stíhanie za prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Dňa 09. 01. 2017 vyšetrovateľ PZ vydal podľa § 228 ods.2 písm. d) Trestného poriadku uznesenie, na základe ktorého prerušil trestné stíhanie za prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona z dôvodu, že navrhol odovzdanie trestného stíhania do cudziny. Teda trestné stíhanie na území Slovenskej republiky bolo predmetným uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. d/ Tr. por. prerušené, lebo sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Trestné stíhanie bolo následne odovzdané do Českej republiky, pričom vo veci bolo rozhodnuté českými orgánmi tým spôsobom, že Okresný súd v Českej Lípe, pod č. k. 33 T 54/2018-216 dňa 04. 12. 2018 vydal rozsudok na základe ktorého bol XXXXX, nar. XXXXX uznaný vinným aj za vyššie uvedený skutok a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 01.2019.

Dňa 27. 08. 2019 vyšetrovateľ PZ vydal podľa § 228 ods.5) Trestného poriadku uznesenie, na základe ktorého pokračuje v trestnom stíhaní, ktoré bolo začaté za prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 ) Trestného zákona, a to z dôvodu, že pominul dôvod na prerušenie.

Dňa 30. 09. 2019 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.2 písm. c) Trestného poriadku, a to z dôvodu, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom.

Vzhľadom na trest, ktorý bol XXXXX uložený, s ustálenou súdnou praxou v Slovenskej republike, som dospel k jednoznačnému záveru, že rozhodnutie Okresného súdu v Českej Lípe možno považovať za dostačujúce. Zároveň je potrebné zohľadniť, že v Slovenskej republike by nemohol byť obvinenému uložený súhrnný trest vo vzťahu k rozsudkom cudzozemského súdu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Keďže v danej veci bolo trestné stíhanie o skutku, ktorý bol odovzdaný na trestné stíhanie do cudziny, právoplatne rozhodnuté príslušným cudzozemským súdom, pričom toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor