



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 3 Kv 22/19/1100-16
EEČ: 2-7-945-2019

Bratislava 29.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 06.12.2017 v čase okolo 09:08 hod., na ceste č. 1067, pred obcou XXXXX, v čase výkonu štátnej služby, pri výkone dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky ako členka hliadky „SONDA505“, na služobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, XXXXX, vybavenom zariadením na meranie rýchlosti Lidar, po zastavení osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz C 220d s evidenčným číslom XXXXX ktoré viedla XXXXX, ktorá sa počas jazdy v čase asi o 09:07 hod., na ceste č. 1065 v obci XXXXX dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) druhého bodu zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o priestupkoch“) tým, že s vozidlom išla rýchlosťou 83 km/h, teda prekročila najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy v obci, ktorá je stanovená na 50 km/h o 33 km/h (o

30 km/h po zohľadnení chyby rýchloмера), pričom vodička sa odvolala na známeho vedúceho oddelenia výkonu služby a dopravných nehôd okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, ktorého následne telefonicky kontaktovala apo jeho potvrdení veliteľovi hliadky prostredníctvom SMS, že mu volala vodička, na základe takejto intervencie nadriadeného, neuložila vodičke za spáchaný priestupok žiadnu sankciu, pričom následne v administratívnych pomôckach neuviedla riešenie priestupku XXXXX XXXXX taktiež uvedený priestupok v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky úmyselne nezaevidovala v informačnom systéme evidencie vodičov, teda ako príslušníčka Policajného zboru SR vykonávajúca právomoc v súvislosti s objasňovaním a prejednávaním priestupkov, konala v rozpore s ustanoveniami § 84 ods. 2 Zákona o priestupkoch, podľa ktorého priestupok možno vybaviť aj napomenutím, ak nejde o priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) druhého bodu, taktiež v rozpore s § 22 ods. 3 písm. b) druhého bodu Zákona o priestupkoch, podľa ktorého sa v blokovom konaní alebo v rozkaznom konaní za uvedený priestupok uloží pokuta od 30 eur do 400 eur, taktiež konala v rozpore s čl. 52 ods. 5 nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ako aj v rozpore s § 16 ods. 2 bod 6. prílohy č. 1 nariadenia ministra vnútra SR č. 9/2009 o postupe pri využívaní sadzovníka pokút v pôsobnosti Policajného zboru v znení neskorších predpisov, naposledy v znení nariadenia ministra vnútra SR č. 172/2015, s poukazom na čl. 3 ods. 2 písm. a) bod 1. a ods. 3 pokynu riaditeľa odboru dopravnej polície Prezídia Policajného zboru č. 109/2014 o postupe útvarov Policajného zboru pri používaní technických prostriedkov na meranie rýchlosti cestných vozidiel, podľa ktorého mala uložiť z uvedený priestupok pokutu vo výške od 180 eur do 220 eur, čím porušila základné povinnosti policajta podľa ustanovení § 48 ods. 3 písm. a) písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších zmien a doplnkov,

riaditeľovi Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšej Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odbor boja proti korupcii a organizovanej kriminalite uznesením zo dňa 07.08.2018 pod ČVS: SKIS-15/BKOK-V-2018 vzniesol obvinenie ppráp. XXXXX za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.12.2017 v čase okolo 09:08 hod., na ceste č. 1067, pred obcou XXXXX, v čase výkonu štátnej služby, pri výkone dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky ako členka hliadky „XXXXX“, na služobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, XXXXX, vybavenom zariadením na meranie rýchlosti Lidar, po zastavení osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz C 220d s evidenčným číslom XXXXX, ktoré viedla XXXXX, ktorá sa počas jazdy v čase asi o 09:07 hod., na ceste č. 1065 v obci XXXXX dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) druhého bodu zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

(ďalej len „Zákon o priestupkoch“) tým, že s vozidlom išla rýchlosťou 83 km/h, teda prekročila najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy v obci, ktorá je stanovená na 50 km/h o 33 km/h (o 30 km/h po zohľadnení chyby rýchloмера), pričom vodička sa odvolala na známeho vedúceho oddelenia výkonu služby a dopravných nehôd okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, ktorého následne telefonicky kontaktovala apo jeho potvrdení veliteľovi hliadky prostredníctvom SMS, že mu volala vodička, na základe takejto intervencie nadriadeného, neuložila vodičke za spáchaný priestupok žiadnu sankciu, pričom následne v administratívnych pomôckach neuviedla riešenie priestupku XXXXX XXXXX taktiež uvedený priestupok v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky úmyselne nezaevidovala v informačnom systéme evidencie vodičov, teda ako príslušníčka Policajného zboru SR vykonávajúca právomoc v súvislosti s objasňovaním a prejednáváním priestupkov, konala v rozpore s ustanoveniami § 84 ods. 2 Zákona o priestupkoch, podľa ktorého priestupok možno vybaviť aj napomenutím, ak nejde o priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) druhého bodu, taktiež v rozpore s § 22 ods. 3 písm. b) druhého bodu Zákona o priestupkoch, podľa ktorého sa v blokovom konaní alebo v rozkaznom konaní za uvedený priestupok uloží pokuta od 30 eur do 400 eur, taktiež konala v rozpore s čl. 52 ods. 5 nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávání priestupkov v Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ako aj v rozpore s § 16 ods. 2 bod 6. prílohy č. 1 nariadenia ministra vnútra SR č. 9/2009 o postupe pri využívaní sadzovníka pokút v pôsobnosti Policajného zboru v znení neskorších predpisov, naposledy v znení nariadenia ministra vnútra SR č. 172/2015, s poukazom na čl. 3 ods. 2 písm. a) bod 1. a ods. 3 pokynu riaditeľa odboru dopravnej polície Prezídia Policajného zboru č. 109/2014 o postupe útvarov Policajného zboru pri používaní technických prostriedkov na meranie rýchlosti cestných vozidiel, podľa ktorého mala uložiť z uvedený priestupok pokutu vo výške od 180 eur do 220 eur, čím porušila základné povinnosti policajta podľa ustanovení § 48 ods. 3 písm. a) písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších zmien a doplnkov.

Vyšetrovateľ vtedajšej Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odbor boja proti korupcii a organizovanej kriminalite uznesením zo dňa 17.10.2018 pod ČVS: SKIS-15/BKOK-V-2018 vzniesol obvinenie obvinenému mjr. XXXXX a ppor. XXXXX za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vo forme účasti ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.12.2017 v čase okolo 09:08 hod., na ceste č. 1067, pred obcou XXXXX, v čase výkonu štátnej služby, pri výkone dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky XXXXX ako členka hliadky „XXXXX“, na služobnom motorovom vozidle zn. VW Golf, XXXXX, vybavenom zariadením na meranie rýchlosti Lidar, po zastavení osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz C 220d s evidenčným číslom XXXXX, ktoré viedla XXXXX, ktorá sa počas jazdy v čase asi o 09:07 hod., na ceste č. 1065 v obci XXXXX dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) druhého bodu zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o priestupkoch“) tým, že s vozidlom išla rýchlosťou 83 km/h, teda prekročila najvyššiu dovolenú rýchlosť jazdy v obci, ktorá je stanovená na 50 km/h o 33 km/h (o 30 km/h po zohľadnení chyby rýchloмера), pričom vodička sa odvolala na známeho mjr. XXXXX - vedúceho oddelenia výkonu služby a dopravných nehôd okresného dopravného inšpektorátu

Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX ktorého následne telefonicky kontaktovala, pričom on spätne potvrdil veliteľovi hliadky ppor. XXXXX prostredníctvom SMS z jeho telefónneho čísla XXXXX na telefónne číslo XXXXX, ktorého užívateľom je XXXXX, že mu telefonovala priestupkyňa, čím zároveň potvrdil, že ju pozná, následne na základe takejto intervencie nadriadeného XXXXX neuložila vodičke za spáchaný priestupok žiadnu sankciu, pričom ani v administratívnych pomôckach neuviedla riešenie priestupku XXXXX XXXXX, taktiež uvedený priestupok v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky úmyselne nezaevidovala v informačnom systéme evidencie vodičov, teda ako príslušníčka Policajného zboru SR vykonávajúca právomoc v súvislosti s objasňovaním a prejednáváním priestupkov, konala v rozpore s ustanoveniami § 84 ods. 2 Zákona o priestupkoch, podľa ktorého priestupok možno vybaviť aj napomenutím, ak nejde o priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) druhého bodu, taktiež v rozpore s § 22 ods. 3 písm. b) druhého bodu Zákona o priestupkoch, podľa ktorého sa v blokovom konaní alebo v rozkaznom konaní za uvedený priestupok uloží pokuta od 30 eur do 400 eur, taktiež konala v rozpore s čl. 52 ods. 5 nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávání priestupkov v Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ako aj v rozpore s § 16 ods. 2 bod 6. prílohy č. 1 nariadenia ministra vnútra SR č. 9/2009 o postupe pri využívaní sadzobníka pokút v pôsobnosti Policajného zboru v znení neskorších predpisov, naposledy v znení nariadenia ministra vnútra SR č. 172/2015, s poukazom na čl. 3 ods. 2 písm. a) bod 1. a ods. 3 pokynu riaditeľa odboru dopravnej polície Prezídia Policajného zboru č. 109/2014 o postupe útvarov Policajného zboru pri používaní technických prostriedkov na meranie rýchlosti cestných vozidiel, podľa ktorého mala uložiť za uvedený priestupok pokutu vo výške od 180 eur do 220 eur, čím porušila základné povinnosti policajta podľa ustanovení § 48 ods. 3 písm. a) písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších zmien a doplnkov

Po vykonanom dokazovaní v rámci prípravného konania predložil vyšetrovateľ návrh na podanie obžaloby.

Zo záznamu Lidaru a Soitronu, ako i ostatného obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vodička XXXXX prekročila pri vedení motorového vozidla maximálnu povolenú rýchlosť o 33 km, pričom však nedostala za uvedené protiprávne konanie zákonom predvídanú sankciu.

Z doslovného prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky volajúcej telefónnej účastníckej stanice registrovanej na XXXXX XXXXX na volanú telefónnu stanicu číslo XXXXX vyplýva, že XXXXX XXXXX telefonicky kontaktovala objekt (obvineného XXXXX), že ju zastavili policajti, uviedla aj značku vozidla, pričom obv. mjr. XXXXX uviedol, že im napíše.

Z doslovného prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky volajúcej telefónnej účastníckej stanice XXXXX vyplýva, že objekt (obvinený mjr. XXXXX) napísal sms správu na telefónnu účastnícku stanicu registrovanú na obvineného XXXXX, pričom obsahom správy bolo „volala mi baba“.

Z výsluchu obvinenej ppráp. XXXXX vyplýva najmä, že dňa 06.12.2017 vykonávala výkon služby spolu s kolegom XXXXX. Pani XXXXX nikdy predtým nevidela, nemala žiadny úmysel v tom, že jej nedala pokutu za prekročenú rýchlosť.

Obvinená si myslí, že jej pani XXXXX povedala na svoju obranu niečo mimoriadne, preto s ňou vyriešila priestupok tak, ako ho vyriešila. Nikto ju v súvislosti s riešením daného priestupku nekontaktoval, nedostala žiadnu smsku. Skutočnosť, že nebol priestupok zaevidovaný v elektronickom systéme vysvetlila obvinená tým, že na to len jednoducho zabudla, priestupok však zaznamenala v prevádzkovom alebo inštruktážnom liste, v administratívnych pomôckach. Kolega XXXXX sa nepodieľal na prejednaní daného priestupku, obvinená nemá ani vedomosť, či bol kolega XXXXX telefonicky kontaktovaný mjr. XXXXX v súvislosti s daným priestupkom. Obvinenej ani kolegovi XXXXX nebola zo strany priestupkyne poskytnutá žiadna peňažná alebo nepeňažná odmena či výhoda za to, že jej nebola uložená žiadna sankcia.

Z výsluchu obvineného mjr. XXXXX vyplýva, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Úrad inšpekčnej služby ho odpočúval 6 mesiacov a nič nezistil. Obvinený nemal v telefóne uloženú pani XXXXX ani nevedel, kto mu volal, v danom čase bol na školení, preto chcel rozhovor s ňou rýchlo ukončiť a odbiť túto osobu. Policajtov nikdy neovplyvňoval ako majú riešiť priestupcov, každý policajt vykonáva činnosť samostatne. Obvinený si nepamätá za akým účelom kontaktoval veliteľa hliadky por. XXXXX prostredníctvom sms správy, dodatočne z prepisu zistil, že bola odoslaná správa na jeho číslo. Ak aj tá správa odišla z jeho čísla, nie je v nej uvedené žiadne ovplyvňovanie hliadky, ako má riešiť priestupok. S priestupkyňou sa obvinený nestretol a ani mu ňou nebola poskytnutá žiadna výhoda. Obvinený nikdy nesľúbil priestupkyňi pani XXXXX a ani nijak nenakázal alebo nenapísal hliadke, ako má rozhodnúť daný priestupok, či má sankciu znížiť, alebo zvýšiť.

Z výsluchu obvineného por. XXXXX vyplýva, že v deň spáchania skutku bol v službe s kolegyňou XXXXX. Vykonávali meranie rýchlosti v Obcu XXXXX bolo zistené prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti vozidla zn. Mercedes Benz, toto auto bolo následne zastavené, priestupok riešila kolegyňa, následne pokračovali vo výkone služby. Obvinený nemá vedomosť o tom, či sa pani XXXXX ako priestupkyňa odvolala na nejakého známeho príslušníka PZ, nevie uviesť, či bol pani XXXXX kontaktovaný obvinený mjr. XXXXX, obvinený por. XXXXX nevie o tom, že by bol telefonicky kontaktovaný mjr. XXXXX. Obvinený sa k SMS správe, ktorá mu mala prísť, vyjadril tak, že nevie, či si ju prečítal potom, alebo až neskôr večer, ak by mu chcel kolega povedať niečo urgentné, tak by mu zavolať. Tým pádom skutočnosť, že mu bola doručená správa od jeho nadriadeného mjr. XXXXX s textom „volala mi baba“ nemala vplyv pri ukladaní sankcie za priestupok kolegyňou obvinenou XXXXX. Jemu ani kolegyni nebola poskytnutá nijaká finančná odmena lebo iná nepeňažná odmena alebo výhoda za to, že jej za spáchaný priestupok nebola uložená sankcia.

Z výsluchu svedkyne XXXXX XXXXX vyplýva, si na priestupok zo dňa 06.12.2017 nespomína, zastavili ju policajti viackrát. Rýchlosť asi prekročila z nepozornosti. Na nikoho sa neodvolala v súvislosti s uvedeným priestupkom. Svedkyňa si nepamätá, či niekoho kontaktovala. Po predložení prepisu záznamu telekomunikačnej prevádzky sa svedkyňa vyjadrila, že volala svojmu bývalému susedovi XXXXX, zrejme preto, že na neho bola policajtkou dosť neprijemná. On ju hneď zrušil, osobne sa nevideli asi 5 rokov. Žiadnemu policajtovi neposkytla nijakú finančnú alebo inú nepeňažnú odmenu alebo výhodu za to, že jej za spáchaný priestupok nebola uložená sankcia.

Podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy SR nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.

Podľa § 8 Trestného zákona Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
 - b) prekročí svoju právomoc, alebo
 - c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu,
- potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 22 ods. 1 písm. H) bod 2 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Z. z. priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič motorového vozidla prekročí rýchlosť ustanovenú v osobitnom predpise alebo prekročí rýchlosť ustanovenú dopravnou značkou alebo dopravným zariadením v obci o 21 až 50 km h⁻¹ alebo mimo obce o 31 až 60 km h⁻¹

Podľa § 22 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Z. z. v blokovom konaní alebo v rozkaznom konaní za priestupok podľa odseku 1 písm. h) druhého bodu sa uloží pokuta od 30 eur do 400 eur.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní."

Prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) prekročí svoju právomoc, alebo
- c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

V prípade prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa spočíva objektívna stránka v konaní verejného činiteľa, ktorý koná (tu už ide o subjektívnu stránku) s úmyslom spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Vykonávať právomoc spôsobom odporujúcim zákonu znamená porušovať alebo obchádzať zákony alebo právne predpisy vydané na jeho podklade. O prekročenie právomoci ide, ak sa vykonáva činnosť patriaca do právomoci iného verejného činiteľa, alebo orgánu, či už nadriadeného alebo podriadeného, pokiaľ verejný činiteľ nemá právo prevziať vec na vybavenie. Nesplniť povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci znamená opomenutie splniť takú povinnosť, ktorá je uložená verejnému činiteľovi zákonom alebo iným právnym predpisom, alebo povinnosť vyplývajúca z jeho pracovnej alebo funkčnej náplne. Inými slovami, zvýšená zodpovednosť verejného činiteľa nie je spojená s osobou, ale s činnosťou. Na trestnú zodpovednosť sa teda vyžaduje splnenie kumulatívnych podmienok, a síce, aby išlo o verejného činiteľa a aby tento konal v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Z vykonaného dokazovania vyšetrovateľom Úradu inšpekčnej služby PZ vyplýva, že dňa 06.12.2017 vykonávala službu hliadka XXXXX na služobnom motorovom vozidle VW Golf, hliadku tvorili jej veliteľ por. XXXXX, člen hliadky XXXXX, pričom namerali prekročiť rýchlosť vozidla o 33 km v obci, ktoré viedla vodička XXXXX, pričom tento priestupok, po zastavení vozidla, riešila členka hliadky XXXXX ako správny orgán. Z dokazovania je zrejmé, že vodička pani XXXXX XXXXX za priestupok nebola nijakým spôsobom potrestaná obvinenou ppráp. XXXXX, a to i napriek tomu, že pri takomto porušení ustanovenia § 22 ods. 1 písm. h) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Z. z. bolo nutné v blokovom alebo rozkaznom konaní v zmysle ustanovenia § 22 ods. 3, písm. b) ods. 2 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Z. z. uložiť pokutu v rozmedzí od 30 EUR do 400 EUR. Z dokazovania však nevyplývalo, že by obvinená ppráp. XXXXX ako verejný činiteľ tak konala v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, čo je zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Pokiaľ tento znak absentuje, nemožno hovoriť o zodpovednosti za trestný čin, možno však hovoriť o zodpovednosti za disciplinárny delikt. Je teda zrejmé, že podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku je dôvodné postúpiť vec obvinenej pani ppráp. XXXXX inému orgánu, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Obvinený por. XXXXX ako veliteľ hliadky sa nepodieľal nijakým spôsobom na riešení priestupku svedkyne pani XXXXX, pričom nie je možné vysloviť záver o tom, či a kedy si prečítal smsku od jeho nadriadeného mjr. XXXXX a či táto mohla mať vplyv na priestupkové konanie.

Taktiež z obsahu textovej správy „volala mi baba“, ktorú zaslal obvinený mjr. XXXXX obvinenému por. XXXXX nemožno vyrozumiť, akým spôsobom ovplyvňoval mjr. XXXXX priestupkové konanie pani XXXXX prostredníctvom por. XXXXX teda ako obvinený mjr. XXXXX navádzal správny orgán na vyriešenie priestupku, čo v konečnom dôsledku znamená, že nemožno uviesť, že navádzal iného na spáchanie trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Z tohto dôvodu je teda zrejmé, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na druhej strane považujem za nutné konštatovať, že vznesenie obvinení bolo v danom čase dôvodné. Ako konštatoval prokurátor už pri rozhodovaní o sťažnostiach obvinených proti uzneseniam o vznesení obvinení, až po vznesení obvinenia sa v rozhodujúcej miere otvára priestor pre dokazovanie v prípravnom konaní, v dôsledku čoho sa dôvodnosť vzneseného obvinenia postupne „odkrýva“, alebo vyvracia, pričom pre vznesenie obvinenia nemusí byť vina obvinenej bez akýchkoľvek pochybností preukázaná (ako je to v prípade odsudzujúceho rozsudku), ale vyžaduje sa len vyšší stupeň pravdepodobnosti, že obvinená mala spáchať trestný čin, avšak následným dokazovaním došlo k zmene dôkaznej situácie a došlo k oslabeniu usvedčujúcich dôkazov v takom rozsahu, že je možné vysloviť záver, že nie je tento skutok trestným činom, ale môže byť disciplinárnym previnením ppráp. XXXXX v dôsledku porušenia zákona o priestupkoch v správno konaní, preto som daný skutok postúpil na prejednanie v disciplinárnom konaní podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava pod číslom 3 Kv

22/19/1100-16 zo dňa 29.10.2019 je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátor