



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 289/18/1101-32
EEČ: 2-8-593-2019

Bratislava I 14.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období od mesiaca január 2018 do dňa 07. 12. 2018 prenasledoval poškodenú XXXXX takým spôsobom, že to podstatným spôsobom zhoršovalo kvalitu jej života, a to tak, že v uvedenom období jednak kontaktoval poškodenú prostredníctvom emailových správ zasielaných z viacerých vytvorených emailových adries v intervale cca šesťkrát denne na pracovný email poškodenej XXXXX.kollarova@vagus.sk, v rámci ktorých poškodenej hanlivo nadával, okrem iného slovami „piča, kurva, nafetovaná piča, pojebaná handra skurvená“, rovnako v uvedenom období a v rovnakej intenzite kontaktoval prostredníctvom emailových správ kolegyne poškodenej na ich pracovných emailoch maria.vargova@vagus.sk, patricia.lichonova@vagus.sk, v rámci ktorých sa okrem iného identicky hanlivo vyjadroval na adresu poškodenej, taktiež poškodenú kontaktoval prostredníctvom aplikácie Messenger, cez ktorú poškodenej zasielal z viacerých vytvorených užívateľských profilov správy, v rámci ktorých jej hanlivým spôsobom nadával,

pričom akonáhle si poškodená daný užívateľský profil, z ktorej jej bola doručená takáto správa, zablokovala, tak si obvinený vytvoril iný užívateľský profil a z tohto následne pokračoval v ďalšom písaní správ poškodenej a rovnako sa na sociálnej sieti Facebook v komentároch pod fotkami, na ktorých bola poškodená označená, ako aj v komentároch pod príspevkami uverejnenými kolegyňou poškodenej XXXXX a XXXXX, z viacerých založených užívateľských profilov okrem iného hanlivo vyjadroval na adresu poškodenej, medzi iným aj slovami „kollarova je skurvena kurva cely berlin ju pojebal ked bola na tej atletike“, „vyjebana smradlava piča je kollarova jej fotku rozpošlem dalej aby to o nej všetci vedeli na verejnosti“, „kollarova je piča nafetovana“, kollarova je kurva“, „kollarova je skurvena piča“, „kollarova z vagusu je kurva“, „vraj sa o nej povrava že fetuje a okrem toho vašu byvalu kolegynu, kvôli tomu aj vyhodili su o tom zaznamy a svedkovia“, „tato žena na fotke spreneverila velke peniaze vo firme vagus XXXXX“, „ty pojebana skurvena handra prestan aj s kollarovou brat drogy je toho plny ternet“, ako aj z užívateľského profilu s názvom „Tino XXXXX“ napísal komentár pod fotku, na ktorej bola poškodená označená, v ktorom uviedol „kollarova je prvotriedna kurva z vagusu z tejto osoby mi je na vracanie“, pričom v dňoch 04. 12. 2018, 05. 12. 2018 a 07. 12. 2018 došlo v Bratislave v okolí pracoviska poškodenej, vo vnútrobloku medzi obytnými budovami nachádzajúcimi sa na uliciach Šancová, Záhrebská, Tabaková a Mýtne, ako aj na Mýtnej ulici, k opakovanému osobnému kontaktu medzi obvineným a poškodenou, počas ktorého obvinený poškodenú jednak vizuálne sledoval, keď išiel okolo poškodenej tak napľul na zem smerom k nej a rovnako jej povedal „piča vyjebaná“,

na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 05. 04. 2019 prenasledoval poškodenú XXXXX takým spôsobom, že po tom čo uvidel poškodenú uvedeného dňa v Bratislave na Mýtnej ulici v čase okolo 16.40 hod. túto nasledoval na zastávku MHD nachádzajúcej sa na Račianskom mýte v smere na Trnavské mýto, kde poškodená nastúpila do trolejbusu linky č. 204, zatiaľ čo obvinený nastúpil do trolejbusu linky č. 201 odchádzajúceho z uvedenej zastávky v rovnakej dobe ako trolejbus linky č. 204, pričom poškodená zároveň s obvineným vystúpila na nasledujúcej zastávke MHD Trnavské mýto, kde sa poškodená skrývala v prístrešku zastávky pred obvineným, ktorý počas chôdze k neďalekému vstupu do podchodu poškodenú spozoroval a začal jej nadávať, následne sa obvinený pred vstupom do uvedeného podchodu zastavil, otočil sa a urobil niekoľko krokov späť smerom k poškodenej skrývajúcej sa v prístrešku zastávky a zostal stáť na mieste, pričom po chvíli sa na uvedenú zastávku dostavil autobus MHD, do ktorého poškodená nastúpila počas čoho na ňu obvinený kričiac nadával okrem iného aj slovami „Ty piča, skurvená, nedorobená a špinavá“ na čo po chvíli autobus MHD z uvedenej zastávky odišiel, pričom obvinený sa následne dňa 06. 04. 2019 pokúsil v časoch o 10.20 hod. a 10.22 hod. zo svojho telefónneho čísla 0949/209579 opakovane telefonicky dovolať poškodenej, ktorá mu však nezodvihla, na čo mu poškodená následne odoslala SMS správu s obsahom, že čo od nej chce, avšak na túto SMS správu od poškodenej obvinený nijakým spôsobom nereagoval,

čím vyššie uvedeným konaním obvinený podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu života poškodenej XXXXX tým, že ju telefonicky a prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby kontaktoval proti jej vôli a taktiež ju inak obmedzoval v jej obvyklom spôsobe života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-1154/SMV-B1-2018 zo dňa 18.12.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania ORP-1154/SMV-B1-2018 zo dňa 25.04.2019 podľa § 206 odsek 1, ods. 5) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za spáchanie ďalšieho čiastkového útoku pokračovacieho prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 11.10.2019 poverený príslušník PZ predložil prokurátorky spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1, písmeno e) Trestného poriadku, nakoľko v trestnom stíhaní voči obvinenému nie je možné pokračovať z dôvodu, že tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1, písmeno e) Trestného poriadku.

Obvinený sa pri výsluchu ku skutku priznal. Poškodená pri výsluchu popísala skutočnosti uvedené v skutkovej vete uznesenia. Ku skutku boli tiež vypočuté svedkyne XXXXX, XXXXX, XXXXX. Do spisu boli zabezpečené emaily, komunikácia, komentáre, kamerový záznam.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania realizujúci poverený príslušník PZ v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 24.01.2019, číslo konania ORP-1154/SMV-B1-2018 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie č.k. 9Tp 8/2019 pribral do konania znalca XXXXX, PhD., MPH, MHA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. 31/2019 okrem iného skonštatoval, že obvinený trpel v čase spáchania skutku duševnou chorobou a to manickou poruchou organického typu. Schopnosť rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania bola u obvineného znížená v podstatnej miere. Obvinený nevedel v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie, táto schopnosť bola znížená úplne. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný. U obvineného je indikovaná ochranná psychiatrická liečba, v prvej fáze ústavným spôsobom. Obvinený nedokáže v potrebnej miere ovládať svoje emócie

a správanie, nedisponuje takými schopnosťami aby vedel adekvátnym spôsobom riešiť záťažové a konfliktné situácie. Obvinenému je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Znalec v dodatku k písomne podanému znaleckému posudku č. 31/2019 uviedol, že obvinený trpel v čase spáchania ďalšieho čiastkového útoku voči poškodenej duševnou chorobou a to manickou poruchou organického typu. Schopnosť rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania bola u obvineného v čase spáchania ďalšieho čiastkového útoku znížená v podstatnej miere. Obvinený nevedel v čase spáchania ďalšieho čiastkového útoku ovládať svoje konanie, táto schopnosť bola úplne vymiznutá. Vzhľadom k tomu, že obvinený môže byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť je u neho indikovaná ochranná psychiatrická liečba, v prvej fáze ústavným spôsobom.

Znalec pri výsluchu k veci uviedol, že v prípade vypracovania znaleckého posudku a jeho dodatku dospel k odbornému záveru, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené a rozšírené obvinenie, trpel duševnou chorobou a to manickou poruchou organického typu, pričom vzhľadom na sociálny status obvineného, ktorý je bezdomovcom, má táto skutočnosť taktiež veľký negatívny vplyv na jeho duševný stav. To, že táto mánická porucha je organického typu znamená, že toto chorobné konanie je podmienené a spôsobené poškodením mozgu. Táto choroba sa nedá vyliečiť úplne, avšak dá sa správne nastavenou liečbou usmerniť a kontrolovať. Schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečnosť konania bola v danom čase znížená v podstatnej miere, a to v prípade spáchania oboch skutkov. Obvinený v čase spáchania oboch skutkov nevedel ovládať svoje konanie, pričom táto schopnosť bola vymiznutá. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený môže byť pri pobyte na slobode nebezpečný, pričom znalec dospel k záveru, že obvinenému by mala byť nariadená ochranná liečba v prvej fáze ústavnou formou.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. 31/2019, dodatku k tomuto posudku a výsluchu znalca, z ktorých vyplýva existencia duševnej choroby obvineného, ktorý mal v čase spáchania trestného skutku podstatne zníženú rozpoznávaciu schopnosť nebezpečnosti činu pre spoločnosť a ktorý nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a podstatné zníženie rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre pokračovací prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písmeno c), písmeno e) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcou prokurátorkou tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona „*kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutky spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase spáchania skutkov nebol pre duševnú chorobu trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka