



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 245/19/1105-8  
EEČ: 2-12-590-2019

Bratislava V 15.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po dlhší čas v období najmenej od dňa 03.11.2017, odkedy sa od neho XXXXX odšťahovala do krízového centra strediska sociálnych služieb Petržalka na Vavilovovej ul. č. 18 v Bratislave, do dňa 27.04.2019 v rôznych časoch a v rôznych častiach mesta Bratislavy prenasledoval XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, tým spôsobom, že skoro každý deň ju z presne nezisteného miesta z telefónnych čísel XXXXX a 0XXXXX opakovane telefonicky ako aj SMS správami kontaktoval a obťažoval ju tak, že jej neustále proti jej vôli vypisoval SMS správy, v ktorých sa dožadoval jej prítomnosti, neustále chcel, aby sa mu ozvala, vypisoval jej, že ju miluje a chce, aby boli spolu, nútil ju, aby sa s ním stretávala, slovne na ňu útočil so slovami „keď budeš so mnou, tak budeš mať všetko, a keď ma opustíš, spravím ti peklo zo života, zavolám do roboty, dám ťa vyhodiť, už si niečo vymyslím,

vravím ti, skončila si“, ďalej ju čaká a niekoľkokrát ju sledoval v zaparkovanom motorovom vozidle nezistenej značky na adrese XXXXX v Bratislave, kde XXXXX býva v podnájme spolu so svojou maloletou dcérou, pričom jeden krát sa presne nezisteným spôsobom dostal až pred dvere jej bytu, ďalej ju neustále sleduje, vyčkáva a snaží sa domôcť jej prítomnosti aj niekoľkokrát denne v mieste jej zamestnania, a to v obchodnom dome Tesco na Kamennom námestí v Bratislave pri predajni XXXXX, a to každý krát, keď má zmenu, pričom na miesto sa dostavuje aj niekoľkokrát v priebehu dňa, a to aj po záverečnej, kedy ju chodí kontrolovať, aby nenadviazala nový vzťah, pričom jej je to veľmi nepríjemné, a tiež ju vyhľadával cez jej rodinu a známych, pričom týmto svojim konaním poškodenú psychicky vyčerpáva a vzbudzuje u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie a tiež život a zdravie svojej rodiny, a podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodenej a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. ORP-783/PS-BV-2019 z 01.08.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Predmetný skutok bol v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 138 písm. b) Tr. zák., keďže poškodená XXXXX je bývalou družkou obvineného, s ktorým žila v spoločnej domácnosti (§ 127 ods. 5 Trestného zákona).

Dňa 02.10.2019 predložil poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku je opodstatnený.

*Podľa § 360a ods. 1 Trestného zákona (Nebezpečné prenasledovanie) kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že*

- a) sa vyhráza ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe,*
- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,*
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,*

e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) na chránenej osobe,
- b) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie okrem iných i pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy,

*keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.*

*Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.*

Začatie trestného stíhania a súčasne vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný skutok bolo v danom čase odôvodnené dovtedy vykonanými dôkazmi, najmä obsahom priestupkového spisu sp. zn. XXXXX, z ktorého je nutné poukázať na záznam o podaní oznámenia a záznamy o podaní vysvetlenia poškodenou XXXXX, ktorá popísala obťažujúce konanie obvineného v súlade s výrokom uznesenia o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia, konkretizovala, že jeho nežiaduce konanie trvá od jej odsťahovania do krízového centra na Vavilovovej ulici v Bratislave, ide o množstvo SMS správ a telefonátov, obťažovanie na pracovisku, vyhľadávanie na adrese aktuálneho bydliska, kontaktovanie cez matku, pričom dôvodom je ich rozchod, v spoločnej domácnosti žili približne 5 rokov. Matka poškodenej XXXXX pri výsluchu v rámci priestupkového konania potvrdila, že obvinený kontaktoval dcéru i prostredníctvom nej. Poškodená tiež doložila SMS správy, v ktorých dáva obvinenému najavo, že o kontakt s ním nemá záujem. XXXXX, zamestnávateľ poškodenej, pri výsluchu v rámci priestupkového konania uviedol, že mu obvinený volal, pričom mu uvádzal rôzne informácie o poškodenej, napr. že kradne. Šetrením na pracovisku poškodenej bolo zistené, že i iní zamestnanci majú vedomosť, o tom, že obvinený chodí za poškodenou skoro každý deň, pričom sa prezentuje ako jej priateľ. Následne poškodená XXXXX aj v rámci výsluchu podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku potvrdila už predtým uvádzané informácie, naposledy bol s obvineným v kontakte 27.04.2019, naďalej ju však vyhľadáva v práci. Následne sa pri komunikácii s povereným príslušníkom PZ vyjadrila, že obťažovanie zo strany obvineného prestalo od jej posledného výsluchu. Šetrením v krízovom centre na Vavilovovej ulici v Bratislave bolo zistené, že tam poškodená bývala od 03.11.2017 do 15.03.2018.

Poškodená XXXXX bola v predmetnom procesnom postavení vypočutá prvý krát dňa 20.09.2019, pričom po riadnom poučení aj podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku uviedla, že využíva toto svoje právo a vypovedať v predmetnej trestnej veci nechce a nebude. Súčasne v súvislosti s ustanovením podľa § 211 Trestného poriadku (súhlas poškodeného) vyhlásila, že predmetné ustanovenie využíva, pretože bola s obvineným v minulosti vo vzťahu druha a družky, žili spolu v jednej domácnosti.

Následne dňa 24.09.2019 vo svojej výpovedi poškodená po opätovnom poučení aj podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a § 211 Trestného poriadku doplnila, že výslovne nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného, pretože už zo skôr uvádzaných dôvodov, teda že s obvineným bola v minulosti vo vzťahu druha a družky, by jeho ujmu aj v súčasnosti pociťovala ako ujmu vlastnú, na základe čoho

využíva i svoje právo odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku. Napokon dodala, že nie je pod žiadnym psychickým ani fyzickým tlakom či nátlakom, neudelenie súhlasu s trestným stíhaním je jej slobodným a dobrovoľným rozhodnutím. Uviedla, že nechce, aby sa ďalej v tejto veci viedlo trestné stíhanie, pričom ide o jej konečné rozhodnutie.

Na základe vyjadrenia poškodenej mám za to, že v danom prípade bol naplnený dôvod pre možnosť odopretia výpovede z jej strany podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, teda z dôvodu, že by svojou výpoveďou mohla privodiť trestné stíhanie osobe v rodinnému obdobnom pomere, ktorej ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu, keďže sa v prípade poškodenej a obvineného jedná o bývalého druha a družku, ktorí spolu dlhodobo, približne päť rokov, zdieľali spoločnú domácnosť, pričom k ukončeniu ich vzťahu došlo v podstate bezprostredne pred začatím páchania posudzovaného skutku.

Uvedená skutočnosť tak zakladá možnosť ďalšieho vedenia trestného stíhania proti obvinenému výlučne so súhlasom poškodenej, ktorá však súhlas na trestné stíhanie obvineného vo svojej výpovedi dňa 24.09.2019 neudelila, a to výslovným vyhlásením do zápisnice o jej výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného pred povereným príslušníkom PZ. Z ďalšieho vyjadrenia poškodenej je zrejmé, že ide o jej slobodné a vážne vyhlásenie, pričom nebola zistená okolnosť, na základe ktorej by bolo dôvodné uvažovať o opaku.

Neexistujú pritom iné okolnosti predpokladané zákonom, na základe ktorých by bolo možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného i bez výslovne udeleného súhlasu poškodenej.

Keďže trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona patrí medzi trestné činy taxatívne vymedzené v ustanovení § 211 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní ktorých možno za predmetnej situácie pokračovať iba so súhlasom poškodeného, uvedené zakladá dôvod neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková  
prokurátorka