



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 205/19/1105-10
EEČ: 2-12-624-2019

Bratislava V 23.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.06.2019 v čase o 20:30 hod. v Bratislave na ulici Starohájská, pri lesíku pri kontrole hliadkou OO PZ Bratislava 5 - Petržalka - stred konajúcou v civilnom oblečení odhodil na zem žltý plastový obal od kinder vajíčka a následne ho po poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal, pričom predmetný plastový žltý obal obsahoval zelenú sušenú rastlinu, ktorú obvinený označil za marihuanu, pričom následný znaleckým skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bolo zistené, že plastový žltý obal (tzv. kindervajíčko) obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 160 mg s viac ako 10 mg účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu), čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku na použitie pre osobnú spotrebu,

pričom rastliny rodu Cannabis (konopa), sú v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC je v zmysle tohto zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V (ďalej len "poverený príslušník") uznesením ČVS: ORP-839/ST-B5-2019 zo dňa 22.6.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následným uznesením zo dňa 15.8.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník dňa 24.9.2019 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka nie je možné akceptovať.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný skutok, ani jeho priebeh, ani zákrok polície si nepamätá, nepamätá si na žiaden z predmetov, ktorý mal polícii vydať. V predmetný večer pil pivo, nevie uviesť, aké množstvo. Zo skutku kladeného mu za vinu sa necíti byť vinným. V zápisnici o výsluchu zadržaného - podozrivého uskutočnenom bezprostredne po jeho zadržaní políciou uviedol, že v uvedený večer vypil asi liter piva a cestou domov zbadal na zemi ležať žlté kinder vajíčko, ktoré zo zvedavosti zdvihol a otvoril. Vo vnútri našiel železný nástavec a na ruke mal niečo zelené, keď vtom podišli k nemu dvaja muži v civilnom oblečení a začali mu niečo rozprávať. Zo strachu kinder vajíčko odhodil a začal pred nimi utekať. Dobešli ho, keď spadol a založili mu putá. Nevie, čo bolo obsahom kinder vajíčka.

Svedkovia ppráp. XXXXX a ppráp. XXXXX popísali priebeh skutku z pohľadu zakročujúcej hliadky polície. Zhodne uviedli, že vo večerných hodinách spozorovali na parkovisku za autom stojaceho muža, ktorý vyzeral, že sa schováva, drží v ruke nejaký predmet a niečo do neho dáva. Muža sa rozhodli skontrolovať z dôvodu jeho podobnosti na osobu v pátraní, pričom v momente, ako k nemu pristúpili a preukázali sa mu policajným odznakom a ústnym vyhlásením "polícia", muž upustil predmet a dal sa na útek. Dobešli ho, keď sa pošmykol a upadol a z dôvodu jeho aktívneho odporu mu boli nasadené putá. Muž im povedal, že je v podmienke za drogy a na výzvu im dobrovoľne vydal predmet, ktorý predtým držal v ruke - žltý obal z kindervajíčka s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že je to marihuana.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplynulo, že v predloženom žltom plastovom obale (tzv. kindervajíčku) sa nachádzalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 160 mg s viac ako 10 mg účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu), čo vo všeobecnosti možno považovať za množstvo spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a nadväznosti som dospela k záveru, že v danom štádiu trestného konania za doposiaľ zadokumentovanej dôkaznej situácie nie je možné akceptovať návrh povereného príslušníka na postavenie obvineného pred súd.

Je tomu tak najmä s poukazom na samotný služobný zákrok policajnej hliadky a nanajvýš sporný spôsob zaistenia drogy do trestného konania, nie menej na jej reálne zaistené množstvo, v ktorom sa dnes už ustálená judikatúra Krajského súdu v Bratislave snaží za obvykle jednorazovú dávku Cannabis (konopa) pre vlastnú potrebu vidieť množstvo omamnej látky zodpovedajúce 500 mg (0,5 g).

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený si služobný zákrok polície nepamätá, pri svojom zadržaní však uviedol, že tzv. kindervajíčko odhodil a pred policajtmí utekal. Túto časť zákroku potvrdzujú aj samotní policajti, pričom zhodne s vyjadrením zadržaného obvineného potvrdzujú, že mu boli pre jeho aktívny odpor dokonca nasadené putá. Nie je teda celkom zrejmé, ako za takejto situácie obvinený predmetné kindervajíčko polícii dobrovoľne vydal a či nemala byť zo strany polície predmetná droga zaistená inštitútom obhliadky miesta činu. Na objasnenie tejto doposiaľ spornej skutočnosti by bolo potrebné doplniť vyšetrovanie viacerými úkonmi, pričom výsledok ich vykonania je s poukazom na vyjadrenie obvineného, že si skutok a zákrok nepamätá, pomerne sporný. Navyše je potrebné mať na zreteli aj hľadisko efektívnosti a hospodárnosti trestného konania a starostlivo zvážiť, či výsledok, ku ktorému môže doplnenie vyšetrovania viesť, je úmerný vynaloženým nákladom a času na realizáciu ďalších vyšetrovacích úkonov, a to za situácie, v ktorej predmetom konania je tzv. stopové množstvo drogy, ktoré väčšinová súdna prax nepovažuje za jednorazovú dávku na použitie pre osobnú spotrebu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Drgoňová
prokurátorka