



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 291/18/1107-14
EEČ: 2-14-183-2019

Pezinok 15.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase asi o 15.30h dňa 10.05.2018 v Pezinku na ul. Rázusovej c. 50/A preskočil oplotenie pozemku rodinného domu, a to zo strany hlavnej cesty, následne vnikol nezisteným spôsobom do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 ks pánsky horský bicykel, žltó-čiernej farby, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX škodu krádežou vo výške 350,- €

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Pezinku, obvodné oddelenie PZ Pezinok pod sp. zn.: ORPXXXXX bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s porušovaním domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 05.09.2018 uviedol, že u poškodeného býval na prelome rokov 2017 – 2018 a za nájom mu platil vždy dopredu. Po tom ako sa nezhodli ho vyhodil poškodený z domu. Zobral si teda osobné veci, odovzdal mu kľúče a odišiel. Asi po týždni sa vrátil pre ostatné veci a poškodený mu otvoril pravým kľúčom. Ku garáži nemal prístup ani tam nemal veci a chodieval tam len cez vnútorný priestor domu, nakoľko kúrili drevom a bol tam kotel. Od prednej brány garáže nemal kľúč, tento poškodený nedával nájomníkom. Kľúč mal len poškodený. Otváral bránu len vtedy keď bol poškodený chorý a išiel s ním k lekárovi. Nikto iný nemal kľúč od vchodu domu, iba majiteľ a podnájomníci. V garáži sa okrem dreva a kotla nachádzal neporiadok a dva detské bicykle, ktoré patrili XXXXX. Táto tam predtým bývala a poškodený ju vyhodil keď neplatila nájom a tieto jej zobral. Pánsky horský bicykel žltočiernej farby tam nikdy nevidel. Poškodený mu viackrát núkal veci, ktoré pochádzali z krádeží. Každý vedel, že XXXXX kradla. Nie je pravdou, že odcudzil bicykel z jeho garáže a nevie akým spôsobom by sa dostal do garáže, keď dvere do garáže neboli vypáčené ani poškodené. Od garáže mal kľúč len poškodený. Poškodený má problémy sám so sebou. Čo sa týka XXXXX, túto poznal, nakoľko bývala v tom istom dome so svojou rodinou. Vždy pomáhal aj jej aj poškodenému.

K predmetnej veci bol vypočutý **poškodený XXXXX**, ktorý nevedel dôveryhodne opísať odcudzený bicykel, trval na tom, že to bol horský pánsky bicykel. Poškodený nevedel preukázať zakúpenie tohto bicykla a v každej výpovedi uviedol inú finančnú hotovosť, za ktorú ho zakúpil.

V zápisnici zo dňa 11.05.2018 uviedol, že bicykel kúpil za 600,-€ približne v roku 2016, vo výpovedi zo dňa 25.10.2018 uviedol, že ho kúpil za sumu 600,-€ . a nevedel uviesť ani kde ho zakúpil, vo výpovedi zo dňa 29.11.2018 uviedol, že ho kúpil za sumu 500,-€ od nejakej pani od ktorej odišiel muž.

Nadalej tvrdil, že garáž, z ktorej bol odcudzený bicykel bola v čase spáchania skutku uzamknutá, čo vyvracia výsluch svedkyne XXXXX, ktorá v čase spáchania skutku dlhodobo žila u poškodeného v dome. Poškodený po zistení, že bol odcudzený bicykel prikázal svojmu podnájomníkovi, aby išiel zamknúť garážové j dvere pravým kľúčom, čo potvrdzuje aj zápisnica o obhliadke miesta činu, kde v čase] obhliadky miesta činu boli dvere riadne uzamknuté a nepoškodené.

Jediným očitým svedkom bola - **XXXXX, ktorá v prvej výpovedi** zo dňa 08.06.2018 uviedla, že niekedy v máji 2018 medzi 17.30 – 18.30 videla z terasy

domu pána XXXXX kde bývajú, že XXXXX cez plot rodinného domu pána XXXXX prehadzuje žltý – čierny horský bicykel na ulicu. Následne na neho vysadol, prešiel cez križovatku a išiel smerom na trhovisko. Hneď po tom išla upozorniť pána XXXXX na o čo videla.

Následne vo svojej výpovedi dňa 25.10.2018 uviedla, že v čase o 17.30 – 18.30 videla XXXXX ako sa pri plote rodinného domu pána XXXXX rozpráva s neznámym mužom, po určitom čase preskočil plot, prešiel pri garáži a bočnými dverami vošiel do garáže, ktoré boli v tom čase odomknuté. Keby išiel do garáže cez bránu, počula by ako ju otvára. Zobral si bicykel a prehodil ho cez plot na druhú stranu a odišiel preč. Netváril sa tak že ho kradne. Pripadalo jej to tak, že mu bicykel patrí. Bicykel bol žltý-čierna farba, detský malý bicykel. Jej syn na ňom sedel, preto to vie. Pán XXXXX ho chcel darovať jej synovi. Preto nie je pravda to, že XXXXX odcudzil pánsky horský bicykel. Jednalo sa o detský bicykel. Preto pán XXXXX nemá od bicykla ani bloček. To, že sa jedná o detský bicykel bolo vidno aj na XXXXX keď naň vyskočil. V garáži sa nachádzali ďalšie dva detské bicykle. XXXXX pozná dobre, pomáhal jej, nikdy nebol agresívny, nič jej neukradol ani nikomu neublížil. XXXXX vyhodil XXXXX v máji 2018 a približne o týždeň na to si prišiel pre bicykel, ale či bol jeho uviesť nevie. Pána XXXXX sa bojí a nechce skončiť na ulici, hneď by ju vyhodil keby vedel, že vypovedá. Na záver uviedla, že po tom čo videla XXXXX ako zobral bicykel to išla nahlásiť p. XXXXX spolu s jej mužom. Všetko mu povedala, pričom p. XXXXX dal jej mužovi kľúč, ktorý má len on aby išiel zamknúť dvere kadiaľ XXXXX zobral bicykel. Po tom ako jej muž zamkol, zavolať p. XXXXX políciu. **Týmto môže potvrdiť, že p. XXXXX klamal vo svojom výsluchu.**

Svedkyňa XXXXX mohla byť teda jediným očitým svedkom krádeže, avšak vzhľadom na obsah jej výpovedí nie je možné jednoznačne preukázať kedy sa skutok stal, zároveň však z jej výpovede vyplynulo, že p. XXXXX síce mal bicykel zobrať, avšak jednalo sa o detský bicykel a nie o pánsky horský bicykel ako tvrdil poškodený XXXXX a teda poškodený klamal. Svedkyňa zhodne v oboch výpovediach uviedla, že p. XXXXX videla v čase medzi 17.30 – 18.30 hod., **teda skutok sa ani nemohol stať v čase o 15.30.hod.**

Ďalšie **rozpory** uvedených výpovedí bolo potrebné odstrániť vykonaním konfrontácie medzi poškodeným a svedkyňou XXXXX.

Svedkyňa XXXXX následne dňa 01.04.2019 oznámila poverenému príslušníkovi, že už u pána XXXXX nebýva a je ochotná zúčastniť sa konfrontácie medzi ňou a poškodeným p. XXXXX. Nakoľko menovaná si zmenila telefónne číslo, doposiaľ nebolo možné spojiť sa telefonicky so svedkyňou. Zo strachu k p. XXXXX neudala miesto bývania, nakoľko jeho správanie k nim bolo agresívne.

Poškodený bol upovedomený o vykonaní konfrontácie, pričom ani raz si poštové zásielky neprevzal v odbernej lehote. Nepodarilo sa s ním skontaktovať ani telefonicky. Poškodený nespolupracuje pri vyšetrovaní uvedeného skutku.

Z uvedeného dôvodu neboli vykonané ďalšie úkony a teda nie je možné vec náležite objasniť.

Nad rámec vyšetrovania bolo do spisového materiálu zabezpečené uznesenie o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, kde okrem iných skutočností vyplýva záver, že XXXXX nie je vlastníkom bytového domu v Pezinku, parcelné číslo XXXXX, XXXXX ale vlastníkami nehnuteľnosti sú XXXXX a XXXXX.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 / Trestného zákona prečin krádeže spácha ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V zmysle ust. § 194 ods. 1 / Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody spácha ten kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Keďže s poukazom na rozpory vo výpovediach poškodeného XXXXX ako aj s poukazom na výpovede svedkyne XXXXX je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie vedené, bolo rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Švecová
prokurátorka