



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 11/19/6601-16
EEČ: 2-45-125-2019

Banská Bystrica 14.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 17 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa 24.07.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX Birešovej, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX výživným vo výške 500 € z toho 300 € do rúk matky maloletej XXXXX, narodenej XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX a 200 € na sporiaci účet maloletej, ktorý v prospech nej zriadi jej matka vždy do 15-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku, si takto určenú vyživovaciu povinnosť od 24.07.2014 do 30. júla 2017 riadne a včas neplnil, jej plneniu sa vyhýbal, nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vyplácanou Sociálnou poisťovňou, od 01.01.2011 je zamestnancom spoločnosti XXXXX s.r.o. Žilina, ktorej spoločnosti je konateľom, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom, po odpočítaní čiastočných úhrad, voči XXXXX, nar. XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX

vo výške 9600 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odbor kriminálnej polície, viedol pod ČVS:ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 09.01.2019 a dňa 30.06.2019 bolo vznesené obvinenie za uvedený skutok XXXXX, narodenému XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiály takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX, matky maloletej XXXXX Birešovej, ktorej bolo zverené do výchovy a opateru rozhodnutím súdu.

Pri výsluchu svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že otec maloletej XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od 24.07.2014 do júla 2017. Na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX bola maloletá XXXXX, narodená XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a zároveň bol otec maloletej XXXXX povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 500 € z toho 300 € do rúk matky maloletého dieťaťa a 200 € na sporiaci účet maloletej, ktorý v prospech nej zriadi matka, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Svedkyňa poškodená ďalej vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom uviedla, že manželstvo s XXXXX bolo rozvedené v roku 2014 a ich najmladšia dcéra XXXXX bola zverená do jej starostlivosti a jej bývalý manžel bol zviazaný prispievať na jej výživu ako je uvedené vyššie. Po rozvode ostali žiť spoločne v jednej domácnosti, spočiatku jej výživné bývalý manžel vôbec neposielal, až po výzve ktorú mu poslala prostredníctvom právnej zástupkyne jej v novembri 2014 poslal 900 € a tiež na sporiaci účet dcéry poslal 800 €. Na sporiaci účet jej posielal pravidelne mesačne 200 €. Bývalý manžel jej neplatil výživné riadne v zmysle rozsudku až do júla 2017. Čo sa týka starostlivosti o maloletú obaja sa podieľali na jej výchove, bývalý manžel ju vozil do školy, zo školy chodila domov sama, dcéra chodievala na basketbalové tréningy na ktoré ju väčšinou vozievala ona, tiež platila stravu, školské potreby, výlety a podobne. Niekedy obedy zaplatil aj bývalý manžel, niekedy tiež zaplatil aj za basketbal. Vreckové maloletej dávala aj ona aj bývalý manžel. V závere pri svojom výsluchu uviedla, že jej manžel dlhuje výživné vo výške 9.600 €.

Obvinený bol k veci vypočutý, kedy uviedol, že s bývalou manželkou XXXXX má štyri deti, pričom tri sú dospelé a najmladšia XXXXX je maloletá. V roku 2014 sa rozvedli a maloletá XXXXX bola zverená do starostlivosti matky a bol zviazaný prispievať na jej výživu vo výške 500 €, z toho 300 € do rúk matky a 200 € na sporiaci účet dcéry a to od 24.07.2014. Nakoľko sa po rozvode nič nezmenilo

v súvislosti s chodom domácnosti uviedol, že sa s bývalou manželkou dohodol, že on bude hradiť náklady na chod domácnosti a jej nebude uhrádzať výživné. V novembri 2014 uhradil manželke 900 €. V júli 2017 začala jeho bývalá manželka riešiť vysporiadanie BSM, bola mu doručená exekučná výzva na uhradenie omeškaného výživného a tiež dohoda o vysporiadaní BSM, z ktorým znením on nesúhlasil. Od augusta 2017 začal hradiť výživné v zmysle rozsudku súdu. Čo sa týka starostlivosti o maloletú XXXXX uviedol, že po rozvode sa starostlivosť z jeho strany o ňu zintenzívnila, vozil ju do školy. Keď potrebovala peniaze tieto jej vždy dal, chodil na rodičovské združenia. Zúčastňoval sa mimoškolských aktivít, vozil ju na tréningy a turnaje. S dcérou chodil aj na lekárske ošetrenia. V závere výsluchu sa vyjadril k svojej finančnej situácii a tiež uviedol, že si nie je vedomý tohto, že by zanedbával výchovu a výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX nakoľko sa o ňu dennodenne staral, trávil s ňou čas.

Svedkyňa poškodená dňa 09.10.2019 pri svojom výsluchu uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX dňa 08.09.2019 uhradil celé omeškané výživné vo výške 9.600 €, čím dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť. Peniaze prevzala v hotovosti. Preto žiada aby bolo trestné stíhanie zastavené. Tiež uviedla, že počas doby neplatenia výživného mala maloletá zabezpečené všetky základné životné potreby a neplatenie výživného nemalo na maloletú XXXXX XXXXX nepriaznivé účinky, hmotnou núdzou netrpela.

Obvinený si teda vyživovaciu povinnosť splnil v celom rozsahu. Tým si obvinený splatil dlh na výživnom za preverované obdobie a poškodená voči obvinenému neeviduje aktuálne žiadny dlh na výživnom.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodenej, najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX rodný list dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy, správy ÚPSVaR XXXXX, Sociálna poisťovňa, správy z Mestského úradu XXXXX, výpis z obchodného registra, daňové priznanie, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchal práve obvinený XXXXX, ktorý ako otec XXXXX XXXXX sa vyhýbal povinnosti prispievať na jej výživu riadne a včas sumou určenou rozhodnutím súdu.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a

rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá XXXXX núdzou netrpela a takéto konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil, ešte v priebehu vyšetrovania, keď XXXXX uhradil dlh na výživnom v plnej výške. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka