



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 202/19/6601-9  
EEČ: 2-45-139-2019

Banská Bystrica 05.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 131/38 XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených časoch od 13:37 hodiny dňa 17.03.2019 do 17:28 hodiny dňa 21.04.2019 si neoprávnene zadovážil platobnú kartu k bežnému účtu č. XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., patriacu jeho starému otcovi XXXXX, narodenému XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ktorú mal uloženú v peňaženke aj s PIN kódom v skrinke v kuchyni rodinného domu na ulici XXXXX 131/38, XXXXX a prostredníctvom nej vykonal šesť neoprávnených výberov finančnej hotovosti a to dňa 17.03.2019 v čase o 13:37 hodine z bankomatu CBA, XXXXX vo výške 120 €, dňa 20.03.2019 v čase o 13:53 hodine z bankomatu OM Victory, Banská Bystrica vo výške 150 €, dňa 24.03.2019 v čase o 14:36 hodine z bankomatu CBA, XXXXX vo výške 130 €, dňa 17.04.2019 v čase o 17:19 hodine z

bankomatu Nám. SNP 2, XXXXX vo výške 100 €, dňa 18.04.2019 v čase o 14:08 hodine z bankomatu Nám. SNP 2, XXXXX vo výške 80 €, dňa 21.04.2019 v čase o 17:28 hodine z bankomatu Nám. SNP 2, XXXXX vo výške 100 €, čím svojim konaním spôsobil pre majiteľa účtu č. XXXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s., XXXXX, narodeného XXXXX trvale bytom XXXXX č. 131/38, XXXXX, škodu v celkovej výške 680 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Banská Bystrica bolo pod ČVS:XXXXX vedené trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX, narodenému XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v presne nezistených časoch od 13:37 hodiny dňa 17.03.2019 do 17:28 hodiny dňa 21.04.2019 si neoprávnene zadovážil platobnú kartu k bežnému účtu č. XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., patriacu jeho starému otcovi XXXXX, narodeného XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, ktorú mal uloženú v peňaženke aj s PIN kódom v skrinke v kuchyni rodinného domu na ulici XXXXX č. 131/38, XXXXX a prostredníctvom nej vykonal šesť neoprávnených výberov finančnej hotovosti a to dňa 17.03.2019 v čase o 13:37 hodine z bankomatu CBA, XXXXX vo výške 120 €, dňa 20.03.2019 v čase o 13:53 hodine z bankomatu OM Victory, Banská Bystrica vo výške 150 €, dňa 24.03.2019 v čase o 14:36 hodine z bankomatu CBA, XXXXX vo výške 130 €, dňa 17.04.2019 v čase o 17:19 hodine z bankomatu Nám. SNP 2, XXXXX vo výške 100 €, dňa 18.04.2019 v čase o 14:08 hodine z bankomatu Nám. SNP 2, XXXXX vo výške 80 €, dňa 21.04.2019 v čase o 17:28 hodine z bankomatu Nám. SNP 2, XXXXX vo výške 100 €, čím svojim konaním spôsobil pre majiteľa účtu č. XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., XXXXX, narodeného XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, škodu v celkovej výške 680 €.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený ml. XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy vo forme výpisu z účtu, správ ÚPSVaR, XXXXX, Obce XXXXX a tiež bola zabezpečená lustrácia z evidencie priestupkov MV SR a lustrácia v systéme AVÍZO k osobe obvineného a taktiež odpis z registra trestov k osobe obvineného ml. XXXXX.

Obvinený vo veci vypovedal, uviedol, že jeho starý otec ho poprosil aby mu išiel vybrať peniaze do bankomatu kedy mu dal platobnú kartu spoločne s PIN kódom. Peniaze mu vytiahol, PIN kód si zapamätal a keďže vedel kde má starký odloženú platobnú kartu túto si viackrát zobral a vytiahol z nej peniaze. Obvinený opísal všetky neoprávnené výbery ktoré uskutočnil. Uvedeného konania sa dopustil z dôvodu, že chcel mať pocit, že má peniaze, nechcel si za ne nič kúpiť. V závere výsluchu uviedol, že za svoje konanie sa hanbil, vie, že keby si od svojho starého otca peniaze vypýtal ten by mu ich požičal, bolo to chvíľkové zlyhanie. Chcel sa vyrovnáť spolužiakom ktorí nosia viac peňazí a keď si zmyslia tak si kúpia topánky aj za 200 €. Chcel mať toľko, koľko majú tí bohatí, aj keď je to hlúposť, chcel mať

taký pocit, nechcel si nič kúpiť. V úplnom závere uviedol, že to celé ľutuje, veľmi ho to mrzí a nikdy sa to nebude opakovať.

Vo veci bol v postavení svedka poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že si všimol, že z účtu mu chýbajú peniaze ktoré on nečerpal a z toho dôvodu išiel do Slovenskej sporiteľni nahlásiť aby mu zrušili pôvodnú platobnú kartu a vystavili novú. Nakoľko mu bolo z karty neoprávnene vybratých 680 € išiel toto oznámiť na políciu kde do dvoch týždňov bolo zistené, že skutku sa dopustil jeho vnuk XXXXX. Svedok poškodený sa vyjadril k jednotlivým výberom. K skutočnosti ako sa jeho vnuk XXXXX dostal k platobnej karte uviedol, že jeho syn si chcel od neho požičať peniaze a nakoľko je telesne postihnutý išiel s ním aj vnuk XXXXX. On mu pomohol vytiahnuť peniaze z bankomatu a vtedy si aj zapamätal PIN kód, peňaženku mal odloženú v skrinke v kuchyni. Bez jeho vedomia si ju požičal a vybral peniaze. To, že mu boli neoprávnene vybraté peniaze zistil až keď mu prišiel výpis z účtu. Svedok poškodený uviedol, že na kamerových záznamoch ktoré mu ukázali na polícii vidno, že výbery uskutočnil jeho vnuk XXXXX. V závere výsluchu uviedol, že vnuk mu všetky peniaze vrátil. Uvedená výpoveď bola vykonaná dňa 05.07.2019 kedy zároveň svedok poškodený uviedol, že nechce aby bol jeho vnuk XXXXX stíhaný za krádež a teda nedáva súhlas v zmysle § 211 Trestného poriadku na jeho trestné stíhanie. Svedok poškodený XXXXX bol opakovane vypočutý dňa 12.09.2019 kedy bol opakovane poučený o súhlase poškodeného v zmysle § 211 Trestného poriadku, nakoľko novelou Trestného poriadku účinnou od 01.08.2019 bolo zmenené ustanovenie § 211 odsek 1 Trestného poriadku. Do tohto zákonného ustanovenia okrem iných trestných činov bol zahrnutý aj trestný čin podľa § 219 Trestného zákona. Po zákonom poučení sa svedok poškodený vyjadril, že neudeľuje súhlas na trestné stíhanie jeho vnuka XXXXX a nechce aby bol stíhaný a žiada aby bolo trestné stíhanie zastavené.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že je matkou obvineného ml. XXXXX, s obvineným býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome spoločne so starými rodičmi a jej bratom. Jej syn ukončil základnú školu na Ďumbierskej 17 v Banskej Bystrici s vynikajúcimi študijnými výsledkami, následne študuje na XXXXX v Banskej Bystrici kde je v 3. ročníku. V kolektíve je obľúbený a nekonfliktný. V minulosti hrával futbal ktorému sa musel prestať venovať zo zdravotných dôvodov, venuje sa cyklistike, turistike a korčuľovaniu. Venuje sa baristike a chodí na rôzne kurzy a následne chodí brigádovať do kaviarni. Výber peňazí z účtu jeho starého otca bol skratovým konaním, veľmi ho to mrzí. So starým otcom má veľmi dobré vzťahy vždy si vedia vzájomne pomôcť. Tomáša veľmi trápilo čo spravil a že naštrbil rodinné vzťahy a hanbil sa za svoje konanie. Dôvodom prečo to spravil bolo, že chcel mať pri sebe viac peňazí aby sa vyrovnal solventnejším spolužiakom. XXXXX vie s peniazmi hospodáriť a nemíňa ich na nepodstatné veci.

Súčasťou spisového materiálu je výpis z účtu Slovenská sporiteľňa a.s. patriaci XXXXX č. XXXXX, z ktorého výpisu je zrejmé kedy a kde boli uskutočnené neoprávnené výbery, správa Obce XXXXX kde má ml. XXXXX trvalé bydlisko, správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny. Z uvedenej správy vyplýva, že obvinený je narodený mimo manželstva a rozhodnutím súdu bol zverený do osobnej starostlivosti matky, v evidencii úradu je vedený od decembra 2001 z dôvodu úpravy rodičovských práv a povinností. V evidencii sociálnej kurately vedený nebol. Z výpisu z Ústrednej evidencie

priestupkov MV SR vyplýva, že nemá záznam v registri priestupkov, taktiež obvinený nemá záznam v registri trestov. Zo správy XXXXX vyplýva, že obvinený navštevuje 3. ročník, má dobrú dochádzku, zodpovedne pristupuje k príprave na vyučovanie a jeho vzdelávacie výsledky sú veľmi dobré. Jeho správanie je hodnotené ako slušné, správa sa primerane v škole aj na mimoškolských akciách organizovaných školou. Je nekonfliktný, aktívne sa zapája do diania v triede.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinený skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie spáchal, svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová  
prokurátorka