



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 166/17/6606-26  
EEČ: 2-47-71-2019

Lučenec 07.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.02.2005 približne o 15:00 hod. na Ulici XXXXX v Lučenci, v spálni rodinného domu, v ktorom býval so svojou družkou XXXXX a jej otcom XXXXX, odcudzil zo skrine náhrdelník zo zlata o hmotnosti 300 gramov v hodnote 155.000,- Sk, zlaté pánske náramkové hodinky zn. Orient v hodnote 95.000,- Sk, 3 ks zlatých pánskych prsteňov v hodnote 27.000,- Sk a 50.000,- Sk v hotovosti, ktorým konaním spôsobil XXXXX škodu krádežou vo výške 327.000,- Sk (10.854,41- €)

pretože je trestné stíhanie neprípustné, lebo trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície, dňa 25.02.2005 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol XXXXX obvinenie za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície, skrátene vyšetrowanie ukončil s tým, že predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Prokurátor následne v súlade s § 234 ods. 2 Trestného poriadku upozornil oprávnené osoby na zmenu právnej kvalifikácie konania obvineného na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1., ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to z dôvodu priaznivejšej trestnej sadzby.

V priebehu prípravného konania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa k jeho spáchaniu v plnej miere doznal s tým, že škodu v celom rozsahu poškodeným Gálikovcom nahradil. Ku skutku bol vypočutý poškodený XXXXX (zomrel dňa 27.01.2013), poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že škoda jej bola obvineným v plnej miere uhradená. Ku skutku vypovedala aj svedkyňa XXXXX, XXXXX a bol zabezpečený znalecký posudok k hodnote odcudzených vecí. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ postihnutý za spáchanie priestupku. Podľa odpisu registra trestov nebol obvinený doposiaľ potrestaný za spáchanie trestného činu.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 15.07.2019 nedala podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je dlhoročným druhom jej dcéry XXXXX, nakoľko sa jedná o osobu, ktorej ujmu by právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

xxx

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tým väčšiu škodu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba

so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

xxx

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, z vykonaného dokazovania sa javí, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak poškodená XXXXX nedala súhlas na jeho trestné stíhanie, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek  
prokurátor