



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 296/19/6606-22
EEČ: 2-47-75-2019

Lučenec 25.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 06.09.2019)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.09.2019 v čase okolo 10.30 h v obci XXXXX v rodinnom dome XXXXX pristúpil k tam v invalidnom vozíku sediacemu a imobilnému XXXXX, ktorý tam bol v tom čase na návšteve a bez toho, aby niečo povedal, XXXXX strčil pravou rukou do oblasti hlavy, následne XXXXX od neho odstúpil o jeden krok späť, z vrečka svojich nohavíc vybral otvárací nožík o dĺžke čepele 9 cm a ihneď sa XXXXX začal vyhrážať v maďarskom jazyku slovami: „Dopichám ťa!“, následne pravou rukou, v ktorej držal nožík, naznačil bodnutie smerom k XXXXX, avšak ho nezasiahol, kedy sa XXXXX zľakol a na svojom elektrickom invalidnom vozíku odišiel z miesta preč, pričom uvedením konaním u neho vzbudil obavu o život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-735/FI-LC-2019 zo dňa 06.09.2019 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a následne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX podrobne popísal správanie obvineného, ako aj jeho verbálny útok v podobe vyhrážok dopichaním a zahnanie sa nožom jeho smerom, kedy bol nožík asi pol metra od neho. Potom obvinený ustúpil ešte kúsok dozadu a vyhrnul si rukávy a ukazoval ruky, ktoré mal dorezané. Ešte niečo hovoril, no svedok nevie čo, lebo už som bol zľaknutý, ani nepočúval, chcel odtiaľ odísť. Potom s vozíkom zašiel na obecný úrad, odkiaľ zavolať na políciu. Poškodený dodal, že je invalid, má svalovú dystrofiu a nevie sa sám pohybovať. Používa elektrický vozík.

XXXXX XXXXX, ktorá je matkou obvineného, po príslušnom poučení o práve odoprieť výpoveď, popísala vyhrážky obvineného, ako aj jeho bodnutie nožom smerom k poškodenému XXXXX. Ďalej uviedla, že syn je duševne chorý, je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a v poslednej dobe je veľmi agresívny. Posledné dva dni sa rezal na rukách nožikom. Myslí si, že keby sa jej syn vrátil do Šídu, bol by schopný XXXXX ublížiť. Dlhodobu sa lieči ambulantne na psychiatrii, chodí k doktorovi XXXXX do Veľkého Krtíša, a to už vyše pätnásť rokov. Naposledy boli u neho asi pred troma týždňami, najbližšia kontrola bola naplánovaná na 26.09.2019 s tým, že XXXXX mal v pláne umiestniť jej syna na ústavné liečenie do Kremnice, nakoľko jeho stav sa v poslednej dobe dosť zhoršil.

V priebehu skráteného vyšetrovania vzniklo u obvineného podozrenie ohľadne jeho duševného zdravia, preto vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 24.09.2019 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Lučenec sp. zn. OTp/363/2019 zo dňa 20.09.2019 do konania znalca na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že v prípade obvineného sa jedná o stredne ťažkú mentálnu zaostalosť, ktorá je potencovaná nedostatočnou výchovnou a socio-kultúrnou stimuláciou od detstva. Mentálna zaostalosť je stav trvalý, bola prítomná v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Mentálna zaostalosť sa u XXXXX prejavuje oslabením jednotlivých psychických funkcií (o. i. znížením intelektových a úsudkových schopností, insuficienciou vyšších citov, obmedzením adaptačných schopností na požiadavky bazálneho denného fungovania, s prevahou pudových a egoistických pohnútok, pudovo determinovaným správaním), ktoré mali za následok podstatné zníženie jeho rozpoznávacích schopností a vymiznutie jeho ovládacích schopností. Pri súčasnom stave jednoduchej opitosti u menovaného v danom prípade považuje znalkyňa jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku za vymiznuté.

Osobnosť obvineného je mentálne zaostalá, málo diferencovaná, emočne nevyvážená, so sklonom k impulzívnemu jednaniu prípadne aj s prejavmi verbálnej a brachiálnej agresivity. Konzumácia alkoholických nápojov je u menovaného pomerne frekventná s prednostným užívaním podradnejších druhov alkoholických nápojov a následnou potenciáciou porúch správania event. aj vystupňovaním agresívnych prejavov. Prítomnosť príznakov svedčiacich pre syndróm závislosti od alkoholu alebo iných omamných alebo psychotropných látok u obvineného nebola zistená. Vzhľadom na stav jednoduchej opitosti v čase činu u obvineného s primárne zníženými intelektovými schopnosťami do pásma stredne ťažkej mentálnej zaostalosti, ten nemohol v dobe spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať a nedisponoval schopnosťou klásť odpor pohnútkam vedúcim k spoločensky nebezpečnému či protiprávnemu konaniu. Pobyť obvineného XXXXX na slobode v súčasnej dobe môže byť potenciálne nebezpečný pri pretrvávajúcom porušovaní základných pravidiel liečebného režimu v zmysle vystupňovania porúch správania aj s prípadnými agresívnymi prejavmi. Napriek tomu, že mentálna zaostalosť je stav trvalý, liečbou neovplyviteľný, ale aj vzhľadom na opakovaný výskyt porúch správania s agresívnymi prejavmi, navrhuje znalkyňa menovanému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko pravidelnou medikáciou je predpoklad dosiahnutia zlepšenia sociability a zníženie eretických prejavov a porúch správania menovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, zakladá znaky trestného činu, pričom však obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor