



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 3/19/6610-11
EEČ: 2-50-209-2019

Veľký Krtíš 16.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1,
odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v
znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky
zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v mesiaci máji 2005 na presne nezistenom mieste v
XXXXX naviedol doteraz troch nezistených páchatel'ov, aby išli do XXXXX do domu
XXXXX, aby vyžiadali od neho vrátenie peňazí, pričom na základe uvedeného
návodu dňa 22. 05. 2005 okolo 19.00 h v XXXXX doteraz nezistený traja páchatelia
vošli cez neuzamknutú bráničku do dvora rodinného domu č.p. XXXXX, cez
neuzamknuté vchodové dvere vošli do chodby tohto rodinného domu, kde jeden z

nich chytil pod krk majiteľa XXXXX, udrel ho päšťou do hlavy, hodil na zem, druhý z nich mu priložil ku hlave krátku guľovú zbraň nezistenej značky a kalibru, pričom tretí z nich chytil XXXXX a priložil jej na krk nôž s dĺžkou čepele okolo 15 cm a žiadali od XXXXX aby vrátil peniaze v sume 100.000,-Sk (3319,- €), ktoré ukradol pričom mu povedali ak tak neurobí, že ho zabijú

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa, OR PZ XXXXX Úradu justičnej a kriminálnej polície pod č. XXXXX z 22.05.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Ďalším uznesením vyšetrovateľa pod tou istou sp. zn. z 31.10.2005 bolo podľa § 163 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. účinného do 31.12.2005, trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 formou návodu podľa § 10 ods. 1 písm. b Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe v mesiaci máji 2005 na presne nezistenom mieste v XXXXX naviedol doteraz troch nezistených páchatelov, aby išli do XXXXX do domu XXXXX, aby vyžiadali od neho vrátenie peňazí, pričom na základe uvedeného návodu dňa 22. 05. 2005 okolo 19.00 h v XXXXX doteraz nezistený traja páchatelia vošli cez neuzamknutú bráničku do dvora rodinného domu č.p. XXXXX, cez neuzamknuté vchodové dvere vošli do chodby tohto rodinného domu, kde jeden z nich chytil pod krk majiteľa XXXXX, udrel ho päšťou do hlavy, hodil na zem, druhý z nich mu priložil ku hlave krátku guľovú zbraň nezistenej značky a kalibru, pričom tretí z nich chytil XXXXX a priložil jej na krk nôž s dĺžkou čepele okolo 15 cm a žiadali od XXXXX aby vrátil peniaze v sume 100.000,-Sk, ktoré ukradol pričom mu povedali ak tak neurobí, že ho zabijú.

Uznesením vyšetrovateľa pod tou istou sp. zn. z 27.12.2005 bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 173 ods. 1 písm. a Tr. por. v znení účinnom do 31.12.2005 prerušené pre neprítomnosť obvineného. Ďalším uznesením vyšetrovateľa z 02.06.2006 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované v trestnom stíhaní. Uznesením z 30.09.2006 vyšetrovateľ PZ opätovne podľa § 228 ods. 2 písm. a Tr. por. trestné stíhanie obvineného prerušil pre neprítomnosť svedka. Napokon uznesením pod sp. zn. ORP-171/VYS-VK-2019 zo dňa 15.08.2019 vyšetrovateľ OR PZ Veľký Krtíš, Odboru kriminálnej polície v dôsledku delimitácie vyšetrovacích spisov na vecne a miestne príslušné OR PZ vo Veľkom Krtíši, podľa § 228 ods. 5 Tr. por. započal v trestnom stíhaní.

Dňa 01.10.2019 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. Na základe predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Obvinený XXXXX vypovedal, že nenahovoril nikoho, aby išiel pýtať peniaze. Potvrdil, že je pravdou, že sa rozprával s určitými osobami a že im povedal, že

XXXXX by si zaslúžil bitku, za to že kradol. Dotyčné osoby mu povedali, že tohto zbijú. Rozprával sa s nimi o tom v XXXXX pri stole. Bolo tam vtedy viac ľudí, nie len traja. XXXXX býval od jeho sestry asi 300 metrov, on si myslel, že XXXXX ukradol tie peniaze, pretože k jeho sestre chodieval a hrával sa so synovcom XXXXX. Potom, ako došlo ku krádeži peňazí si XXXXX kúpil televízor a nejaké iné elektrospotrebiče, čo vie od sestry. Uviedol, že pozná XXXXX, je mu to sused v bytovke, avšak ten pri rozhovore v XXXXX nebol. Nehovoril mu, aby išiel do XXXXX dobiť XXXXX. Obvinený potvrdil, že pozná aj XXXXX z XXXXX. Robil s ním v práci. Ani on nebol v XXXXX pri rozhovore o peniazoch a XXXXX. Pozná aj XXXXX, ani tento však nebol pri rozhovore v XXXXX, ani mu nič o XXXXX a o peniazoch nič nespomínal. Obvinený pripustil, že sa rozprával s XXXXX, ktorý je jeho švagrom o tom, že jeho sestre ukradli peniaze, avšak ani jemu nehovoril, že by nejakí chlapi mali ísť zbiť do XXXXX XXXXX. Obvinený poprel, že by ho požiadal synovej XXXXX, či by nevedel vec ohľadne krádeže nejako vyriešiť, aj to že by sa o tom vôbec bavili. Nevedel vysvetliť, prečo XXXXX vypovedal, že ho požiadal, či nevie vec nejako vyriešiť. Obvinený vypovedal, že XXXXX sa ho opýtal, či mu nevie pomôcť, na čo mu povedal, že mu nevie pomôcť. Nevedel vysvetliť ani prečo synovej XXXXX vypovedal, že mu obvinený v sobotu volal, že majú čakať návštevu.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 22.05.2005 počul ako pred domom zastalo auto, následne niekto búchal na dvere. Išiel otvoriť. Na schodoch stáli traja muži. Keď otvoril dvere, hneď vbehli do chodby a jeden z nich ho chytil pod krk. Svedok poškodený týchto troch mužov podrobne opísal. Ten, čo ho chytil pod krk, ho začal škrtiť, viackrát ho udrel päsťou do tváre, a hodil ho na zem. Na to k nemu pristúpil druhý muž a priložil mu k hlave pištoľ. Hovoril mu, aby vrátil peniaze, že vie komu ich má vrátiť a že ak ich nevrátil, bude zle. Kopol ho do boku. Tretí muž mal v ruke nôž s čepeľou dlhou 15 cm. Tento priložil ku krku jeho družke, ktorá vyšla z kuchyne na jeho krik, aby zavolala policajtov. Povedal jej, aby bola ticho. Tento sa musel porezať, lebo mu z ruky silne tiekla krv. Potom pristúpil k nemu, priložil mu nôž ku krku a povedal mu, že ak nevráti peniaze, že ho zabije. Na to jeden z nich povedal, aby odišli. Potom všetci traja odišli a on išiel k mame, od ktorej zavolať políciu. Muži od neho žiadali, aby vrátil peniaze, s tým, že ak tak neurobí, že ho zabijú. Všimol si, že odišli na bielom aute.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 22.05.2005 niečo po 19.15 h bola so synom v kuchyni. Druh bol v obývačke, keď začula búchanie na dvere. Povedala mu, aby otvoril. Cez okno na dverách videla, že von stoja štyria muži. Druh otvoril a jeden z nich ho volal von. Povedal, že on von nejde. Na to títo muži vbehli do bytu. Traja skočili k druhovi, zvalili ho na zem a začali ho biť. Ďalší podišiel k nej a povedal jej, aby bola ticho. Ako na ňu vyťahoval nôž, porezal sa. Nôž jej priložil ku krku. Ďalší zatiaľ bili jej druha a kričali, aby vrátil peniaze, čo ukradol. Boli u nich asi 15 minút, ušli, keď prišla k nim jej sestra. Aj svedkyňa poškodená podrobne opísala dvoch mužov. Uviedla, že muži celý čas žiadali od druha, aby vrátil peniaze, čo ukradol. Mala vedomosť o tom, že v ich obci pred nejakým časom nejakej panej bolo odcudzených 100 000 SK. Táto upodozrievala jej druha, nakoľko sa kamarátil s jej vnukom XXXXX. Ten bol aj 22.05.2005 okolo 18.30 h u nich a chcel vylákať XXXXX z domu, ale tento s ním nikde nešiel. Asi po pol hodine k nim prišli tí muži.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 22.05.2005 podvečer bola s kamarátko XXXXX v obci pred obchodom. Ako tam sedeli, prešla okolo nás Škoda Favorit bielej

farby. Videla v nej troch mužov. Vozidlo okolo nich prešlo niekoľkokrát, akoby niekoho hľadali. Prekvapilo ju, keď zastalo pred domom jej sestry. Videla z auta vystúpiť troch mužov. Boli vysokí, oblečení v čiernom, bolo na nich vidno, že cvičia. Išli k sestre. Keď vošli do dvora, cez okná videli mužov v chodbe. Keď ich títo zbadali, vybehli z domu, nasadli do auta a ušli. Vošla do bytu, v chodbe videla krv. Sestra jej povedala, že ich napadli, že jej priložili ku krku nôž, zbili jej druha a žiadali ho, aby vrátil nejaké peniaze.

Svedok XXXXX vypovedal, že asi pred dvoma mesiacmi mu mama povedala, že im ukradli peniaze v sume 135 000 Sk. Mal podozrenie len na niekoho z ich dediny. Podozrieval XXXXX, ktorý to však poprel. Podozrieval aj XXXXX z ich obce, nakoľko vedel, že je dlhodobo nezamestnaný, s družkou majú dieťa a po krádeži si zrazu kúpil oblečenie. Tiež po krádeži k nim XXXXX prišiel, či mu nemajú rozmeniť 5.000 korunovú bankovku. Povedal, že ju dostal ako podporu. Jemu sa to nezdalo, lebo vedel, že s družkou nedosahujú taký príjem, tak to šiel preveriť na poštu, kde sa dozvedel, že XXXXX nebola vyplatená podpora v sume 5.000 Sk. S týmto XXXXX konfrontoval, na čo mu povedal, že je to jeho vec, odkiaľ má peniaze. Tiež sa asi pred dvoma týždňami dozvedel, že XXXXX si kúpili kosačku za 45.000 Sk a XXXXX si kúpil mobilný telefón za 9.000 Sk, hoci sú asi všetci nezamestnaní. Nakoľko nemal inú možnosť ako sa dostať k peniazom, ktoré im boli odcudzené, požiadal strýka XXXXX bývajúceho v XXXXX, či by záležitosť nevedel nejako vyriešiť. Ten mu povedal, že uvidí, čo sa s tým dá urobiť. Potom mu dňa 21.05.2005 volal, že má čakať návštevu. Dňa 22.05.2005 podvedčeri prišli za ním traja neznámi muži, ktorí mu povedali, že sa pokúsia jeho problém vybrať. Pýtali sa ho, kto to bol. Nakoľko XXXXX doma nenašiel, tak im vysvetlil, kde býva XXXXX. Keď strýka žiadal o pomoc, nekonkretizoval, ako si to predstavuje, ale nechcel, aby niekomu niečo urobili. Chcel len, aby ich vystrašili a aby páchatelia vrátili peniaze. Oľutoval, čo bolo spôsobené XXXXX, takto si to nepredstavoval.

Na základe príkazu sudcu Krajského súd v XXXXX boli orgánom činným v trestnom konaní oznámené údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke. Svedkovia XXXXX, XXXXX aj XXXXX popreli, že by mali vedomosť o tom, že niekto mal ísť do XXXXX vymáhať peniaze, a že by im o tom hovoril XXXXX.

Miesto činu bolo fotograficky zadokumentované pri ohliadke, pri ktorej boli zaistené tri biologické - krvné stopy. Tieto boli podrobené znaleckému skúmaniu KEÚ PZ. Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že zo stopy č. 1 bola izolovaná DNA. DNA profil z nej pochádza od osoby mužského pohlavia, ktorá však nebola v národnej databáze stotožnená.

Obvineného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 31.10.2005 usvedčuje v nadväznosti na obsah výpovedí svedkov poškodených XXXXX a XXXXX a výpoveď svedkyne XXXXX najmä svedok XXXXX, z výpovede ktorého vyplynulo, že on požiadal strýka XXXXX, aby mu pomohol nejako vyriešiť krádež peňazí, pričom tento mu dňa 21.05.2005 volal, že má čakať návštevu, načo dňa 22.05.2005 podvedčeri prišli za ním traja neznámi muži, ktorí mu prisľúbili, že sa pokúsia problém vyriešiť a týmto on vysvetlil, kde býva svedok poškodený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. úč. do 31.12.2005, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, ak spácha taký čin so zbraňou, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov alebo peňažným trestom.

Podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. úč. do 31.12.2005, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrúva, ak použije pri uvedenom čine násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia a taký čin spácha so zbraňou alebo najmenej s dvoma osobami, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 67 Tr. zák. úč. do 31.12.2005:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že obvinený sa skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 31.10.2005 dopustil. Protiprávne konania v čase jeho spáchania napĺňalo znaky skutkovej podstaty

restných činov vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, formou návodu podľa § 10 ods. 1 písm. b Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Trestný zákon v tom čase účinný predpokladal pri trestnom čine podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b trest odňatia slobody v rozsahu 2 až 8 rokov a pri trestnom čine § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov. Pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. účinného do 31.12.2005 bola stanovená trestným zákonom dlhšia premlčacia doba, ktorá v zmysle § 67 ods. 1 písm. c Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2005 činila 10 rokov. Z predloženého spisového materiálu možno zistiť, že obvinený má jeden záznam v registri trestov, a to odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu XXXXX z 29.03.1973 sp. zn. XXXXX, ktoré odsúdenie je zahladené. Trestnosť činu (t.j. všetky skutočnosti právne relevantné pre výrok o vine a treste) sa v zmysle zásady zákazu retroaktivity v neprospech páchatel'a zásadne posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania protiprávneho konania, t.j. podľa Trestného zákona účinného do 31.12.2005, okrem prípadu, ak by neskoršia právna úprava bola pre páchatel'a priaznivejšia. V uvedenej trestnej veci nebolo trestné stíhanie prerušené podľa § 173 ods. 2 Tr. por. účinného do 31.12.2005, ktoré prerušenie trestného stíhanie by zakladalo spočívanie premlčacej doby. Vzhľadom k tomu, že od vznesenia obvinenia dňa 31.10.2005 a po ňom nasledujúcich úkonoch policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora a súdu smerujúcich k trestnému stíhaniu páchatel'a (kedy vo veci naposledy dňa 08.09.2006 boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX), uplynula doba dlhšia ako 10 rokov, čo je premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c Tr. zák. úč. v čase spáchania skutku, pričom v uvedenom období podľa predloženého spisového materiálu nenastala žiadna z okolností, ktorá by prerušila plynutie premlčacej doby, alebo spôsobila jej spočívanie v zmysle § 67 ods. 2, 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, premlčacia doba trestného stíhanie obvineného pre prejedávaný skutok už uplynula.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka