



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 147/16/1000-90
EEČ: 2-1-1006-2019

Pezinok 13.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny zástupca občianskeho združenia XXXXX XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, zapísaného v registri občianskych združení pod IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX XXXXX, ako konečný prijímateľ, uzavrel dňa 25.02.2010 Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. XXXXX s Ministerstvom XXXXX Slovenskej republiky, v zastúpení XXXXX, so sídlom XXXXX

XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX na realizáciu aktivít projektu „Rozvojom zručností k podpore zamestnanosti“, kód ITMS: XXXXX, číslo výzvy: XXXXX, Operačný program: Zamestnanosť a sociálna inklúzia (s celkovými oprávnenými výdavkami 309.064,70,- Eur, pričom mu na základe žiadosti o platbu č. XXXXX zo dňa 23.03.2010 bola dňa 12.04.2010 poskytnutá zálohová platba v sume 117.000,- Eur, v členení 85 % v sume 99.450,- Eur poskytnutá z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu a 15 % v sume 17.550,- Eur z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky), prevodom na účet, číslo XXXXX, ktorá následne nebola zúčtovaná v súlade so Zmluvou o NFP (preukázanie jej použitia na realizáciu aktivít), pričom následnou neohlásenou kontrolou na mieste dňa 06.11.2010 bolo zistené, že na mieste realizácie projektu školenie v tento deň nebolo vykonávané a súčasne na základe dopytov od tretích osôb kontrolná skupina zistila, že školenia neboli vôbec vykonávané a ani dodatočne nevedel preukázať realizáciu aktivít (prostredníctvom predloženia prezenčných listín), ohlásenou kontrolou na mieste dňa 15.12.2010 a dňa 28.02.2011 prijímateľ neposkytol kontrolnej skupine všetku požadovanú dokumentáciu, a preto kontrola na mieste nemohla byť vykonaná v rozsahu podľa poverení na vykonanie kontroly č. XXXXX zo dňa 01.12.2010 a č. XXXXX zo dňa 21.02.2011. Prijímateľ ďalej nebol schopný preukázať reálne poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mal získať na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 03.01.2010 v znení dodatku, čím porušil čl. 9 bod 2.4 písm. h) všeobecných podmienok Zmluvy o poskytnutí NFP, ktoré mali preukazovať vlastné zdroje financovania projektu vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov, a aj napriek Mimoriadnemu ukončeniu Zmluvy zo strany Poskytovateľa dňa 17.06.2011 č. XXXXX č. XXXXX uvedené finančné prostriedky prijímateľ NFP doposiaľ nevrátil, čím spôsobil poskytovateľovi škodu vo výške 117.000,- Eur (z ktorých prostriedky Európskej únie tvoria sumu 99.450,- Eur a prostriedky Slovenskej republiky tvoria sumu 17.550,- Eur),

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra XXXXX viedla pod sp. zn. PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2016 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako štatutárny zástupca občianskeho združenia XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, zapísaného v registri občianskych združení pod IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX XXXXX), ako konečný prijímateľ uzavrel dňa 25.02.2010 Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. XXXXX s Ministerstvom XXXXX Slovenskej republiky, v zastúpení XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX na realizáciu aktivít projektu „Rozvojom zručností k podpore zamestnanosti“, kód ITMS: XXXXX, číslo výzvy: XXXXX, Operačný program: Zamestnanosť a sociálna inklúzia (s celkovými oprávnenými výdavkami 309.064,70 Eur, pričom mu na základe žiadosti o platbu č. XXXXX zo dňa 23.03.2010 bola dňa 12.04.2010 poskytnutá zálohová platba v sume 117.000,- Eur, v členení 85 % v sume 99.450,- Eur poskytnutá z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu a 15 % v sume 17.550,- Eur z prostriedkov štátneho rozpočtu

Slovenskej republiky), prevodom na účet, číslo XXXXX, ktorá následne nebola zúčtovaná v súlade so Zmluvou o NFP (preukázanie jej použitia na realizáciu aktivít), pričom následnou neohlásenou kontrolou na mieste dňa 06.11.2010 bolo zistené, že na mieste realizácie projektu školenie v tento deň nebolo vykonávané a súčasne na základe dopytov od tretích osôb kontrolná skupina zistila, že školenia neboli vôbec vykonávané a ani dodatočne nevedel preukázať realizáciu aktivít (prostredníctvom predloženia prezenčných listín), ohlásenou kontrolou na mieste dňa 15.12.2010 a dňa 28.02.2011 prijímateľ neposkytol kontrolnej skupine všetku požadovanú dokumentáciu, a preto kontrola na mieste nemohla byť vykonaná v rozsahu podľa poverení na vykonanie kontroly č. XXXXX zo dňa 01.12.2010 a č. XXXXX zo dňa 21.02.2011. Prijímateľ ďalej nebol schopný preukázať reálne poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mal získať na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 03.01.2010 v znení dodatku, čím porušil čl. 9 bod 2.4 písm. h) všeobecných podmienok Zmluvy o poskytnutí NFP, ktoré mali preukazovať vlastné zdroje financovania projektu vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov, a aj napriek mimoriadnemu ukončeniu zmluvy zo strany poskytovateľa dňa 17.06.2011 č. XXXXX, č. XXXXX uvedené finančné prostriedky prijímateľ nenávratného finančného príspevku doposiaľ nevrátil, čím spôsobil poskytovateľovi škodu vo výške 117.000,- Eur (z ktorých prostriedky Európskej únie tvoria sumu 99.450,- Eur a prostriedky Slovenskej republiky tvoria sumu 17.550,00,- Eur).

Vyšetrovatelka po ukončení vyšetrovania predložila návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX, a to podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, s poukazom na to, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že vyšetrovatelka v priebehu predsúdneho konania zadovážila podklady na objasnenie skutku v rozsahu potrebnom na posúdenie prípadu.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia, vyšetrovatelka poukázala na nasledujúce skutočnosti.

Vyšetrovatelka odôvodnila svoj návrh na základe hodnotenia dôkazov produkovaných v priebehu doposiaľ vykonaného vyšetrovania.

V tejto súvislosti poukázala na trestné oznámenie Ministerstva XXXXX Slovenskej republiky, pozostávajúce zo štyroch častí, na neznámych páchatelov, ktorí boli zodpovední za realizáciu projektov financovaných prostredníctvom nenávratných finančných príspevkov rozpočtov Európskej únie a Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky pre podozrenie zo spáchania viacerých trestných činov.

Uvedené trestné oznámenie bolo následne rozdelené na samostatné konania, pričom predmetom trestného konania, vedeného pod sp. zn. PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2016, je poskytnutie nenávratného finančného príspevku v projekte „Rozvojom zručnosti k podpore nezamestnanosti“.

Oznamovateľ uvádza, že XXXXX ako štatutárny zástupca občianskeho združenia XXXXX XXXXX XXXXX, ako prijímateľ, uzavrel dňa 25.02.2010 s oznamovateľom (zastúpený rozpočtovou organizáciou XXXXX), ako poskytovateľom, zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. XXXXX na realizáciu aktivít projektu „Rozvojom zručností k podpore zamestnanosti, kód ITMS:XXXXX, Operačný program: Zamestnanosť a sociálna inklúzia.

Na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bola prijímateľovi prevodom na jeho účet č. XXXXX, vedený v XXXXX XXXXX a.s. (vtedajšia XXXXX a.s.) poskytnutá dňa 12.04.2010 zálohová platba vo výške 117.000,- Eur, z ktorých pomerná časť vo výške 85 % bola poskytnutá z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu a pomerná časť vo výške 15 % z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Uvedené finančné prostriedky mal prijímateľ následne zúčtovať v súlade so zmluvou o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, a to prostredníctvom žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby.

Prijímateľ na zúčtovanie zálohovej platby podal dňa 21.02.2011 žiadosť o platbu č. XXXXX na čiastku 98.791,77 Eur, ktorú poskytovateľ zamietol dňa 07.09.2011 z dôvodu podstatného porušenia zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.

Z dôvodu podstatných porušení zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku poskytovateľ listom zo dňa 17.06.2011 odstúpil od uvedenej zmluvy. Prijímateľ mal na základe mimoriadneho ukončenia zmluvy vrátiť poskytnutú zálohovú platbu vo výške 117.000,- Eur, čo však neurobil.

Oznamovateľ ďalej uviedol, že prijímateľ viacnásobne podstatným spôsobom porušil zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Jedným z porušení bolo, že podľa monitorovacej správy č. XXXXX zo dňa 12.08.2010 s názvom „Harmonogram činností“ pre nasledovné monitorovacie obdobie mal prijímateľ v období od 23.10.2010 do 28.01.2011 vykonávať školenia.

Kontrolou na mieste bolo dňa 06.11.2010 zistené, že školenie v ten deň vykonávané nebolo a kontrolná skupina zistila od tretích osôb, že školenia neboli vykonávané vôbec. Ďalej podľa „Harmonogramu činností“ mal prijímateľ vykonávať aktivity – programy vzdelávania a prípravy pre trh práce znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie.

Počas kontroly na mieste vykonanej u prijímateľa dňa 28.02.2011 nevedel na dopyt kontrolujúcej osoby preukázať realizáciu týchto aktivít, prostredníctvom predloženia prezenčných listín. Prijímateľ požadované doklady nepredložil, a to ani dodatočne, hoci bol na to vyzvaný na základe správy z kontroly na mieste zo dňa 07.03.2011.

Prijímateľ ďalej nepreukázal existenciu riadneho vedenia účtovnej dokumentácie a boli u neho zistené nedostatky vo vedení a uchovávaní projektovej dokumentácie. Požadované doklady kontrolnej skupine nepredložil ani dodatočne, hoci bol na to vyzvaný na základe správy z kontroly na mieste zo dňa 07.03.2011.

Prijímateľ taktiež neoprávnene použil časť finančných prostriedkov určených na realizáciu aktivít projektu, nakoľko bolo zistené, že z účtu prijímateľa, prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu XXXXX dňa 24.05.2010 vybral sumu 5.000,- Eur.

Toto svoje konanie prijímateľ vysvetľoval tak, že uvedenú čiastku vybral omylom, pričom následne ju na účet vložil späť až po šiestich mesiacoch. Použitie uvedených prostriedkov ako oprávneného výdavku vynaloženého v súvislosti s realizáciou aktivít projektu pritom prijímateľ nikdy nepreukázal. U prijímateľa boli vykonané spolu tri kontroly na mieste, pričom prijímateľ neprijal opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolami na mieste v zmysle správ z kontrol na mieste.

Oznamovateľ ďalej uvádza, že svoje nároky voči prijímateľovi uplatnil v súdnom konaní na Okresnom súde XXXXX o zaplatenie 117.000,- Eur, pričom v civilnom súdnom konaní bol úspešný, ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu

XXXXX, zo dňa 16.09.2014, č. k. XXXXX. Svoje podanie ďalej doplnil s vecou súvisiacimi listinnými materiálmi.

Konkrétne išlo o:

- žiadosť o nenávratný finančný príspevok s prílohami, odoslaný 28.06.2009, monitorovaciu správu projektu zo dňa 12.08.2010, podpísanú splnomocneným zástupcom XXXXX,
- monitorovaciu správu projektu, XXXXX, obdobie XXXXX, zo dňa 15.02.2011,
- zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. XXXXX, podpísanú 25.02.2010, s prílohami,
- zmluvu o bežnom účte v XXXXX, a.s. zo dňa 11.02.2010, zmluvu o pôžičke medzi veriteľom XXXXX a dlžníkom XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 15.500,- Eur zo dňa 03.01.2010 s dodatkom č. 1,
- žiadosť o platbu zo dňa 16.03.2010, kód XXXXX, vo výške 117.000,- Eur, ktorá bola dňa 12.04.2010 prijímateľovi uhradená,
- žiadosť o platbu, kód XXXXX, vo výške 98.791,77 Eur,
- záznam z administratívnej kontroly zo dňa 07.09.2011 (platba zamietnutá), výstup so systému poskytovateľa k zálohovej platbe vo výške 117.000,- EUR a zúčtovanie zálohovej platby vo výške 98.791,77 Eur s prílohami, ktorá bola prijímateľovi zamietnutá,
- zoznam deklarovanych výdavkov vo výške 98.791,77 Eur, odoslaný 16.02.2011,
- správu z kontroly na mieste, uskutočnenú dňa 06.11.2010, vypracovanú dňa 12.11.2010, fotodokumentáciu, poverenie na vykonanie kontroly zo dňa 05.11.2010,
- harmonogram činností pre nasledujúce monitorovacie obdobie zo dňa 05.03.2010,
- neohlásená kontrola na mieste dňa 06.11.2010 - stanovisko obvineného zo dňa 30.11.2010,
- dodatok k správe z kontroly na mieste zo dňa 09.02.2011, v ktorom sa konštatuje, že písomné námietky predložené prijímateľom poskytovateľ vyhodnotil ako neopodstatnené s odôvodnením, že prijímateľ neuviedol žiadne relevantné stanovisko k skutočnosti, že školenie v zmysle predloženého „Harmonogramu“ nebolo realizované,
- správu z kontroly na mieste, uskutočnenú dňa 15.12.2010, vypracovanú 27.12.2010,
- správa z kontroly na mieste, uskutočnenú dňa 28.02.2011, vypracovanú dňa 07.03.2011,
- žiadosť o vrátenie projektu: XXXXX zo dňa 20.06.2011 v celkovej výške 117.000,- Eur s prípisom,
- mimoriadne ukončenie zmluvy zo dňa 17.06.2011 zo strany poskytovateľa + doručka o prevzatí podpísaná splnomocnencom dňa 24.06.2011,
- rozsudok Okresného súdu XXXXX, č. XXXXX, XXXXX zo dňa 16.09.2014.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností vyšetrovateľka dňa 12.09.2016 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začala trestné stíhanie za zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Dňa 24.03.2017 vyšetrovateľka vznesla obvinenie XXXXX za zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1,

odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe sťažnosti obvineného dozorujúci prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušil uznesenie vyšetrovatelky PZ o stíhaní obvineného a zároveň vyšetrovatelke uložil, aby vo veci znovu konala a rozhodla.

Po doplnení vyšetrovania vyšetrovatelka dňa 19.12.2017 opätovne XXXXX vznesla obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku s rovnakou právnou kvalifikáciou na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

V predmetnej veci boli vykonané procesné úkony – výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka – poškodeného – povereného zástupcu Ministerstva XXXXX Slovenskej republiky XXXXX a výsluchy svedkov: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Ďalej v rámci vyšetrovania bol zabezpečený výpis z účtu XXXXX č. XXXXX, ktorého majiteľom bol XXXXX. Na základe uskutočnených platieb na predmetnom účte boli stotožnení ďalší majitelia účtov, ktorým boli zaslané finančné prostriedky zálohovej platby, a to podnikateľský účet spol. XXXXX, s.r.o., podnikateľský účet XXXXX, s.r.o. (XXXXX) a podnikateľský účet XXXXX, s.r.o. (XXXXX).

Vyšetrovatelka zhodnotila výsledky trestného konania nasledovne.

Obvinený XXXXX dňa 24.01.2018 využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

XXXXX, splnomocnenec za Ministerstvo XXXXX Slovenskej republiky, sa vyjadril k náhrade škody v trestnom konaní.

Zamestnanci Ministerstva XXXXX Slovenskej republiky sa vo svojich svedeckých výpovediach k danému projektu, vzhľadom na odstup času a kvantitu ich práce, vyjadrujú veľmi všeobecne, väčšinou sa odvolávajú na písomné správy o kontrolách.

Konkrétne XXXXX, XXXXX Ministerstva XXXXX Slovenskej republiky (pôvodne XXXXX), sa k projektu nevyjadrila, nakoľko v relevantnom období neprišla do kontaktu s predmetným projektom.

XXXXX, XXXXX, v rámci projektu bola iba členkou skupiny na Kontrole na mieste dňa 28.02.2011 a vo svojej výpovedi sa vyjadrila k priebehu kontroly, pričom v podrobnostiach sa odvolávala na správu z uvedenej kontroly.

XXXXX, XXXXX, bola členkou skupiny na kontrole na mieste zo dňa 28.02.2011, pričom samotný výkon kontroly si vzhľadom na odstup času nepamätá, vyjadruje sa veľmi všeobecne až po nahliadnutí do Správy z kontroly na mieste, vykonanej dňa 08.02.2011.

XXXXX, XXXXX predmetného projektu, sa vo svojej výpovedi vyjadrila k neohlásenej kontrole na mieste zo dňa 06.11.2010 a kontrole zo dňa 28.02.2011,

pričom vo všeobecnosti popísala spontánne priebeh neohlásenej kontroly a po nahliadnutí do správy z kontroly zo dňa 28.02.2011 sa neurčito vyjadruje i k tejto kontrole, pričom uvádza, že si pamätá na to, že prijímateľ mal problém predložiť viaceré dokumenty, ktoré požadovali.

XXXXX, **XXXXX**, ktorý sa ako člen kontrolnej skupiny zúčastnil ohlásenej kontroly na mieste dňa 15.12.2010, uvádza, že im nebola zo strany prijímateľa poskytnutá kompletná dokumentácia, a preto v kontrole nepokračovali. Ďalej sa odvoláva na správu.

Ďalej boli k predmetnej veci vypočutí **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX**, konatelia spoločnosti **XXXXX**, s.r.o.

XXXXX uviedla, že po úspešnom ukončení výberového konania, vypracovali požadované témy, boli dohodnuté termíny a miesto školení. Školenia boli reálne vykonávané podľa časového harmonogramu, k osobám frekventantov uvedených školení uvádza, že šlo väčšinou o ťažko uplatniteľných ľudí na trhu práce, o ľudí, ktorí si chceli otvoriť vlastnú živnosť. Vo svojej výpovedi sa vyjadruje veľmi všeobecne, podrobnosti si nespomína, nevie sa vyjadriť ku konkrétnym skutočnostiam – s kým ich spoločnosť uzatvorila zmluvu, kedy presne prebiehali školiace aktivity (mali prebiehať asi na jeseň **XXXXX**, na iných miestach ona nebola), nepozná osobu **XXXXX**, ako **XXXXX XXXXX** projektu uvádza **XXXXX**, k osobe **XXXXX** uviedla, že ho pozná iba ako **XXXXX XXXXX XXXXX** a **XXXXX** pozná iba pracovne.

XXXXX, **XXXXX**, popísal, akým spôsobom sa zúčastnili projektu a následnú realizáciu školení, ktorých cieľom bolo vzdelávanie účastníkov tohto projektu. Jednalo sa o sociálne znevýhodnené skupiny. Vypracovali tematický plán, témy, ktoré sa zaoberali tým, akým spôsobom sa uchádzať o prácu, ako si pripraviť podnikateľský zámer, ako vystupovať a jednať na úradoch. Na školeniach boli prezenčné listiny, po vykonaní školení fakturovali vykonanú prácu. K detailom sa vzhľadom na odstup času bližšie vyjadriť už nevie. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa uvádza, že **XXXXX** bola nejaká pani, ktorej meno si nespomína, k organizátorom projektu nevie nič uviesť, k osobe **XXXXX** uvádza, že ho videl iba raz, ale nie v súvislosti s týmto projektom, k **XXXXX**, že je to jeho **XXXXX**, **XXXXX** pozná prostredníctvom **XXXXX**. K osobe **XXXXX** si spomína, že im bola predstavená asi ako **XXXXX** K miestam školenia uvádza, že to bolo na **XXXXX** a aj na nejakej **XXXXX** niekde pri **XXXXX**, k lektorskej činnosti uvádza, že robili zápisy, vyhodnotenia, bola k tomu prezenčná listina, „faktúry boli vystavované tomu, kto projekt získal“, podrobnosti už nevie. Reálne školenia boli vykonávané, k osobám účastníkov školenia obdobne ako svedok **XXXXX** uvádza „pomerne veľa mladých ľudí, medzi nimi i Rómovia“. Za vykonanú prácu dostali zaplatené, i keď s oneskorením.

Svedok **XXXXX**, **XXXXX** spoločnosti **XXXXX**, s.r.o., ktorá bola úspešná vo verejnom obstarávaní, sa na začiatku výsluchu odvolal na svoju výpoveď pred vyšetrovateľom v **XXXXX**, spontánne ďalej uviedol, že zo strany **XXXXX** bola nedostatočná komunikácia, nedodržiavanie lehôt, vnútorný pocit z ovplyvňovania projektu z cieľom predčasne ho ukončiť, poukazuje na problematickú komunikáciu s **XXXXX XXXXX**, ako aj na jeho „neštandardnú prítomnosť“, na kontrole na mieste

dňa 06.11.2010, na problémy v komunikácii počas kontroly s pani XXXXX a pani XXXXX, popisuje ich reakcie na zistené nedostatky v správach z kontroly.

Na doplňujúce otázky vyšetrovatelky sa vyjadril k tomu, akým spôsobom sa dozvedel o verejnom obstarávaní, k zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 22.03.2010, uzatvorenej medzi ich spoločnosťou a XXXXX

K aktivitám projektu z ich strany uviedol služby projektového a finančného manažéra, služby lektorov, dodanie výpočtovej techniky, a ďalšie, na ktoré si nespomína. Niektoré činnosti si spoločnosť XXXXX zabezpečovala prostredníctvom subdodávateľov. Fakturácie mal na starosti XXXXX. Všetky s podrobným zoznamom predkladali vyšetrovateľovi v XXXXX.

K osobám XXXXX a XXXXX uviedol, že boli lektormi na projekte, s obvineným XXXXX sa zoznámil v súvislosti s realizáciou projektu. XXXXX pomáhala pri zabezpečovaní niektorých aktivít projektu, akých si už presne nepamätá, XXXXX pozná z miestnych aktivít mesta XXXXX.

K aktivitám XXXXX uviedol, že riešil veci organizačného charakteru a bol sprostredkovateľom s XXXXX.

Vyjadril sa i k ďalším osobám pôsobiacich na XXXXX (XXXXX XXXXX, XXXXX a spol.), ktorí sa podieľali na spracovaní písomnej časti aktivít projektu, k osobám XXXXX a XXXXX, ktorých oslovil za účelom spracovania štúdie pre tento projekt. Ekonomické aktivity vykonával jeho kolega XXXXX

XXXXX, XXXXX XXXXX spoločnosti. XXXXX, s.r.o., spontánne uviedol, že nastali v tomto projekte problémy s platbami zo strany XXXXX

Poukázal na spochybňovanie realizácie projektu a spochybňovanie dodania štúdií v rámci projektu zo strany XXXXX. K uvedenému poukazuje na predmet zmluvy, vo vzťahu k uvádzanému projektu – vypracovanie a zabezpečenie a tlač niektorých štúdií, ktoré boli zabezpečené odborníkmi z XXXXX a zabezpečenie školení zamerané na podporu znevýhodnených skupín občanov (lektori). Uvádzané štúdie boli v zmysle špecifikácie realizované čiastkovo, počas jednotlivých etáp a v zmysle časového harmonogramu, a preto ich nemohli dodať naraz, ako im to vytýkal XXXXX.

K neuskutočneniu školenia dňa 06.11.2010 uviedol, že presný plánovaný harmonogram nemusel byť dodržaný, vzhľadom na pracovné a zdravotné problémy školiteľov.

Ďalej sa odvolal na všetky listinné doklady, ktorými disponovali, a ktoré odovzdali vyšetrovateľovi do XXXXX, ako aj na svoju výpoveď v tom čase. Na doplňujúce otázky vyšetrovatelky uviedol, že ich spoločnosť poskytovala služby súvisiace s procesom čerpania nenávratného finančného príspevku z XXXXX

V rámci tohto projektu činnosť vykonávali XXXXX konatelia, XXXXX najmä metodickú časť, on ekonomickú.

Ďalej sa vyjadril k otázkam verejného obstarávania, k obsahu zmluvy o poskytovaní služieb medzi spoločnosťou XXXXX s.r.o. a občianskym združením XXXXX zo dňa 22.03.2010. Realizácia plnenia bola z časti z vlastných zdrojov, z časti cez subdodávateľov. Fakturácie predkladali projektovým manažérom, ktorými boli XXXXX a XXXXX.

Vyjadril sa i k vzájomným vzťahom, k osobám XXXXX a XXXXX, k výstupným materiálom od spoločnosti XXXXX.

XXXXX podľa jeho tvrdení zabezpečoval kompletný chod, priestory, komunikáciu medzi jednotlivými účastníkmi projektu a spoluprácu medzi manažérmi a ich spoločnosťou.

K XXXXX uviedol, že ju pracovne poznal už pred projektom. Pomáhala IXXXXX pri príprave zúčtovania platieb, archivácii, sumarizácii účtovných a projektových podkladov.

XXXXX bol XXXXX, predtým ho nepoznal.

Záverom uviedol, že k realizácii projektu došlo a aj napriek odstúpeniu od zmluvy bol projekt dokončený.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že oficiálne na tomto projekte nepracovala, vykonávala len veci súvisiace s administratívou, prípravou podkladov, ktoré boli potrebné v súvislosti so školeniami a s účtovaním.

Školenia prebiehali podľa harmonogramu, neskôr bol projekt negatívne medializovaný a bol problém presvedčiť frekventantov, aby ďalej pokračovali v týchto činnostiach. Prebiehali aj praktické školenia. Do pol roka predložili zúčtovanie zálohovej platby. Boli tam problémy zo strany XXXXX

S nimi neboli žiadne problémy, nakoľko požadované veci XXXXX vždy dodali.

Realizáciu projektu poškodila negatívna medializácia.

Na doplňujúce otázky uviedla, že oficiálne bol za riadenie a realizáciu projektu zodpovedný XXXXX ako XXXXX.

XXXXX predtým nepoznala, zoznámili sa v rámci projektu. K jeho postaveniu, respektíve ku konkrétnej činnosti v tomto projekte sa nevedela vyjadriť.

O realizácii projektu sa dozvedela od jedného z jeho dodávateľov pána XXXXX, ako aj od XXXXX, ktorý ju oslovil.

K vlastným zdrojom financovania prijímateľa nevedela nič uviesť. K zmluve o pôžičke vo výške 15.500,- Eur medzi XXXXX a prijímateľom uviedla, že to počuje prvýkrát.

K otázkam vzájomného vzťahu medzi ňou a prijímateľom vypovedala, že žiadny právny vzťah tam nebol, podklady k spracovávaniu jej nosil XXXXX v rámci projektu komunikovala len s ním, XXXXX, XXXXX a lektormi.

Na otázku, akým spôsobom bola financovaná za poskytnuté služby, uviedla, že od prijímateľa nedostala nič, vyúčtovala si to neoficiálne od XXXXX

Ku konkrétnym kontrolám uviedla, že si ich nepamätá, nakoľko to bolo dávno.

XXXXX uviedol, že informácie o projektoch financovaných z Eurofondov mu dal XXXXX.

XXXXX pomohol občianskemu združeniu vypracovať projekt, ktorý potom oni dali na príslušné ministerstvo, kde bol projekt v plnom rozsahu schválený.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľky uviedol, že v danom projekte vystupoval ako XXXXX ale po dohode s XXXXX reálne túto funkciu nevykonával, bola tam daná nejaká odborne spôsobilá osoba, podľa neho XXXXX

Na danom projekte sa následne zúčastňoval už len pasívne.

Vie o tom, že XXXXX mal na starosti celú tú organizačnú vec okolo projektu, školiteľov a podobne. Ďalej uviedol, že občianskemu združeniu poskytol pôžičku na zabezpečenie vlastných zdrojov financovania projektu vo výške 5 percent, čo bolo 15.500,- Eur a bola o tom spísaná i zmluva o pôžičke.

Tieto finančné prostriedky dal v hotovosti XXXXX, podrobnosti si už nepamätá, lebo okrem tohto dával XXXXX aj sponzorské peniaze na XXXXX.

Víťazom verejného obstarávania bola spoločnosť XXXXX s.r.o. a spoločnosť XXXXX, ktorá dodávala stavebný materiál, kríky, presne si to nepamätá.

Bol ustanovený nejaký harmonogram školení, realizoval to XXXXX a ešte nejaká pani.

Koľko bolo školení, uviesť nevie, pamätá si na nejakú stavebnú prax, ktorej sa zúčastnilo cca 20-30 osôb, vo veku od 20 do 50 rokov, boli medzi nimi ženy i Rómovia.

Ku kontrolám realizovaných zo strany XXXXX sa vyjadriť nevedel.

XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, uviedol, že majiteľ XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX im povedal, že vie zohnať nejaké peniaze pre XXXXX cez projekty.

Na otázku, čo z toho budú mať oni ako XXXXX, im XXXXX uviedol, že sa budú realizovať školenia a tieto školenia budú prebiehať v priestoroch XXXXX XXXXX a peniaze budú za prenájom priestorov.

Bližšie k tomu nevedel viac uviesť.

Potom podali, on i XXXXX, tie projekty, bola to nejaká sociálna inklúzia, pamätá si, že to podpisovali na ministerstve. Ďalej si pamätá ešte na to, že sa zúčastnil aj na nejakých zaujímavých školeniach, ktoré viedol XXXXX. Tieto sa týkali nejakých IQ testov a ako si založiť živnosť. Pamätá si i na Rómov, ktorí sa učili v areáli ukladať obrubníky. Vie o tom, že tam potom boli nejaké problémy, boli nejaké kontroly a zistili nejaké nedostatky.

K projektu XXXXX sa už ďalej vyjadriť nevedel.

Svedok XXXXX, XXXXX XXXXX vypovedal, že tento rozdeľoval granty z Európskeho sociálneho fondu a jedným z prijímateľov bola aj spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX.

Jedným z dôvodov kontroly na mieste, ktorej sa zúčastnil, bolo to, že tento projekt sa nápadne podobal s inými projektmi, ktoré boli schválené na financovanie.

Kontrolu vykonal dňa 06.11.2010 spoločne s kolegyňou XXXXX v sídle prijímateľa, v XXXXX, pričom objekt bol zamknutý, a keď sa pýtali v miestnom bare, tak miestni obyvatelia o žiadnom plánovanom školení nevedeli a nemali ani žiadne informácie o konaní školení z minulosti.

Nakoľko mali so sebou zoznam účastníkov školenia, kontaktovali jedného z nich, pána XXXXX, ktorý sa im odmietol ku školeniam vyjadriť. Táto kontrola prebehla v sobotu a v pondelok, keď sa vrátili do práce ho zamestnankyňa XXXXX informovala o tom, že v piatok ju prijímateľ informoval, že plánované aktivity sa na víkend rušia, pričom pani XXXXX nemohla mať vedomosť o tom, že v sobotu sa uskutočnila kontrola, a s akým výsledkom.

Zároveň mu uviedla, že túto informáciu zabudla zaregistrovať do ich systému. Z vykonanej kontroly bola spracovaná správa z kontroly na mieste, so zistenými nedostatkami. K tejto správe bol potom doplnený dodatok, nakoľko prijímateľ odstránil časť nedostatkov, ale nevedel uviesť žiadne vysvetlenie, prečo sa školenie nerealizovalo, obsah ich vysvetlenia si už s odstupom času nepamätá.

Ďalej uviedol, že nadobudli podozrenie, že realizácie aktivít projektu sú fingované. Bola uskutočnená i administratívna kontrola vo februári 2011, ktorej sa už nezúčastnil, a na základe tam zistených nedostatkov bolo neskôr zo strany XXXXX odstúpené od zmluvy a prijímateľ bol vyzvaný na vrátenie finančných prostriedkov.

V súvislosti s realizáciou tohto projektu bolo z ich strany vypracované trestné oznámenie, ktoré dňa 12.11.2010 podpísal a bolo zaslané na Okresnú prokuratúru XXXXX

Trestné oznámenie bolo zo strany polície v tom čase odmietnuté.

XXXXX uviedol, že v tom čase bol odborne spôsobilou osobou **XXXXX**. Pamätá si na to, že šlo o dve podprahové zákazky obstarávania pre osobu podľa § 7 zákona o verejnom obstarávaní.

Obe zákazky sa týkali prioritných služieb.

Prvá sa týkala služieb vzdelávania a druhá zákazka s tým súvisiacim tovarom.

Zmluva o poskytnutí služieb verejného obstarávania bola uzatvorená medzi **XXXXX**, s.r.o., kde bol **XXXXX** a **XXXXX XXXXX**.

K predmetnej veci už dokumentáciu nemá. Za dôležité potreboval uviesť, že ceny, ktoré boli v ponukách, zodpovedali rozpočtu, ktorý schválil riadiaci orgán, a tým bolo Ministerstvo **XXXXX** Slovenskej republiky.

Po zrealizovaní verejného obstarávania, jeho písomnú formu spolu s faktúrou zaslal objednávateľovi a peniaze vo výške cca 4.000,- Eur zo strany objednávateľa mu boli uhradené.

Ohľadom verejného obstarávania komunikoval poštou, e-mailom, presne si už nepamätá, ale asi od pána **XXXXX**

Na doplňujúce otázky vyšetrovatelky uviedol, že **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** a **XXXXX** nepozná.

Na otázky obhajcu uviedol, že spoločnosti, ktoré podali ponuky v rámci vyhlásených súťaží, nepoznal. **XXXXX** mu dal zoznam obchodných mien spoločností, on ich oslovil.

Zákon v tom čase určoval povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk na internete, domovskej stránke tej osoby. To sa urobilo. Zdôraznil, že sa nejednalo o službu bežne dostupnú na trhu, preto bolo účelné využiť tú možnosť osloviť minimálne tri subjekty, a preto požiadal **XXXXX** o označenie týchto subjektov.

Pri cenách sa riadil výhradne schváleným rozpočtom riadiaceho orgánu. Porovnanie cien s trhom nebolo možné, nakoľko sa jednalo o služby nie bežne dostupné na trhu a nejaký cenník neexistuje.

XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že konateľstvo v spoločnosti **XXXXX** s.r.o. prebral od pána **XXXXX**, ktorý ho s touto ponukou oslovil.

Uviedol mu, že jeho firma sa zapojila do nejakých výberových konaní, kde si dali aj stavebnú činnosť a on nemá v tejto oblasti žiadnu prax a ani skúsenosti a **XXXXX** mal v tom čase murársku partiu zo **XXXXX**.

V súvislosti s týmto si pamätá na jednu z rozbehnutých akcií, ktorou bola „pokládka“ dlažby, respektíve vyrábanie chodníkov a ešte niečo v areáli **XXXXX**.

Podrobnosti si už nepamätá, v súčasnosti už nedisponuje s fotodokumentáciou ani preberacím protokolom na túto zákazku.

V tom čase sa snažil podnikať, a tá murárska partia boli subdodávateľa.

Na doplňujúce otázky vyšetrovatelky uviedol, že medzi **XXXXX** a jeho firmou bola podpísaná zmluva, aké činnosti tam boli, a či ich bolo viac, si s odstupom času nepamätá, okrem tej zámkovej dlažby, úpravy chodníkov.

Zmluvu podpisoval s pánom **XXXXX** po vykonaní prác predložil dokumentáciu s faktúrou, pričom mu boli všetky peniaze za vykonanú prácu zaplatené.

XXXXX sa vyjadril v tom zmysle, že vzhľadom na odstup času si z toho obdobia pamätá veľmi málo. Pamätá si, že absolvoval nejaké školenia v priestoroch na **XXXXX**.

Podrobne sa k tejto veci vyjadroval už dávno, pred nejakým vyšetrovateľom na výsluchu, vypovedali vtedy k tomu viacerí.

Na doplňujúce otázky vyšetrovatelky uviedol, že si nepamätá na to, kto ho v súvislosti s realizáciou týchto školení oslovil. Pamätá si, že tých školení tam bolo viac, s rôznymi témami, týkali sa nejakých pracovných návykov, boli tam aj jednoduchší ľudia, a aj Rómovia.

Podpisovali sa tam aj nejaké prezenčné listiny, dostávali nejaké písacie potreby, občerstvenie. V rámci týchto školení sa mu marí, že sa tam realizovala aj nejaká dlažba.

Ku kontrole na mieste, ktorú vykonal dňa 06.11.2010 v sídle prijímateľa kontrolný orgán, ktorý ho mal v súvislosti s nekonaním tohto školenia osloviť, uviedol, že sa mu niečo marí, ale naozaj si bližšie nespomína.

Svedkyňa **XXXXX** úvodom uviedla, že v tejto veci v minulosti už podrobne vypovedala, bolo to cca 8 rokov dozadu. Výsluch bol realizovaný v **XXXXX** Čo sa týka predmetnej veci v tom čase bola zamestnaná v **XXXXX XXXXX** a pán **XXXXX** bol **XXXXX**

Požiadali ju ohľadom organizačných záležitostí s prípravou školení, chystala občerstvenie, pripravovala miesto a podobne. Jeden zo školiteľov bol pán **XXXXX**.

Školenia prebiehali v zasadačke, bolo ich viac, koľko, uviesť nevie. Niektorých školení sa zo zvedavosti zúčastnila aj ona, lebo boli zaujímavé. Riešili sa medziľudské vzťahy, ako sa začleniť do spoločnosti, ale hlavne ako si nájsť prácu.

V rámci týchto aktivít sa v areáli sadili aj nejaké stromčeky, opravovali chodníky, prebiehali nejaké maliarske práce. Školení sa zúčastňovali takí jednoduchší ľudia, aj Rómovia, boli tam zmiešané vekové kategórie i ženy.

Zo **správy z kontroly na mieste**, uskutočnenej dňa 06.11.2010, vypracovanej dňa 12.11.2010, vyplýva, že dňa 06.11.2010 na základe poverenia bola v sídle prijímateľa vykonaná neohlásená kontrola namieste kontrolným orgánom **XXXXX**, v zložení **XXXXX** a **XXXXX**.

Predmetom kontroly bolo dodržanie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo dňa 25.02.2010, vrátane dodatkov a vecná realizácia projektu a fyzický súlad údajov v uvedených monitorovacích správach s aktuálnym stavom daného projektu.

Neohlásená kontrola na mieste zistila, že podľa predloženého harmonogramu činností sa dňa 06.11.2010 v čase o 16.00 h malo realizovať školenie pre vybranú cieľovú skupinu na adrese **XXXXX XXXXX**. V uvedenom čase žiadne školenie neprebiehalo, priestory boli uzamknuté, nikto z cieľovej skupiny v danom čase na danom mieste nebol.

Priestory školenia neboli označené v zmysle Manuálu pre informovanie a publicitu pre prijímateľov v rámci Európskeho sociálneho fondu. Od pracovníkov pohostinstva, ktoré bolo v **XXXXX**, zistili, že títo nemali vedomosť o tom, že by v objekte malo prebiehať akékoľvek školenie.

Kontrolná skupina kontaktovala **XXXXX**, ktorý uviedol, že nemá vedomosť ako prebiehajú školenia, nakoľko je v zahraničí. Po kontaktovaní **XXXXX** táto kontrolórom uviedla, že školenie sa neuskutočnilo, pretože lektor ochorel, o čom mala informovať účastníkov telefonicky dňa 04.11.2010. Ďalej uviedla, že i **XXXXX** je chorý. Kontrolná skupina kontaktovala aj **XXXXX**, ktorý uviedol, že bol prítomný v dopoludňajších hodinách na **XXXXX**, avšak nevedel vysvetliť, prečo sa plánovaná aktivita neuskutočnila.

Z náhodne vybratých frekventantov bol kontaktovaný pán **XXXXX**. Telefón zdvihla jeho manželka a uviedla, že pán **XXXXX** sa žiadnych školení nezúčastňuje,

pôsobí ako XXXXX vo XXXXX, a v tom čase sa mal nachádzať na spoločenskej akcii v XXXXX.

Kontrolná skupina navštívila predmetnú akciu v XXXXX, pričom sa pán XXXXX odmietol vyjadriť, či sa aktivít prijímateľa zúčastňuje, a takisto vyplniť dotazník XXXXX pre cieľovú skupinu. Prijímateľ bol povinný do 7 dní od doručenia správy z kontroly na mieste prijať opatrenia na nápravu zistených nedostatkov.

V správe z kontroly na mieste, uskutočnenej dňa 15.12.2010, vypracovanej 27.12.2010, kontrolný orgán konštatuje, že XXXXX predložila kontrolnej skupine účtovnú dokumentáciu za obdobie roku 2010, pričom bez uvedenia dôvodov požadovanú účtovnú uzávierku prijímateľa za rok 2007, 2008 a 2009 nepredložila.

Poskytovateľ uložil povinnosť prijímateľovi predložiť kompletnú dokumentáciu k projektu, dokumentáciu súvisiacu s charakterom a postavením prijímateľa, účtovnú evidenciu za posledné 3 roky v rozsahu, ako je to uvedené v oznámení o vykonaní kontroly na mieste zo dňa 01.12.2010, ktoré boli prijímateľovi doručené poštovou zásielkou.

V správe z kontroly na mieste, uskutočnenej dňa 28.02.2011, vypracovanej dňa 07.03.2011, na adrese prijímateľa, ktorú vykonal kontrolný orgán XXXXX v zložení: XXXXX a XXXXX, kde predmetom kontroly je dodržiavanie podmienok zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku, vecnej realizácie projektu a fyzického súladu údajov uvedených v monitorovacích správach, kontrola žiadosti o zúčtovanie zálohovej platby č. XXXXX kontrolná skupina konštatovala výber hotovosti zo dňa 24.05.2010 vo výške 5.000,- Eur, realizovaný pánom XXXXX, ktorý sa nenachádza v podpornej dokumentácii prijímateľa, ďalej predloženie kópií vyplnených testov z výberu frekventantov, avšak iba k nahliadnutiu, nepredloženie požadovaných prezenčných listín, fotodokumentácie z uskutočnených aktivít, ďalej zistené nedostatky vo vedení a uchovávaní projektovej dokumentácie (chýbajúce doklady), nepredloženie požadovaného dokladu preukazujúceho príjem finančnej čiastky vo výške 15.500,- Eur na základe zmluvy o pôžičke zo strany XXXXXXXXXX nepredloženie originálov účtovnej dokumentácie k projektu k nahliadnutiu.

Vzhľadom k tomu, že svedkovia vo svojich výpovediach poukazovali na to, že v predmetnej veci sa už v minulosti vyjadrovali pred vyšetrovateľom PZ v XXXXX, bolo zistené, že v tom čase na Úrade boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii XXXXX (ďalej len „ÚBPK XXXXX pod ČVS:PPZ-XXXXX/BPK-XXXXX-2011 bolo v predmetnej veci vedené trestné stíhanie.

S poukazom na uvedené si vyšetrovateľka PZ zabezpečila originál vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-XXXXX/BPK-XXXXX-2011, pozostávajúci zo šiestich zväzkov.

Zo spisového materiálu vyplýva, že na základe trestného oznámenia XXXXX XXXXX, zo dňa 12.11.2010 bolo vyšetrovateľom bývalého Úradu boja proti korupcii dňa 03.03.2011 začaté trestné stíhanie za zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu, na obsahovo totožnom skutkovom základe.

Na základe rozsiahleho dokazovania dňa 30.11.2011 vyšetrovateľ Úradu boja proti korupcii XXXXX vydal uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo na základe sťažnosti poškodeného XXXXX, dozorujúcim prokurátorom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, sp. zn. VII/2 Gv 55/11-19, zo dňa 03.01.2012 zrušené.

Dňa 02.02.2012 vyšetrovateľ po doplnení vyšetrovania opätovne vydal uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Vyšetrovateľka ďalej poukázala na to, že za trestný čin možno označiť len konanie, ktoré vykazuje znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Aby bolo možné určité konanie posudzovať ako trestný čin, musia byť naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (chránený spoločenský záujem), objektívna stránka (konanie a následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom), subjekt (trestne zodpovedný páchatel') a subjektívna stránka (úmysel).

Zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu tvoria jednotu a pre trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby boli splnené súčasne.

Trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 Trestného zákona sa dopustí, kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu.

Konanie páchatel'a spočíva v uvedených machináciách. Pre trestnú zodpovednosť sa vyžaduje vznik škodlivého následku, t. j. umožnenie sprenevery alebo protiprávneho zadržania uvedených prostriedkov.

Musí ísť o kvalifikované konanie spáchané v takej forme, ako to popisuje toto ustanovenie, teda musí ísť o takú spreneveru alebo zadržanie prostriedkov, ktoré nastane ako následok spáchaného konania v podobe predloženia falšovaných, nesprávnych alebo neúplných výkazov, neposkytnutí povinných údajov, v použití prostriedkov na iný účel, ako bolo pôvodne určené. Ide o úmyselný trestný čin, pričom úmysel páchatel'a musí obsiahnuť aj vznik tohto škodlivého následku.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 Trestného zákona sa vyžaduje, aby ten, kto žiada o poskytnutie nenávratného finančného príspevku z rozpočtu Európskych spoločenstiev, použil alebo predložil falošný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytol povinné údaje, alebo použil prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný účel ako boli pôvodne určené a tým umožnil spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie finančných prostriedkov z uvedeného rozpočtu.

Trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu,

rozpočtu vyššie územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia.

Objektom trestného činu subvenčného podvodu je cudzí majetok, v tomto prípade špecifický majetok vyplývajúci z jednotlivých rozpočtov alebo fondov.

Trestný čin subvenčného podvodu má 3 formy, a to vylákatie od iného dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia hoci nespĺňa podmienky na ich pridelenie, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, použitie neoprávnene získanej dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia vo väčšom rozsahu na iný ako určený účel a páchatel' ako zamestnanec, člen, zástupca alebo iná osoba oprávnená konať za toho, kto dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie poskytuje, umožní získať dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie, o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie.

Na trestnosť páchatela sa vyžaduje, aby dotácie, subvencie, príspevky alebo iné plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce od oprávneného subjektu vylákal tým, že predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade s príslušným zákonom, alebo osobitným právnym predpisom, ktoré určujú spôsob ich poskytovania.

Môže ísť o konanie, opomenutie, ale aj o konkludentné konanie. Ide o úmyselný trestný čin, ktorý je dokonaný vylákaním niektorého z uvedených plnení.

Neoprávnene získaná dotácia, je dotácia získaná podvodným konaním, ktoré je uvedené v odseku 1.

Iným ako určeným účelom je účel, ktorý je v rozpore so všeobecne záväzným predpisom, a na jeho základe poskytnuté (príslušným rozhodnutím oprávneného subjektu) finančné plnenie.

Vyšetrovateľka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ČVS:PPZ-XXXXX/BPK-XXXXX-2017, vedeného na ÚBPK XXXXX prišla k záveru, že v danom prípade (ČVS:PPZ-XXXXX/NKA-PK-XXXXX-2016) sa jedná o obsahovo totožné podanie a následné dokazovanie, pričom počas súčasného vyšetrovania neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali trestné stíhanie obvineného XXXXX.

V čase, keď bolo vydané uznesenie o stíhaní obvineného XXXXX, vyšetrovateľka PZ nedisponovala informáciami, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise ÚBPK XXXXX, ČVS:PPZ-XXXXX/BPK-XXXXX-2017.

Z vyšetrovacieho spisu, vedeného na Národnej protikorupčnej jednotke, expozitúra XXXXX, boli zistené nasledujúce skutočnosti.

Z výsluchov svedkov na strane poskytovateľa nenávratného finančného príspevku boli získané informácie čisto všeobecného charakteru, nakoľko väčšina svedkov si na konkrétnu vec nepamätá s poukazom hlavne na odstup času (cca 8 rokov) a pri výpovediach sa vyjadrujú až po predložení konkrétnych listinných materiálov a opierajú sa len o fakty v nich uvedené.

Obvinenému sa v predmetnej veci kladie za vinu, že „poskytnutá zálohová platba vo výške 117.000,- EUR nebola zúčtovaná v súlade so zmluvou o nenávratnom finančnom príspevku (preukázanie jej použitia na realizáciu aktivít), pričom následnou neohlásenou kontrolou na mieste dňa 06.11.2010 bolo zistené, že na mieste realizácie projektu školenie v tento deň nebolo vykonávané a súčasne na základe dopytov od tretích osôb kontrolná skupina zistila, že školenia neboli vôbec vykonávané a ani dodatočne nevedel preukázať realizáciu aktivít (prostredníctvom

predloženia prezenčných listín), ohlásenou kontrolou na mieste dňa 15.12.2010 a dňa 28.02.2011“.

Súčasným vyšetrovaním sa, najmä na odstup času, nepodarilo preukázať z akého dôvodu predmetné školenie neprebehlo.

Naviac sám XXXXX, XXXXX, vo svojej svedeckej výpovedi dňa 31.01.2019 uviedol, že v pondelok, bezprostredne po výkone kontroly, ktorá prebehla v sobotu dňa 06.11.2010, cit. „mu jeho zamestnankyňa pani XXXXX oznámila, že v piatok ju prijímateľ informoval, že plánované aktivity na víkend sa rušia, pričom pani XXXXX nemohla mať vedomosť o tom, že v sobotu sa uskutočnila kontrola a s akým výsledkom. Zároveň mu uviedla, že túto informáciu zabudla zaregistrovať do ich systému.“

Vyšetrovatelka nepristúpila k ďalšiemu výsluchu zamestnankyne XXXXX z dôvodu, že je nepravdepodobné, vzhľadom na odstup času, že by táto svedkyňa uvedené skutočnosti vyvrátila, alebo potvrdila, a preto sa javí výsluch tohto svedka ako neúčelný.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania však vyplýva, že školenia avizované prijímateľom reálne i prebiehali, avšak s odstupom času nie je možné žiadnym spôsobom ustáliť, či prebehli presne podľa plánovaného harmonogramu, v akej kvalite, v akom rozsahu a kto konkrétne zo strany frekventantov sa na nich reálne aj zúčastnil.

Ďalej sa obvinenému kladie za vinu, že prijímateľ neposkytol kontrolnej skupine všetku požadovanú dokumentáciu, a preto kontrola na mieste nemohla byť vykonaná v rozsahu podľa poverení na vykonanie kontroly č. XXXXX zo dňa 01.12.2010 a č. XXXXX zo dňa 21.02.2011, a nebol schopný preukázať reálne poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mal získať na základe zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 03.01.2010 v znení dodatku, čím porušil čl. 9 bod 2.4 písm. h) všeobecných podmienok zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, ktoré mali preukazovať vlastné zdroje financovania projektu vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov.

Zo spisového materiálu reálne vyplýva konanie prijímateľa, ktoré možno charakterizovať ako porušenie jeho povinností a záväzkov v zmysle zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku, avšak nie je možné ho jednoznačne charakterizovať ako trestný čin.

Medzi prijímateľom a poskytovateľom počas realizácie projektu prebiehala výrazná komunikácia, pričom viaceré deklarovane porušenie zo strany prijímateľa boli následne zo strany poskytovateľa akceptované. Prijímateľ síce porušil zmluvu spôsobom, ktorý je považovaný za nezrovnalosť v zmysle čl. 2 ods. 7 Nariadenia Rady (ES) 1083/2006, a s týmto porušením sa v zmysle Zmluvy o poskytnutí NFP spája povinnosť vrátenia NFP. Samotnú nezrovnalosť možno považovať za porušenie finančnej disciplíny, avšak nemožno automaticky s ňou spájať i trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa citácie znenia § 261 Trestného zákona nie každé spreneverenie, prípadne zadržanie prostriedkov Európskych spoločenstiev, je trestne stíhateľné, musí ísť o kvalifikované konanie spáchané v takej forme, ktoré popisuje ustanovenie § 261 Trestného zákona.

Vyšetrovatelka mala za to, že doposiaľ vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že by obvinený svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej

podstaty trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 Trestného zákona.

Ďalej uviedla, že vzhľadom na účelnosť a hospodárnosť trestného konania, po preštudovaní vyšetrovacieho spisu Úradu boja proti korupcii XXXXX vyšetrovatelka nepristúpila k výsluchu ani ďalších, na vec zainteresovaných osôb.

Svedkovia, ktorí boli doposiaľ v tomto konaní vypočutí, sa odvolávali na svoje výpovede pred vyšetrovateľom Úradu boja proti korupcii XXXXX

V danom čase ich výpoveď mala vychádzať z aktuálnej pamäťovej stopy. V súčasnej dobe, aj napriek dlhšiemu časovému obdobiu (realizácia projektu 2010-2011) sa obsah ich výpovedí v podstatnej miere nelíši od ich výpovedí pred vyšetrovateľom Úradu boja proti korupcii XXXXX

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, po dôkladnom vyhodnotení všetkých na vec sa vzťahujúcich dôkazov a uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne má vyšetrovatelka za to, že posudzované konanie obvineného nenapĺňa obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, predovšetkým pre absenciu objektívnej stránky konania (existencia protiprávnosti konania, v príčinnej súvislosti s ktorým by bola spôsobená škoda).

Zo strany prijímateľa síce došlo k porušeniu viacerých právnych predpisov, ako aj ustanovení zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, to však podľa jej názoru nepostačuje na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči tomuto subjektu.

V jeho konaní zároveň absentuje aj jeho úmysel na vznik škodlivého následku, ktorý predpokladá ustanovenie § 261 Trestného zákona.

Možno preto konštatovať, že uvedené konanie nemá zákonné znaky trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že konštatovania vyšetrovatelky Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expositúra XXXXX majú plnú oporu v podkladoch nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise.

Rovnako sa možno v celom rozsahu stotožniť s jej hodnotením skutočností zistených v priebehu vyšetrovania, ako aj s právnymi závermi vyplývajúcimi z uvedeného zhodnotenia.

Keďže zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku boli splnené, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na adresu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Palkovič, PhD.
prokurátor