



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 32/19/8802-5
EEČ: 2-63-612-2019

Košice I 26.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.)

v Košiciach na ul. XXXXX na XXXXX poschodí dňa 02.08.2007 v presne nezistenej dobe od 09.30 hod. do 13.00 hod. počas návštevy u kamarátov využil ich nepozornosť a v spálni zo šperkovnice odcudzil retiazku zo žltého kovu v dĺžke 40 cm, retiazku zo žltého kovu v dĺžke 60 cm, prívesok zo žltého kovu v tvare písmena A, z kúpeľne odcudzil dámsky prsteň zo žltého kovu s červeným očkom, dámsky prsteň zo žltého kovu s bielym očkom, dámsku obrúčku zo žltého kovu, prsteň zo žltého kovu prepletený s otvormi a prsteň zo žltého kovu točený, čím takto pre poškodeného XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 501,93 € (15.121,- Sk).

2.)

v Košiciach na ul. XXXXX, v presne nezistenej dobe od 17.00 hod. dňa 05.08.2007 do 08.08.2007 z uzamknutej izby svojho otca XXXXX z XXXXX po vykopnutí dverí odcudzil 6 ks krištáľových misiek zn. krištáľ OPP Humenné o priemere 14 cm, 1 ks krištáľovú tácku zn. krištáľ OPP Humenné o priemere 28 cm a gramofón nezistenej

značky a výrobného čísla, čím takto pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 132,78 € (4.000,- Sk) a uvedeného konania sa dopustil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“), ČVS: OPP-XXXXX-2007 zo dňa 06.08.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením ČVS: OPP-XXXXX-2007 zo dňa 16.08.2007 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie **ml. XXXXX** za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku pre skutok, ako je uvedený v bode 1) výroku tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ, ČVS: OPPXXXXX-2007 zo dňa 27.11.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie **ml. XXXXX** za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku pre skutok, ako je uvedený v bode 2) výroku tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ, ČVS: OPP-XXXXX-2007 zo dňa 18.02.2008 boli podľa § 21 ods. 3 s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené veci obvineného **ml. XXXXX** vedené pod ČVS: OPPXXXXX-2007 a ČVS: OPPXXXXX-2007 na spoločné konanie vedené pod ČVS: XXXXX2007.

Uznesením povereného príslušníka PZ, ČVS: OPP-XXXXX-2007 zo dňa 20.05.2008 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, pretože **pre neprítomnosť svedka** nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka PZ, ČVS: OPP-XXXXX-2007 zo dňa 27.05.2019 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, pretože dôvod na prerušenie pominul.

Vykonaným vyšetrovaním, najmä výsluchmi svedkov – poškodených ako aj listinnými dôkazmi, bolo dostatočne preukázané, že obvinený **ml. XXXXX** svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku, tak ako sú uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z opisu skutkov, ako sú uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania, ako aj v uznesení o vzneseníach obvinenia **ml. XXXXX** ako aj z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu je nepochybné, že prečin krádeže v skutku **1)** bol **dokonaný dňom 02.08.2007** a prečin krádeže v skutku **2)** bol **dokonaný dňom 08.08.2007**.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody **až na dva roky**.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že

sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, za čo sa potrestá rovnako ako v odseku 1, odňatím slobody **až na dva roky**.

Podľa § 96 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) desať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody na doživotie,
- b) päť rokov, ak je horná hranica sadzby trestu odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) **tri roky pri ostatných trestných činoch.**

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Zo spisového materiálu vyplýva, že k dokonaniu skutkov, ktoré sa obvinenému kladú za vinu došlo dňa 02.08.2007 a dňa 08.08.2007, pričom ml. XXXXX bolo za tieto skutky kvalifikované podľa § 212 ods. 1 a § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vznesené obvinenie dňa **27.11.2007** a dňa **16.08.2007**.

V predmetnej trestnej veci bolo síce trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, avšak dôvodom prerušenia bola neprítomnosť svedka. Podľa aktuálnej rozhodovacej praxe súdov, ak príčinu na prerušenie trestného stíhania po vznesení obvinenia nedal obvinený, premlčacie lehoty plynú ďalej, bez obmedzení podľa § 87 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

V súlade s vyššie uvedeným je teda zrejmé, že k premlčaniu trestného stíhania obvineného za skutky, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, došlo uplynutím troch rokov od vznesenia obvinenia, **teda najneskôr dňom 27.11.2010**.

Vo vzťahu k skutku 2 výroku tohto uznesenia je potrebné uviesť, že okrem dôvodu na zastavenie trestného stíhania s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a)

Trestného poriadku je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania pre neprípustnosť trestného stíhania aj v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, teda preto, že poškodený XXXXX, ktorý je otcom obvineného pri výsluchu dňa 19.06.2019 uviedol, že v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedáva súhlas s pokračovaním v trestnom stíhaní jeho syna.

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že podstata inštitútu premlčania trestného stíhania spočíva v tom, že pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby stanovenej zákonom, pretože uplynutím času postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie štátu na trestný čin, a to tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska prevencie individuálnej. Z uvedených dôvodov je preto účelné, aby po uplynutí určitého času, pokiaľ nebola v tomto období štátom uplatnená trestná zodpovednosť voči páchatel'ovi tohto trestného činu, došlo k zániku trestnej zodpovednosti za tento trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Kmec
prokurátor