



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 11/19/8802-11
EEČ: 2-63-623-2019

Košice I 30.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2008 na nezistenom mieste v Košiciach uzavrel so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., so sídlom Grösslingova 7, Bratislava, IČO: XXXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 12.000,- Sk (398,33 EUR), pričom do Zákazníckej karty pri žiadaní o úver, ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom Jazerná 5, XXXXX, IČO: XXXXX a svoju mzdu vo výške 18.000,- SKK (597,49 EUR), pričom v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval, z celkovej sumy úveru aj s úrokovým navýšením 16.812,- Sk (558,06 EUR) doposiaľ uhradil sumu 3.032,- Sk (100,64 EUR) a od 27.8.2008 úver nespláca, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom Grösslingova 7. Bratislava IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 13.780,- Sk (457,41 EUR)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 23.03.2009 vyšetrovateľ PZ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a dňa 21.5.2009 vyšetrovateľ vzniesol obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa obvinený dopustil tým, že dňa 19.07.2008 na nezistenom mieste v Košiciach uzavrel so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., so sídlom Grösslingova 7, Bratislava, IČO: XXXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 12.000,- Sk (398,33 EUR), pričom do Zákazníckej karty pri žiadaní o úver, ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom Jazerná 5, XXXXX, IČO: 36 574 848 a svoju mzdu vo výške 18.000,- SKK (597,49 EUR), pričom v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval, z celkovej sumy úveru aj s úrokovým navýšením 16.812,- Sk (558,06 EUR) doposiaľ uhradil sumu 3.032,- Sk (100,64 EUR) a od 27.8.2008 úver nespláca, čím spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom Grösslingova 7, Bratislava, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 13.780,- Sk (457,41 EUR).

V zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 13.05.2011 prerušené trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť svedka XXXXX z Košíc nebolo možné vec náležite objasniť. Súčasne vyšetrovateľ PZ v uvedenej trestnej veci požiadal o vyhlásenie pátrania po svedkovi XXXXX.

Dňa 16.04.2019 som opatrením podľa § 230 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku uložil pokyn, vo vzťahu k osobe obvineného zabezpečiť aktuálny odpis registra trestov a vykonať lustrácie zamerané na zistenie, či sa voči osobe obvineného nevedie/nevedlo počas prerušenia trestného stíhania iné trestné stíhanie. Pokyn bol odôvodnený potrebou skúmať podmienky premlčania trestného stíhania v zmysle § 87 Trestného zákona. Na základe uvedeného pokynu vyšetrovateľ PZ zabezpečil do spisu odpis registra trestov obvineného a vykonal lustrácie v denníku vyšetrovacích spisov, z ktorých obsahu je zrejmé, že obvinený v premlčacej dobe nespáchal žiaden trestný čin. Vyšetrovateľ PZ preto dňa 07.08.2019 vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného.

Za deň začiatku plynutia premlčacej doby považujem v zmysle ustanovenia § 87 ods. 3 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, posledný úkon orgánu činného v trestnom konaní vo veci obvineného, teda deň prerušenia trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, to jest deň 13.05.2011. Posledným dňom premlčacej doby v trvaní päť rokov podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, je deň 13.05.2016, uplynutím ktorého je trestné stíhanie premlčané.

Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma,

nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb (judikát R 18/1991).

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. (judikát R 17/1980).

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie (judikát R 57/1978).

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, je zrejmé, že došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného, a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d / s použitím § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matej Čintala
prokurátor