



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 34/19/8802-22
EEČ: 2-63-653-2019

Košice I 08.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na Kustrovej č.5 vo Family Gym Oáza dňa 06.11.2018 v čase o 17:12 hod. odcudzil zo spoločnej chodby fitnesscentra tam položené špeciálne maskáčové topánky s oceľovou výstuhou značky Indestructible X veľkosti č. 43-44, pričom na mieste zanechal svoje obnosené botasky značky Salomon čiernej farby so svetlozeleným pásikom po stranách o veľkosti č. 44, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 88,64 eur, hoci mu dňa 04.06.2018 bola uložená pokuta vo výške 30 €, evidenčné číslo bloku 18103845, za spáchanie priestupku proti majetku formou drobnej krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia bolo toto uznesenie následne zrušené ako nezákonné a uznesením XXXXX bolo za tento skutok opätovne vznesené obvinenie XXXXX.

Čo sa týka dôkaznej situácie, na kamerovom zázname z prevádzky Family Gym Oáza je vidieť odcudzenie maskáčových topánok, kde si páchateľ tieto obul a svoje pôvodné topánky ponechal v šatni telocvične. Osobu na kamerovom zázname pritom svedkyňa XXXXX opoznala ako obvineného XXXXX, pričom uviedla, že obvineného pozná, nakoľko sa s ním už v minulosti pri svojej práci osobne stretla.

Zo znaleckého posudku z odboru kriminalistika zároveň vyplynulo, že z topánky zn. Salomon, ponechanej páchateľom v telocvični, bola izolovaná zmiešaná vzorka DNA, ktorá obsahovala DNA obvineného. Táto skutočnosť jednoznačne preukazuje, že obuv ponechanú páchateľom na mieste činu používal práve obvinený.

Z odborného vyjadrenia z odboru kožiarske a kožušnicke výrobky je zrejmé, že ku dňu spáchania skutku bola hodnota odcudzených topánok 88,64 eur.

Z pokutového bloku XXXXX ako aj z výpisu z evidencie priestupkov obvineného zas vyplýva, že obvinený bol dňa 04.06.2018 postihnutý za drobnú krádež pokutou vo výške 30,- eur.

Uvedené skutočnosti dostatočne preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je predmetom trestného konania, a tento skutok napĺňa skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na obranu obvineného, že trpí schizofréniou bolo nariadené vyšetrenie jeho duševného stavu. Zo znaleckého posudku z odboru psychiatrie vyplynulo, že obvinený trpí paranoidnou schizofréniou s trvalým priebehom, pričom v čase skutku nemohol rozoznať nebezpečenstvo svojho konania, ani nemohol svoje konanie ovládnuť. Znalčka zároveň konštatovala, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že skutok, ktorý je predmetom trestného konania sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak nakoľko podľa záverov znaleckého posudku nemohol obvinený v čase skutku rozoznať protiprávnosť svojho konania ani nemohol svoje konanie ovládnuť, nebol obvinený v čase skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Z tohto dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová
prokurátorka