



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 214/19/8802-6  
EEČ: 2-63-665-2019

Košice I 14.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v dobe od 09.02.2019 až doposiaľ riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi maloletému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a to aj napriek tomu, že uvedená povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a bola upravená rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2017, právoplatným dňa 20.06.2017, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého syna mesačne sumou vo výške 65,-€ mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, čím takto za obdobie od 09.02.2019 doposiaľ dlhuje do rúk XXXXX, sumu vo výške 282,396 EUR a túto svoju zákonnú povinnosť neplní, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2018, doručený dňa 03.07.2018

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Košice, OKP, sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX-VYS-KE-2019 z 29.05.2019 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods- 3 písm. c) Trestného zákona a dňa 26.07.2019 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v Košiciach a inde v dobe od 09.02.2019 až doposiaľ riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi maloletému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX a to aj napriek tomu, že uvedená povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a bola upravená rozsudkom Krajského súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX-106 zo dňa 31.05.2017, právoplatným dňa 20.06.2017, ktorým mu bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého syna mesačne sumou vo výške 65,-€ mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, čím takto za obdobie od 09.02.2019 doposiaľ dlhuje do rúk XXXXX, sumu vo výške 282,396 EUR a túto svoju zákonnú povinnosť neplní, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2018, doručený dňa 03.07.2018

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 29.09.2019 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi maloletému XXXXX, nar. XXXXX vo výške 65 eur mesačne. Uviedol, že v období od 26.07.2018 do 09.02.2019 bol vo výkone väzby a vo výkone trestu odňatia slobody, kde si riadne nahlásil vyživovaciu povinnosť voči synovi. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v určitom období aj pracovne zaradený a vtedy mu boli vykonávané zrážky z pracovnej odmeny a rovnako v tomto období za neho hradila výživné jeho matka na účet poškodenej XXXXX a čom predložil doklady. Následne od prepustenia z výkonu trestu, teda februára 2019 uhradil na výživnom v mesiaci február 2019 sumu 10,-€, v marci 2019 sumu 10,-€, v mesiaci máj 2019 sumu 20,-€, v mesiaci jún 2019 sumu 10,-€, v mesiaci jún 2019 sumu 105,-€, v mesiaci júl 2019 sumu 105,-€, v mesiaci august 2019 sumu 105,-€ a v mesiaci september 2019 sumu 105,-€. K posledným platbám uviedol, že týmito platbami si splnil vyživovaciu povinnosť v plnej výške v ten, ktorý mesiac a zostatok, čo je suma 40,-€ uhradil zameškané výživné. Pričom vyššie uvedené úhrady výživného dokladoval podacími lístkami poštového úradu. Uviedol, že sa nevie vyjadriť k aktuálnej dlžnej sume výživného, ale je ochotný ju v plnej výške uhradiť.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 01.10.2019 uviedla, že XXXXX od februára 2019 doposiaľ uhradil výživné na syna maloletého XXXXX, nar. XXXXX v jednotlivých mesiacoch spolu: vo februári 2019 vo výške 10€, v marci 2019 vo výške 30€, v apríli 2019 vo výške 10€, v máji 2019 vo výške 20€ , v júni 2019 vo výške 10,-€, v júli 2019 vo výške 105,-€, v auguste 2019 vo výške 105,-€ a v septembri 2019 vo výške 267,40,-€. Uvedené úhrady výživného poškodená dokladovala potvrdeniami

poštového úradu. Zároveň dokladovala, že cestou exekúcie jej bola na výživnom poukázaná dňa 21.02.2019 suma 30,89€ a dňa 14.03.2019 suma 6,72€. Iné úhrady výživného od XXXXX neobdržala, XXXXX o syna nejaví žiadny záujem, o syna sa vôbec nezaujíma, teda ani inou formou na synovu výživu neprispel. Pričom je potrebné uviesť, že maloletý má diagnostikovaný autizmus ťažkého stupňa, je úplne nesamostatný, potrebuje asistenciu pri všetkých bežných činnostiach, z uvedeného dôvodu má zvýšené výdavky na syna, ktorý potrebuje špeciálne terapie, ktoré synovi musí hradiť. Poškodená uviedla, že z dôvodu zdravotného stavu syna so synom je na predĺženej rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom sú sociálne dávky a má občasný príjem z brigád. Súčasne je evidovaná na UPSVaR ako nezamestnaná a snaží si nájsť zamestnanie, čo je podstatne sťažené synovými potrebami. O maloletého sa stará sama, hradí mu všetky potrebné výdavky, dieťa navštevuje predškolské zariadenie, pravidelne musia navštevovať lekárov špecialistov. Pritom sa stará o dve staršie deti.

Poškodená ďalej uviedla, že na základe platieb, ktoré jej XXXXX uhradil v priebehu trestného konania došlo k úhrade celého dlžného výživného v období od februára 2019 doposiaľ. Prehlásila a aj predloženými dokladmi deklarovala, že za obdobie od februára 2019 doposiaľ nemá XXXXX žiadny dlh na výživnom na syna maloletého XXXXX, nar. XXXXX. Uviedla, že v období kedy si XXXXX vyživovaciu povinnosť riadne neplnil zabezpečovala synovi všetky základné potreby a teda neplnenie výživného jeho otcom nemalo trvalo nepriaznivé následky. Okrem platieb výživného, ktoré obvinený a poškodená preukázali potvrdeniami poštového úradu, bolo z výpisu poskytnutého spol. XXXXX zo dňa 12.08.2019 z účtu, ktorý používa poškodená zistené, že matkou obvineného bol realizovaný vklad výživného dňa 12.03.2019 vo výške 30,-€. Iný vklad výživného na účet poškodenej v období od februára 2019 realizovaný nebol.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX zo dňa 09.08.2019 vyplýva, že v období od februára 2019 bolo cestou exekúcie poškodenej poukázané výživné dňa 20.02.2019 vo výške 30,89€ a dňa 13.03.2019 vo výške 6,72€. Z potvrdení o platbách výživného, ktoré boli do trestného konania predložené obvineným a poškodenou, výpisu z účtu poškodenej a správy súdneho exekútora vyplýva, že za obdobie od februára 2019 doposiaľ XXXXX uhradil na výživnom celkovo 595,01€. Pričom za obdobie od februára 2019 doposiaľ, vrátane októbra mal uhradiť na výživnom spolu sumu vo výške 585,-€.

**Teda obvinený XXXXX uhradil celé dlžné výživné za obdobie od februára 2019 až doposiaľ.**

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pre ktorý bol

stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor