



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 46/19/8803-28
EEČ: 2-64-1356-2019

Košice II 25.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-ako otec XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX ani inde neprispieval a neprispieva na jeho výživu, hoci mu takáto povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX vidiek zo dňa 26.06.1996 pod číslom konania XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.1996 tak, že je povinný prispievať na výživu syna XXXXX po 600 Kč mesačne do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trval bytom KXXXXX, matka dieťaťa vzhľadom k tomu, že jej otec dieťaťa neplatil výživné, požiadala XXXXX XXXXX, referát sociálnych vecí o príspevok na výživu, ktorý jej bol poskytnutý na základe rozhodnutia tohto úradu zo dňa 31.05.1999 pod číslom 75/95 vo výške 600 Kč mesačne na obdobie od 01.05.1999 do doby trvania podmienok, túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť si neplní od 01.03.1998, čím takto matke dieťaťa dlhuje na výživnom za obdobie od 01.03.1998 do júla 2012 vrátane sumu vo výške 103.800 Kč, XXXXX za obdobie august 2012 sumu vo výške 600 Kč

Okresnému úradu XXXXX, referát sociálnych vecí dlhuje na výživnom za obdobie od 01.05.1999 do 31.01.2004 sumu 34.200 Kč,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 20.03.2000 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV XXXXX II pod sp. zn. XXXXX v zmysle § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona poriadku účinného v čase spáchania skutku.

Dňa 20.05.2000 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OÚV XXXXX II pod sp. zn. XXXXX v zmysle § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX prerušené, nakoľko bez prítomnosti obvineného nie je možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 16.01.2013 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní a následne bola dňa 12.06.2013 cestou Okresnej prokuratúry spracovaná žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky o výsluch poškodenej XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkyne pracovníčky ÚPSVaR a boli vyžiadané správy z príslušných úradov.

Dňa 21.10.2013 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ pod sp. zn. XXXXX trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2019 pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko dôvod prerušenia trestného stíhania pominul.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX dňa 23.09.2019 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX II spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, a to podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX bol právne kvalifikovaný ako trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 89 ods. 20 Trestného zákona č. 140/61 Zb. v znení do 31.07.2001 (novela č. 253/01 Z.z.), ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po vznesení obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto úkonu ako nový skutok.

Tento nový skutok mal obvinený páchať v období od 20.03.2000 (kedy mu bolo vznesené obvinenie) až do 19.09.2012, kedy jeho syn XXXXX ukončil stredoškolské štúdium vo Vyššej odbornej škole XXXXX a strednej škole XXXXX v odbore tesár a truhlárske práce.

Pre tento nový skutok doposiaľ nebolo vznesené obvinenie, a teda aj tento skutok je už premlčaný - § 87 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (pri právnej kvalifikácii podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona – páchanie trestného činu po dlhší čas).

Pri trestnom čine zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je trestná sadzba do jedného roka.

Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že trestné stíhanie obvineného bolo prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. XXXXX zo dňa 20.05.2000 a pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa sp. zn. XXXXX zo dňa 16.01.2013, pričom vyšetrovateľ v čase od 20.05.2003 do 16.01.2013 nevykonával žiadne procesné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že od vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania t.j. od 20.05.2000 do 16.01.2013 nebol orgánmi činnými v trestnom konaní vykonaný žiaden relevantný úkon, ktorý by prerušoval plynutie premlčacej doby trestného stíhania resp. na základe ktorého by došlo k spočívaniu premlčacej doby.

Vzhľadom na trestnú sadzbu trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie a aktuálny odpis z registra trestov obvineného je možné konštatovať, že premlčacia doba v danej trestnej veci začala plynúť dňa 20.05.2000 a uplynula dňa 20.05.2003.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že má 3 záznamy, pričom ide o záznamy z rokov 1996 a 1998, teda pred dátumom XXXXX odkedy si neplnil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka