



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 153/19/8807-21
EEČ: 2-66-984-2019

Michalovce 05.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ Ronson s.r.o.
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom
Nelliana – XXXXX, nar. XXXXX, s miestom podnikania ul. Masarykova č. 1343/98,
071 01 XXXXX, IČO: XXXXX si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v
zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov
a doplnkov, tým, že za obdobie od 01/2014 do 02/2016 vrátane, si nesplnil zákonnú
povinnosť a nezaplatil poistné na sociálne poistenie vo výške 1.830,08 €, čím takto
spôsobil pre Slovenskú republiku v zastúpení Sociálnou poisťovňou, pobočka
XXXXX škodu vo výške 1.830,08 €,

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom
XXXXX – XXXXX, nar. XXXXX, s miestom podnikania ul. Masarykova č. 1343/98,
071 01 XXXXX, IČO: XXXXX si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v
zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov
a doplnkov, tým, že za obdobie od 03/2016 do 11/2018 vrátane, si nesplnil zákonnú

povinnosť a nezaplatil poistné na sociálne poistenie vo výške 2.731,63 €, čím takto spôsobil pre Slovenskú republiku v zastúpení Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX škodu vo výške 2.731,63 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-64/MI-MI-2019 zo dňa 14.02.2019 začal trestné stíhanie vo veci za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 10.07.2019 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

ako samostatne zárobková činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX – XXXXX s miestom podnikania ul. Masarykova č. 1343/98, 071 01 XXXXX, IČO: XXXXX nezaplatil povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie v lehote splatnosti a to za obdobie január 2013 až november 2018 vrátane, a to aj napriek tomu, že mu to ukladá zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a doplnkov, čím takto spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, XXXXX č. 81 škodu vo výške 4.591,71 €.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 26.08.2019 uviedol, že si svoju povinnosť platiť neplnil z dôvodu, že mal za uvedené obdobie nízke príjmy z podnikania, resp. za niektoré mesiace nemal žiaden príjem. Nekonal tak úmyselne.

K veci vypovedala sv. – pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že dlh za uvedené obdobie predstavuje sumu 8.341,28 €, kde do dňa 24.09.2019 neprebehla žiadna úhrada zo strany obvineného. Ku dňu 29.11.2018 ukončil obvinený svoju podnikateľskú činnosť a teda dlh už nenarastá.

Vo veci bol okrem iných listinných dôkazov vypracovaný aj dôkaz v podobe znaleckého posudku z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo pod č. 78/2019, z ktorého okrem iného vyplýva, že obvinený mal za sledované obdobie spolu finančné prostriedky na uhradenie poistného vo výške 4.591,71 €, z toho za skutok 1 sa jednalo o sumu 1.830,08 € a za skutok 2 o sumu 2.731,63 €.

V zmysle § 278 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Subjektívna stránka trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Toto úmyselné zavinenie aspoň formou nepriameho úmyslu musí pokrývať všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Keď berieme nepriamy úmysel, tak zoslabená je vôľová zložka. Uzrozenie páchatel'a vyplýva z toho, že páchatel' nepočítal so žiadnou konkrétnou okolnosťou, ktorá by mohla zabrániť následku, ktorý si páchatel' predstavoval ako možný, a to či už by išlo o jeho vlastný zásah, alebo zásah niekoho iného.

Uzrozenie páchatela pri nepriamom úmysle vyjadruje aktívny vôľový vzťah páchatela k spôsobeniu následku relevantného pre trestné právo, t. j. predpokladaného (z vyjadreného) v niektorom konkrétnom ustanovení Trestného zákona. Na takéto uzrozenie v čase činu s možným následkom sa usudzuje z vlastného konania páchatela, z charakteru tohto konania, t. j. z intenzity útoku, času trvania útoku, fyzických dispozícií poškodeného a páchatela, z miesta na tele poškodeného, na ktoré boli útoky vedené, z početnosti atakov a pod., ako aj zo správania sa páchatela po čine, ako pomocného hľadiska, keďže toto správanie môže prípadne predstavovať už len snahu páchatela, ktorý si po ukončení v afekte vedeného útoku uvedomil možné následky svojho činu, o ich zmiernenie.

Obvinený okrem iného uviedol, že je pravda, že mu vznikol dlh, ale tento neuhrádzal z dôvodu, že nemal príjem, resp. mal nízky príjem.

Je teda zrejmé, že obvinený si bol a je vedomý svojho konania, prinajmenšom vo forme nepriameho úmyslu a v nadväznosti na vyššie uvedené potom treba aj vykladať záver znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený mohol uhradiť poistné vo výške 2.731,63 €, čo sa týka skutku 2.

Ku skutku 1 uvádzam, že prečinu podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona vo väčšom rozsahu sa rozumie spôsobenie škody vo výške najmenej 2.660 €.

Následne bolo vo veci vypracované doplnenie č. 1 k znaleckému posudku č. 78/2019, z ktorého okrem iného vyplýva, že obvinený mal za sledované obdobie spolu finančné prostriedky na uhradenie poistného vo výške 2.459,31 €, za skutok 2.

Doplnenie č. 1 bolo vypracované na základe toho, že obvinený podal návrh vykonanie dokazovanie, nakoľko znalec nezohľadnil skutočnosť, že od 18.08.2017 je obvinený ženatý s XXXXX Stráňovskou, nar. 21.10.1976, ktorá je dlhodobo nezamestnaná a táto skutočnosť je podstatná pre výpočet výšky životného minima.

Doposiaľ bol štyrikrát odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súd Humenné sp. zn. 3T/22/2016 zo dňa 24.02.2016, právoplatného dňa 24.02.2016 za zločin podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 24.02.2020.

Z vykonaného vyšetrovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospel teda k záveru, že vykonanými dôkazmi bolo nepochybne preukázané, že obvinený mohol za sledované obdobie, teda v skutku 1 uhradiť sumu len vo výške 1.830,-08 € a v skutku 2 vo výške 2.397,15 €, čo ani v jednom prípade nepresahuje sumu uvedenú v § 125 ods. 1 Tr. zákona, teda sumu 2.660 €, a preto v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkových znakov prečinu podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Pre vznesenie obvinenia sa vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ktorý sa musí odôvodniť. Tomuto záveru musia predchádzať presvedčivejšie zistenia, než tie, ktoré postačovali na začatie trestného stíhania. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou je potrebný vyšší stupeň pravdepodobnosti.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Poukazujem najmä na vypracovanie doplnenie č. 1 k znaleckému posudku č. 78/2019.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že nebolo preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, tak ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

V danom prípade sa však nejedná ani o konanie, ktoré by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo inom zákone.

Priestupkom môže byť iba konanie, ktoré spĺňa a má všetky znaky priestupku, t.z. materiálne a formálne znaky. Z hľadiska pozitívneho vymedzenia priestupku vyplývajú viaceré znaky, a to najmä zavinené konanie, čiže subjektívna stránka priestupku, zavinenie z nedbanlivosti, úmyselné zavinenie alebo opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný. Priestupkom teda nie je také konanie, ktoré nie je zavinené.

Horeuvedené skutočnosti sú dostatočným podkladom na prijatie záveru, že je nepochybné, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie. Nie je možné vysloviť záver o tom, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, avšak toto konanie nemožno subsumovať pod žiadnu skutkovú podstatu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby poverený príslušník PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Poverený príslušník PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že poverený príslušník PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor