



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 411/19/8807-7
EEČ: 2-66-997-2019

Michalovce 08.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 10/6 XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.4.2019 v čase okolo 17.00 hod. v priestoroch futbalového ihriska v obci XXXXX vypustil pravú prednú a pravú zadnú pneumatiku a následne nezisteným predmetom poškriabal lak na pravom zadnom, pravom prednom blatníku ako aj na pravých predných a pravých zadných dverách osobného motorového vozidla červenej farby zn. Škoda Fábria ev. čísla XXXXX, čím takto poškriabaním laku na vozidle spôsobil škodu pre majiteľa motorového vozidla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 204 , okr. XXXXX vo výške 320 €.

Trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 14.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a následne dňa 20.08.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po ukončení skráteného vyšetřovania predložil prokurátorovi zhromaždený spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisu som zistila, že vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obvineného do úvahy prichádza zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť podľa § 215 ods. 2, písm. a) Tr. poriadku.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola vykonaným dokazovaním dostatočne preukázaná, a to predovšetkým výpoveďou obvineného, svedkov XXXXX a XXXXX, fotodokumentáciou, obhliadkou vozidla a ostatným dôkazovým materiálom tvoriacim obsah spisového materiálu.

Obvinený XXXXX XXXXX k vypusteniu pneumatík na vozidle uviedol, že niekedy v mesiaci apríl 2019 bol v obci XXXXX na futbalovom zápase medzi domácim mužstvom a mužstvom obce XXXXX Rozhodca nadržiaval mužstvu XXXXX za čo ho diváci vypískali a častovali nadávkami. Po ukončení zápasu, keďže bol nahnevaný na rozhodcu, tak išiel za tribúnu, kde parkoval auto, a to červenú Fábriu, na ktorej vypustil 2 pneumatiky na pravej strane vozidla. Dňa 16. 09. 2019 osobne prevzal uznesenie o vznesení obvinenia, kde sa mu kladie za vinu aj poškodenie laku na motorovom vozidle zn. Škoda Fábria, pričom sťažnosť si voči uzneseniu nepodal s odôvodnením, že okolnosti uvedené v uznesení sú pravdivé a viac sa k tomu nevyjadril.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 14. 04. 2019 bol ako futbalový delegát na zápase v obci XXXXX Svoje motorové vozidlo zn. Škoda Fábria zaparkoval v areáli futbalového štadiónu. Po zápase, v šatni sa od asistenta rozhodcu XXXXX dozvedel, že asi bude mať problém s vozidlom. Nafotil totiž jedného pána, ktorý pri jeho vozidle najprv stál, následne sa zohol, vyberal niečo z vetrovky a prešiel okolo auta. Keďže usporiadateľ nevedel zabezpečiť nerušený odchod zo šatne, pretože vonku čakali opití diváci, privolali políciu. V sprievode polície došli k jeho vozidlu, na ktorom boli spustené pneumatiky na pravej strane vozidla a rovnako na pravej strane bola urobená ryha od predného blatníka až po zadný. Pána, ktorý to urobil osobne nepozná a zrejme sa domnieval, že poškodzuje vozidlo rozhodcu s výkonom ktorého zrejme nebol spokojný. Spôsobenú škodu mu uhradil futbalový klub XXXXX, preto si náhradu škody neuplatňuje.

Z poškodenia motorového vozidla, obvineného usvedčuje najmä svedok XXXXX, ktorý dňa 14. 04. 2019 v čase okolo 18.00 h v obci XXXXX po futbalovom zápase, cez okno rozhodcovskej šatne spozoroval neznámeho staršieho pána, ktorý držal v ruke neznámy predmet a týmto škrabal lak na Škode Fábria, EČ: XXXXX. Zároveň videl ako bol zohnutý pri pneumatike. Uvedené skutočnosti nafotil na svoj mobilný telefón.

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Csaba Lengyel a XXXXX, vo svojich výpovediach uviedli, že počas futbalového zápasu neboli spokojní s rozhodcom, pretože svojimi rozhodnutiami poškodzoval mužstvo obce XXXXX. Počas doby kedy boli na ihrisku nevideli ani nepočuli, aby mal niekto poškodiť auto rozhodcovi.

Brat obvineného Csaba XXXXX využil svoje zákonné právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Napriek tomu, že obvinený sa jednoznačne nevyjadril k poškodeniu karosérie vozidla, jednotlivé dôkazy vytvárajú vo vzájomnom súhrne ucelený reťazec, logickú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov, ktorá dostatočne s vyšším stupňom pravdepodobnosti odôvodňuje záver, že sa aj tohto konania dopustil. Vykonané dokazovanie teda dáva dostatočný podklad pre záver, že obvinený sa spôsobom popísaným vo výrokovej časti uznesenia úmyselne dopustí protiprávneho konania, ktoré napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX má v odpise registra trestov 6 záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXXXX zo dňa 24.04.2019, právoplatný rovnakého dňa pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu. Vo vzťahu k tomuto súdному rozhodnutiu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, za čo sa potresce odňatím slobody až na jeden rok.

Porovnaním trestných sadziieb, prečinu v predmetnom konaní, s výmerou trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený, posúdením skutkových okolností prípadu, jeho následky, mieru zavinenia a s odvolaním sa na účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, tiež z hľadiska požiadaviek generálnej i individuálnej prevencie a zváženia prostriedku represívnej zložky trestu a v neposlednom rade i zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukladanie trestov možno konštatovať záver, že trest, ktorý v predmetnej veci obvinenému reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenému za zločin právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Iveta Šándorová
okresná prokurátorka