



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 123/19/4403-12  
EEČ: 2-32-270-2019

Nitra 11.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: porušovanie práv k ochrannej známke, obchodnému menu a chránenému označeniu pôvodu podľa § 150 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: XXXXX XXXXX k ochrannej známke, obchodnému menu a chránenému označeniu pôvodu podľa § 150 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 19.9. 2003 do 22.12. 2003 v Nitre v areály obchodného centra Polygon, v predajniach Atlantik a La City, ktoré patria jemu, predával tovar označený visačkami a nálepkami „NIKE“, ktorý však podľa odborného vyjadrenia XXXXX - manažéra pre ochranu známky v spoločnosti Nike European Operations Netherlands BV, ako aj na základe znaleckého posudku č. 7/2004 vypracovaného znalcom v odbore textilie - technológia textilnej výroby, výrobky z textilu - XXXXX, nie sú originálnymi výrobkami spoločnosti NIKE, ale jedná sa o falzifikáty,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 14.04.2004 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Úradu justičnej a kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-948/1-OSV-NR-04 vznesené obvinenie podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom Nitra, XXXXX číslo 14, pre trestný čin porušovania XXXXX k ochrannej známke, obchodnému menu a k chránenému označeniu pôvodu podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého skutku sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vykonal vyšetrovateľ PZ všetky nasledovné dostupné procesné úkony: vypočul svedkov XXXXX (splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Nike International Ltd.), XXXXX, XXXXX, obvineného XXXXX, znalkyňu XXXXX, zabezpečil listinné dôkazy- vyčíslenie škody, odborný posudok, zápisnicu o vydaní veci, dodacie listy, pokladničné doklady, medzinárodné nákladné listy, colné deklarácie, odborné vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odvetvia graficko-diagnostická expertíza, znalecký posudok XXXXX č. 7/2004 na zistenie pôvodu predloženého textilu 102 kusov zo dňa 12.7.2004, správa z Daňového úradu Nitra II, výpisy z obchodného registra.

Nakoľko pre neprítomnosť svedkov XXXXX, nar. 7.6.1962, XXXXX, nar. 18.11.1963 a XXXXX, nar. 21.4.1957 nebolo možné vec náležite objasniť, bolo dňa 11.07.2006 vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ktorým bolo trestné stíhanie proti obvinenému prerušené.

Dňa 30.05.2019 bolo vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Dňa 01.10.2019 predložil vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že je v danej veci odôvodnený postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (Premlčanie trestného stíhania)  
Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je  
a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,  
b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine, či skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písmeno b) zákona č. 140/1961 Z. z. platného v čase spáchania skutku kto na dosiahnutie hospodárskeho prospechu uvedie do obehu výrobky neoprávnene opatrené označením pôvodu, na ktoré patrí výhradné právo inému, alebo označením pôvodu ľahko s ním zameniteľným, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 11.07.2006 prerušil trestné stíhanie v zmysle § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku pre neprítomnosť svedkov. Po prerušení trestného stíhania dňa 11.07.2006 do 30.05.2019 vykonal formálne úkony za účelom zistenia pobytu vyššie menovaných svedkov (zasielanie obsahovo totožných žiadostí ohľadom preverenia pobytu svedkov na príslušné zložky polície, orgánom verejnej moci a ďalším štátnym inštitúciami, boli vykonané previerky v mieste ich nahláseného pobytu, výsledkom ktorých bola rovnaká negatívna odpoveď a informácia ohľadom ich pobytu). Následne vyšetrovateľ PZ nevykonal žiadne procesne relevantné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchateľa, a to až do dňa 30.05.2019.

Podľa ustanovenia § 16 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchateľa priaznivejšie.

V zmysle § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

V danom prípade je obvinený stíhaný za trestný čin:

- porušovania XXXXX k ochrannej známke, obchodnému menu a k chránenému označeniu pôvodu podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., u ktorého zákonodarca ustanovil hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody jeden rok, teda v danom prípade je premlčacia doba ustanovená na 3 roky v súlade s ustanovením § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 437 odsek 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú.

Pri posudzovaní trestného činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije buď len právo platné v čase činu, alebo právo neskoršie.

Vzhľadom na uvedené, nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania súdu.

Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby a porovnaním podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a napokon porovnaním podmienok spočívania plynutia premlčacej doby bolo zistené, že pre obvineného je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho

spáchania, to je podľa ustanovenia § 150 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., a teda v čase spáchania skutku.

Premlčacia doba začala plynúť 22.12.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 14.04.2004 bolo zároveň podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin. V zmysle ustanovenia § 67 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa týmto dňom, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela premlčanie trestného stíhania prerušilo, pričom prerušením premlčania začala v zmysle § 67 odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku plynúť nová trojročná premlčacia doba.

Za účelom posúdenia okolností v zmysle v zmysle § 67 odsek 2 alebo odsek 3 Trestného zákona bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov na obvineného a súvisiace lustrácie na obvineného v príslušných evidenčných pomôckach, pričom z nich bolo zistené, že nemá žiaden záznam v registri trestov GP SR. Taktiež za účelom posúdenia okolností v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, bol na osobu menovaného obvineného vyžiadaný výpis z lustrácie v systéme Avízo, pričom z neho vyplynulo, že XXXXX nie je aktuálne trestne stíhaný v inej ďalšej trestnej veci.

Je potrebné konštatovať, že trojročná premlčacia doba v trestnej veci porušovania XXXXX k ochrannej známke, obchodnému menu a k chránenému označeniu pôvodu podľa § 150 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, za ktorý bolo dňa 15.12.2003 uznesením policajta OR PZ Nitra pod sp. zn. ČVS: ORP-223/KP-2003 začaté v zmysle § 160 odsek 1 Trestného poriadku a následne dňa 14.04.2004 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Z. z.) vznesené obvinenie XXXXX pre skutok spáchaný v období od 19.09.2003 do 22.12.2003, kde posledným úkonom bolo dňa 11.07.2006 vydané policajtom OR PZ Nitra uznesenie v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť svedkov XXXXX a XXXXX nemožno vec náležite objasniť. Z tohto dôvodu odo dňa 11.07.2006 podľa ustanovenia § 67 odsek 4 zákona č. 140/1961 Z. z. prerušením premlčania sa začala nová premlčacia doba, kde po uplynutí trojročnej premlčacej doby došlo k premlčaniu skutku dňa 11.07.2009.

Vzhľadom k tomu, že uplynula doba tri roky, čo je premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov účinného v čase spáchania skutku, pričom v tomto období podľa predloženého spisu nenastala žiadna z okolností, ktoré by mohli prerušiť plynutie premlčacej lehoty, či spôsobiť jej spočívanie v zmysle ustanovení § 67 odsek 2 alebo odsek 3 citovaného Trestného zákona, premlčacia lehota na trestné stíhanie obvineného pre vyššie uvedený skutok už márne uplynula.

Premľčaním podľa našej právnej úpravy zaniká trestná zodpovednosť a trestnosť, ide o inštitút hmotno-právny, je negatívnou podmienkou trestnej

zodpovednosti. Premlčanie má bezprostredný vplyv na posudzovanie trestnosti činu, spôsobuje zánik trestnej zodpovednosti. Preto je potrebné brať do úvahy východisko časové, kde sa vychádza z tohto právneho stavu, ktorý tu je v čase spáchania posudzovaného činu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zsolt Száraz  
prokurátor