



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 83/18/4403-71
EEČ: 2-32-275-2019

Nitra 22.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, ktorý bol v tom čase väzobne stíhaný za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona v trestnej veci vedenej na Prezídium Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúre, národnej protizločineckej jednotke, expozitúra Západ pod ČVS: XXXXX kde bol spolu s ním okrem iných osôb stíhaný aj XXXXX, XXXXX, počas návštev uskutočnených v Ústave na výkon väzby Nitra, kde bol v tom čase XXXXX umiestnený, tento inštruoval XXXXX, aby pôsobil na XXXXX, brata spoluobvineného XXXXX takým spôsobom, aby XXXXX zmenil svoju výpoveď obvineného v trestnom konaní vedenom pod ČVS: XXXXX voči XXXXX, načo XXXXX v presne nezistený deň v mesiaci marec 2017 vyhľadal XXXXX, ktorému sa následne v XXXXX vyhrážal násilím a ďalej s ním komunikoval spôsobom, ktorý vzhľadom na osobu XXXXX a spôsob, akým vystupoval, vzbudil u XXXXX obavu o jeho bezpečnosť,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej a vnútornej správy

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Prezídia PZ, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Západ, Nitra uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.2018 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 20 Trestného zákona k § 344 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a následne uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin marenia spravodlivosti podľa § 20 Trestného zákona k § 344 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého skutku sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2019 bolo podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušené uznesenie vyšetrovateľa PZ Prezídia PZ, národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Západ, Nitra sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2018, ktorým bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku **v časti, ktorou bolo vznesené obvinenie XXXXX** za zločin marenia spravodlivosti podľa § 20 Trestného zákona k § 344 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal XXXXX dopustiť spoločným konaním s obv. XXXXX, nakoľko v rámci vyšetrovania nebolo preukázané, že by sa obv. XXXXX dopustil vyššie uvedeného zločinu, pretože z výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutí v danej veci a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, nebolo preukázané, že by XXXXX použil násilie, hrozbu násilia, alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na uvedených svedkov, ktorí mali vypovedať v trestnej veci obv. XXXXX vedenej na MV SR, Prezídium PZ, Národnej kriminálnej agentúre pod sp.zn. XXXXX, ani neusmernil obv. XXXXX v tom smere, aby XXXXX použil násilie resp. hrozbu násilia, alebo hrozbu inej ťažkej ujmy na svedkov, v prípade ak budú vypovedať v neprospech obv. XXXXX. V rámci vyšetrovania bolo len preukázané, že obv. XXXXX inštruoval XXXXX a XXXXX, aby navštevovali svedkov za účelom, aby ich presvedčili, aby nevypovedali proti obvinenému XXXXX, resp. nevypovedali vôbec. Voči uvedeným svedkom nebolo použité násilie, hrozba násilia ani hrozba inej ťažkej ujmy.

V čase pred vznesením obvinenia XXXXX a XXXXX bolo len výpovedami poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, matky XXXXX a svedka XXXXX potvrdené, že len XXXXX sa mal vyhrážať XXXXX fyzickým násilím v tom smere, že ak jeho brat XXXXX bude vypovedať proti XXXXX tak „to skončí zle alebo niečo s bitkou“, pričom zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že XXXXX by mal inštruovať XXXXX, aby v prípade ak svedkovia, za ktorými XXXXX poslal XXXXX budú proti nemu vypovedať, aby použil násilie, hrozbu násilia, alebo hrozbu inej ťažkej ujmy. Ohľadne konania voči XXXXX to bola vlastná iniciatíva XXXXX.

Z dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia boli zistené nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa v XXXXX stretol s XXXXX, ktorého aj doviezol domov do obce XXXXX, avšak poprel, že by voči XXXXX použil násilie resp. hrozbu násilia, alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, poprel, že by sa mu vyhrážal násilím, ich vzájomná debata sa niesla v tom duchu, aby XXXXX všade nerozprával o jeho bratovi a drogách, aby bratovi XXXXX, ktorý bol v tom čase trestne stíhaný tým neublížil. Taktiež XXXXX mu nemal dať žiadne pokyny na to, aby s použitím násilia pôsobil na XXXXX so zámerom, aby jeho brat – XXXXX zmenil výpoveď voči XXXXX.

XXXXX v procesnom postavení tak obvineného ako aj svedka uviedol, že XXXXX nedával žiadny pokyn v tom smere, aby XXXXX pôsobil na XXXXX, za účelom zmeny výpovede jeho brata XXXXX, ktorý bol spolu s ním trestne stíhaný za drogovú trestnú činnosť.

Po vznesení obvinenia bol opätovne vypočutý svedok XXXXX, z ktorého výpovede v podstate vyplynulo, že v čase väzobného stíhania XXXXX šiel spolu s XXXXX do XXXXX, kde sa XXXXX ústne vyhrážal a tlačil na XXXXX v tom zmysle, že to zle dopadne, ak jeho brat nezmení výpoveď. Neuviedol pre koho, povedal to tak všeobecne. XXXXX mu spomínal, že XXXXX už uškodili, že zmenili právnika, že nemali toho čo XXXXX. Uviedol, že XXXXX sa dosť agresívne - vulgárne vyjadroval voči XXXXX nevedel uviesť, či tak XXXXX konal z vlastnej iniciatívy, alebo na pokyn XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX po vznesení obvinenia, vyplýva, že daný skutok opísal, tak ako mu bol povedaný, viac o tom nevie nič. Vie, že XXXXX mal zobrať jeho brata z roboty, zaviezol ho domov, následne mu mal niečo povedať, ale možno to jeho brat zle pochopil. Brat to povedal mame, s tou, keď následne volal, bola vystrašená, ale to mohlo byť z materinskej lásky k synovi. On sa zľakol, povedal to pánovi XXXXX, vyšetrovateľovi, ktorý vyšetroval ich drogovú trestnú vec. Najskôr si to prečítal v liste od mamy, potom sa o tom dopytal, keď telefonoval domov. Nevie presne, čo XXXXX povedal jeho bratovi, už je to rok a pol čo sa to stalo alebo malo stať.

Do konania boli zabezpečené telefonáty z ÚVV XXXXX, okrem iných aj telefonát z 28.1.2018, uskutočnený medzi XXXXX a XXXXX, kde sa XXXXX vyslovene pýta XXXXX na priebeh údajného ovplyvňovania, na to, či je pravda, že sa mu vyhrážal XXXXX aj s XXXXX, na čo XXXXX odpovedal, že len XXXXX, taktiež sa XXXXX brata pýtal, že či mu XXXXX povedal, že keď bude vypovedať (XXXXX), tak mu (XXXXX) XXXXX ublíži, pričom XXXXX odpovedal, že XXXXX mu len povedal, aby si dával „bacha“ na ústa.

Po vznesení obvinenia bol ku skutku opätovne vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že si na udalosť s odstupom času nepamätá, v tej dobe chodil k psychiatričke a psychologičke, bol v tej chvíli zaskočený. Nevie si spomenúť, ako prebehlo predmetné stretnutie s XXXXX, ani či voči nemu použil nejakú formu nátlaku, násilia, zastrásovania. K obsahu nahrávky telefonického hovoru medzi ním a jeho bratom XXXXX sa nevedel vyjadriť. Ďalej uviedol, že XXXXX je neškodný človek a v súčasnosti z neho nemá strach.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia vypovedala, že keď jej syn brigádoval v XXXXX, tak ho raz priviezol domov XXXXX a povedal mu niečo v tom zmysle, aby si dával pozor na to, čo hovorí, čo XXXXX vystrašilo. Syn prišiel domov vystrašený, možno situáciu nafúkol a zveličil. Syn mal vtedy 15 rokov a XXXXX to mohol myslieť aj v dobrom. Syn si to mohol zle vysvetliť. Nakoľko aj ona bola v tom čase vystrašená, tak o tom

napísala v liste synovi XXXXX. Potom ju predvolali do XXXXX, kde jej povedali, že na základe jej listu jej starší syn, ktorý sa o nich bál, odmietol vypovedať. S odstupom času vie, že jej reakcia bola prehnaná a vyvolaná situáciou, v ktorej sa vtedy nachádzali. XXXXX odvtedy stretla 2-3 krát, pričom na ňu nevyvíjal žiadny nátlak, nemala z neho pocit strachu, ani sa im ničím nevyhrážal.

Svedok XXXXX, pôsobiaci ako obhajca obv. XXXXX v trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX, odmietol k veci vypovedať.

Po vznesení obvinenia bol opätovne vypočutý svedok XXXXX, ktorý v podstate uviedol, že s XXXXX sa uskutočnili stretnutia v čase, keď bol XXXXX väzobne stíhaný za drogovú trestnú činnosť, avšak XXXXX voči nemu nepoužil násilie ani hrozbu násillia za účelom, aby ovplyvnil výpoveď svedka XXXXX v trestnom konaní ČVS: XXXXX. Ku konaniu XXXXX voči XXXXX sa nevedel vyjadriť.

V priebehu konania boli znalcom z odboru elektrotechnika skúmané viaceré zaistené zariadenia (mobilné telefóny a tablet), pričom analýzou vypracovaných znaleckých posudkov neboli zistené skutočnosti, ktoré by preukazovali násillné ovplyvňovanie svedkov v trestnom konaní ČVS: XXXXX.

V priebehu konania bola analyzovaná korešpondencia medzi v tom čase väzobne stíhaným XXXXX a XXXXX. Predmetná korešpondencia okrem iného obsahovala vety v zmysle „pozdrav“ niekoho, avšak XXXXX, ako aj XXXXX popierajú, že by malo ísť pokyny na ovplyvňovanie svedkov. Taktiež boli vykonané analýzy telefonických hovorov, ktoré vykonali väzobné stíhaní XXXXX a XXXXX z Ústavov na výkon väzby, pričom z telefonátu medzi XXXXX a XXXXX z 28.1.2018 vyplynulo, že pri stretnutí, ktoré je predmetom vyšetrovania, mal XXXXX povedať XXXXX slová v zmysle nech si dáva „bacha“ na ústa.

Z vyšetrovacieho spisu ČVS:XXXXX bola zabezpečená nahrávka zo 7.2.2018, kde bola monitorovaná návšteva XXXXX v ÚVV XXXXX. Z nahrávky je zrejmé, že sa XXXXX rozpráva s XXXXX o predmetnom stretnutí s XXXXX, pričom z nahrávky vyplýva, že XXXXX povedal XXXXX, že mal XXXXX povedať, aby sa všade nechválil s bračekom kde čo pohúllil, čo mu ukradol a tak, že má strašne veľkú hubu a bratovi v tej base len priťažii, taktiež že mu volala XXXXX (XXXXX), že prečo XXXXX povedal, že on ho tam udržii v tej base, že on by bratovi nikdy neublížil, pričom jej povedal, lebo má veľkú hubu, načo to rozpráva, potom mu znova XXXXX volala alebo písala, že mal asi pravdu, dobre, že ho upozornil, že to mu môže narobiť starosti.

Zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 Trestného zákona sa dopustii ten kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní

a) predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľšovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý,

b) faľšuje, pozmenii alebo marii dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu,

c) marii alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania, alebo ich zástupcov v konaní, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, alebo na orgán činný v trestnom konaní,

d) použije násillie, hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na sudcu, stranu trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka,

prekladateľa alebo na orgán činný v trestnom konaní, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľa, alebo orgán činný v trestnom konaní.

Predložením dôkazu sa rozumie predloženie niektorého z dôkazov zákonom ustanoveným spôsobom súdu alebo orgánom činným v trestnom konaní, pričom predkladateľ takého dôkazu ho nemusel sám sfalšovať alebo meniť. Stačí, že si je toho vedomý. Nie je rozhodujúce, či ide o tzv. dôkaz korunný alebo menej významný.

Sfalšovaným dôkazom je taký dôkaz, ktorý je vyrobený ako falošný (napr. nepravý závet, nepravá hlasová nahrávka, fotomontáž atď.). O pozmenený dôkaz ide vtedy ak páchatel' do pôvodného pravého dôkazu úmyselne zasiahol tým, že niečo doplnil, vynechal alebo zmenil (napr. spracovanie originálneho textu tak, že vynechaním a pospájaním slov a viet vznikne úplne iný obsah, doplnenie pravého závetu o ďalšiu osobu a pod.)

Marením dôkazu je znemožňovanie, kazenie alebo ničenie dôkazu, ktorý by mohol byť použitý v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní, teda ide o činnosť, ktorou sa niektorý z dôkazov konaním páchatel'a znehodnotí do takej miery, že ho ako dôkaz nebude možné použiť, alebo bude mať iba obmedzenú výpovednú hodnotu. Môže ísť o zničenie vecných dôkazov, zlikvidovanie stôp a pod.

Bránením v získaní dôkazu je také konanie, ktorého snahou je znemožniť prístup k dôkazu napr. úmyselné neposkytnutie potrebných listín a iných predmetov, ktoré môžu slúžiť ako dôkaz, utajenie alebo skrytie dôkazov pred ďalšími osobami a pod.

Marením alebo bránením prítomnosti alebo výpovedi sa rozumie činnosť, ktorej následkom je, že uvedené osoby sa nemôžu zúčastniť na konaní alebo vypovedať, napríklad preto, lebo sa im určitým spôsobom zabránilo prísť na miesto uvedené v predvolaní (napr. zamknutie v byte, znefunkčnenie auta, znemožnenie prevzatia predvolania pod.). Páchatel' však musí úmyselne takýmto konaním mariť alebo brániť prítomnosti alebo výpovedi uvedených osôb v trestnom konaní alebo v konaní pred súdom.

Trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel' použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby, alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel' použil násilie proti veci iného.

Hrozba násilím pri tomto trestnom čine nemusí byť bezprostredná a nemusí smerovať len proti napadnutému. Môže sa týkať jeho detí, blízkej osoby alebo majetku. Postačuje, ak je takéto konanie uskutočnené v snahe pôsobiť na osobu, teda ju ovplyvniť, aby konala podľa želania páchatel'a.

Hrozbou inej ťažkej ujmy sa rozumie také konanie páchatel'a, ktoré môže viesť k ujme, napríklad na cti, dobrej povesti, v rodinnom živote, za situácie, kedy sa ťažká ujma javí objektívne a kedy ju napadnutý ako ťažkú ujmu pociťuje. Hrozba môže smerovať napríklad k rozpadu manželstva, k začatiu trestného stíhania, a to bez ohľadu nato, či poškodený skutočne spáchal trestný čin.

V rámci vyšetrovania nebolo preukázané, že by obv. XXXXX použil násilie, hrozbu násilia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na stranu trestného konania obv. XXXXX v trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX a to prostredníctvom násilia resp. hrozbou spôsobenia nejakej ujmy jeho bratovi XXXXX. Taktiež sa nedopustil konania uvedeného pod písmenom a) až c) ustanovenia § 344 odsek 1 Trestného zákona.

Som toho názoru, že konanie XXXXX spočívajúce v tom, že pri stretnutí s XXXXX sa mal správať voči XXXXX vulgárne, ktorá skutočnosť vyplýva z výpovede svedka XXXXX, ako aj mu mal povedať, že nech si dáva „bacha“ na ústa, by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka