



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 419/19/7701-10
EEČ: 2-54-81-2019

Bardejov 15.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 628/35, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako stará matka a oprávnená osoba ktorej bol maloletý XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX okr. Bardejov zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia Okresného súdu v Bardejove vedeného pod číslom 2P 85/2009-25 zo dňa 07.05.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2010 a ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho zastupuje a spravuje jeho majetok namiesto rodičov mu aj napriek tomu v dobe od 03.09.2018 do 28.06.2019 umožnila viesť záhaľčivý život a nedbala o pravidelnú školskú dochádzku svojho vnuka XXXXX, žiak 5. ročníka Spojenej školy so sídlom Školská č. 478, XXXXX XXXXX, okr. Bardejov, ktorý v školskom roku 2018/2019 za uvedené obdobie vymeškal celkovo 126 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Bardejove dňa 23.07.2019 pod ČVS: ORP-370/BJ-BJ-2019 začal trestné stíhanie v zmysle § 199 ods.1 Trestného poriadku a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vyššie.

Poverený príslušník PZ podal po skončení skráteného vyšetrovania návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX.

Na základe písomného podnetu z Obvodného oddelenia PZ Bardejov číslo ORPZ-BJ-OPP3-39-099/2019, ktorý bol odstúpený do skráteného vyšetrovania na OO PZ Bardejov, súčasťou ktorého sú aj listinné podklady a to záznam z podania informácie v zmysle § 17a zák. č. 171/93 Z. z. o Policajnom zbore XXXXX, triednej učiteľky XXXXX, charakteristiku žiaka XXXXX, oznámenie podľa § 5 ods. 10 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kópiu triedneho výkazu pre špeciálnu základnú školu pre žiakov s mentálnym postihnutím, dochádzku ostatných školopovinných detí zverených so osobnej starostlivosti obvinenej a to žiaka XXXXX a XXXXX, XXXXX súdu v Bardejove pod sp. zn. 2P 85/2009-25 zo dňa 07.05.2010 na základe ktorého bol XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX, XXXXX súdu v Bardejove pod sp. zn. 3P/5/2010 zo dňa 10.03.2010 na základe ktorého boli maloleté deti XXXXX a XXXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX, oznámenie o narodení XXXXX na základe ktorých dňa 23.07.2019 poverený príslušník PZ Bardejov v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v Zborové, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okr. Bardejov, za prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Dňa 18.09.2019 sa dostavila na Obvodné oddelenie PZ Bardejov na základe predvolania obvinená XXXXX za účelom vykonania procesného úkonu výsluchu obvineného, kde pred samotným procesným úkonom a po riadnom zákonom poučení poverenému príslušníkovi uviedla, že Slovenský jazyk neovláda slovom ani písmom, na základe čoho jej bol opatrením Okresného súdu v Bardejove pod sp. zn. ITP/28/2019-6 zo dňa 20.09.2019, sudkyňou pre prípravné konanie XXXXX ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 03.10.2019 bola obvinená predvedená na OO PZ za účelom vykonania procesného úkonu výsluchu obvineného, nakoľko na predvolanie nereagovala a na úkon v stanovený deň sa bez ospravedlnenia nedostavila. Obvinená za prítomnosti advokátskej koncipientky XXXXX, poverenej XXXXX, počas výsluchu okrem iného uviedla, že trvalé bydlisko má v XXXXX okr. Bardejov, kde býva so svojou dcérou XXXXX, ktoré jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko jej dcéra Renáta je postihnutá. Ku vnukovi Eduardovi uviedla, že ten jej bol zverený do starostlivosti už dávno a to keď mal Edo dva roky. Na dátum a číslo uznesenia si už nespomína. Eda jej súd zveril na základe toho, že jej dcéra Renáta t.j. jeho matka išla do výkonu trestu. Edo má momentálne 13 rokov ale kedy sa narodil to uviesť

nevedela. Menovanej vnuk Edo chodí do školy v Zborové a to do špeciálnej triedy a navštevuje piaty ročník. Meno triedneho učiteľa uviesť nevedela. Uviedla, že Edo mal učiteľa ale teraz už má učiteľku. Do školy sa ohľadom Edovho učenia, správania a dochádzky chodila informovať a chodila aj na rodičovské združenia. Edo ráno chodil do školy sám, nevodila ho. Z domu odchádzali všetci súrodenci naraz. Naraňajkovali sa a išli do školy spolu. Na desiatu im dávala 1 Eur každému jednému a obedy majú zaplatené. Menovanú bolia nohy, preto nemôže veľa chodiť a aj preto vnúčatá do školy nevodila. Vnúčatá chodia do školy čisto a vhodne oblečení. Že Edo do školy nechodí sa dozvedela o d učiteľky a taktiež od policajtov. Bola nazloštená, keď sa dozvedela, že má Edo toľko vymeškaných hodín, lebo žila v tom, že stále do školy chodí a zo školy neuteká. Po zistení, že uteká zo školy mal trest a to ho nikde nechcela púšťať. Edo ráno do školy riadne išiel ale zo školy stále po druhej alebo tretej hodine utiekol. Menovaná uviedla, že domov sa stále vrátil až po vyučovaní a to okolo 14 hodine, tým pádom predpokladala, že ide zo školy a nemohla vedieť, že zo školy utiekol. Uviedla, že nemôže za to, že zo školy utekal. Vnuk Edo sa do školy riadne pripravoval a učil sa. Domov nosil len jednu knihu a všetko ostatné nechával v škole. Vie, že číta nejakú knihu zo školy a chcel aj ju naučiť čítať, ale uviedla, že ona to už nezvládne. Tiež ju chcel naučiť aj písať. Menovaná sa z neho len smiala, lebo ona už je stará na učenie. Čo sa týka neospravedlnených hodín tak tie bola riešiť na kuratele až po obvinení, lebo ju Edo už nazlostil. Chce aby pracovníčka z kurately za Edom chodila, aby si vstúpil do svedomia. Menovaná je na vnúčatá sama, nakoľko jej dcéra je postihnutá. Stará sa o nich ako vládze. Bude robiť všetko pre to aby Edo riadne chodil do školy a zo školy neutekal. Nemôže za to, že utekal stále zo školy. K veci ešte uviedla, že keď bol Edo chorý stále bola sním u lekára a do školy poslala ospravedlnenku. Stalo sa, že dva dni ostal Edo doma, lebo menovanej doviezli drevo a on jej ho pomáhal ukladať, aby jej ho Cigáni neukradli. Uviedla, že už bude chodiť častejšie za triednou učiteľkou sa informovať ohľadom jeho dochádzky, aby predišla neospravedlneným hodinám.

Vo svojej výpovedí na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného XXXXX uviedol, že pracuje ako advokát so sídlom XXXXX, okr. Bardejov. Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bardejov, XXXXX pod číslom 5Tp/53/2019 v trestnej veci obvinenej XXXXX ho uznesením ustanovila za opatrovníka poškodenému XXXXX, nar. 15.05.2007, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okr. Bardejov. Vykonávanie práv opatrovníka vyplýva z titulu postavenia maloletého, resp. mladistvého ako poškodeného a jeho starej mame ako obvinenej, ktorá nemôže zastupovať svojho vnuka a tak hájiť jeho práva poškodeného v tomto konaní. Po nahliadnutí do spisového materiálu s poukazom na vykonané výsluchy uviedol, že ďalej sa k tejto rodine nevie vyjadriť a uviedol, že maloletého XXXXX nepozná a taktiež nepozná ani jeho rodičov a ani starých rodičov a pomery v danej rodine.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia triednej učiteľky XXXXX, okrem iného vyplývajú skutočnosti, že v školskom roku 2018/2019 pracovala ako učiteľka Spojenej školy so sídlom v Zborove, ul. Školská č. 478, okr. Bardejove. K veci uviedla, že bola triednou učiteľkou 5.C. triedy, ktorú navštevoval aj žiak XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 628/35, okr. Bardejov. Čo sa týka žiaka, tak k nemu uviedla toľko, že žiak chodí do školy nepravidelne pričom v školskom roku 2018/2019 mal vymeškaných spolu 350 vyučovacích hodín, z toho 126 bolo neospravedlnených. Menovaná uviedla aj to, že XXXXX má v učení priemerné

výsledky a o školu javí minimálny záujem. Taktiež uviedla, že počas vyučovania je nepozorný, výbušný, vyvoláva konflikty medzi spolužiakmi. Na hodinách odmieta pracovať a vyrušuje ostatných spolužiakov. Žiak má o učivo minimálny záujem, tempo má pomalé a v práci je nedôsledný. Ďalej uviedla, že žiak chodí do školy čisto a vhodne upravený. Čo sa týka desiaty, tak tú si do školy nosí z domu pravidelne a keď nemá desiatu, tak mu stará mama dáva peniaze na zakúpenie, ale väčšinou si nosí. Žiak poväčšine chodí do školy na prvé tri - štyri hodiny a následne zo školy utečie. Stálo sa, že na prvú vyučovaciu hodinu meškal pár minút a to z dôvodu toho, že zaspal, ale to bolo minimálne. Poväčšine zo školy utečie po tretej alebo štvrtej hodine. Stará mama XXXXX o výchovno-vzdelávacie výsledky svojho vnuka, ktorého má v starostlivosti prejavuje záujem a chodí sa do školy ohľadom vnukovej dochádzky a prospechu informovať. Taktiež sa zúčastnila aj rodičovských združení. Stará mama sa na vnuka sťažuje, že ju nechce počúvať a že nezvláda zabezpečiť jeho dochádzku nakoľko na všetko je sama a má v starostlivosti ďalšie 3 deti. Menovaná k predmetnej veci viac neuviedla.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Na základe výsledku skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinenej XXXXX bol maloletý XXXXX, nar. XXXXX zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu v Bardejove pod sp. zn. 2P 85/2009-25 zo dňa 07.05.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2010, ktorá bola oprávnená aj povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov a to z dôvodu, že jeho matka XXXXX, nar. 22.02.1974 nemohla vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v dôsledku väzby a jeho otec sa o maloletého, o zabezpečovanie jeho potrieb nestaral. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že záujem maloletého Eduarda, o ktorého sa stará jeho stará matka XXXXX vyžadoval, aby dieťa zostalo aj naďalej v jej osobnej starostlivosti, nakoľko podľa tvrdení starej matky, jej dcéra je zdravotne postihnutá. Taktiež bolo zistené, že stará mama XXXXX o výchovno-vzdelávacie výsledky svojho vnuka, ktorého má v starostlivosti prejavuje záujem a chodí sa do školy ohľadom vnukovej dochádzky a prospechu informovať a zúčastňuje sa aj rodičovských združení. Stará mama sa na vnuka sťažuje, že ju nechce počúvať a že nezvláda zabezpečiť jeho dochádzku nakoľko na všetko je sama a má v starostlivosti ďalšie 3 deti. Vnuk XXXXX chodí do školy na prvé tri - štyri hodiny a následne zo školy utečie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Za daného skutkového stavu je zrejmé, že zo strany obvinenej XXXXX neboli

naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 211 ods.1, písm. b/ Tr. zákona., chýba naplnenie ako objektívnej tak aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Tomáš
prokurátor