



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

---

Číslo: Pv 75/19/3305-20  
EEČ: 2-25-115-2019

Partizánske 09.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 09.00 hod. dňa 16.09.2018 v Partizánskom po tom ako osoba vyššieho  
veku poškodený XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX 927/52 prechádzal  
na bicykli pri krajnici vozovky v úseku od križovatky ulíc XXXXX a Družstevná po  
obchodný dom Cieľ, obvinený išiel na bicykli v rovnakom smere jazdy a prišiel do  
tesnej blízkosti poškodeného a pri súbežnej jazde využil orientáciu poškodeného,  
ktorý počas vedenia bicykla sledoval situáciu pred sebou a počas jazdy mu zo  
zadného košíka bicykla rukou vytiahol pánsku taštičku čiernej farby o rozmere 10x15  
cm čiernej farby s nápisom šport, v ktorej sa nachádzali osobné doklady a kľúče  
poškodeného, ktoré mal vo svojom faktickom dosahu, obvinený odcudzenú taštičku  
krátko po odcudzení prehľadal a následne odhodil pri kontajner na ul. Nádražnej,  
krádežou spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 8.-€.

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-232/VYS-PE-2018 zo dňa 27.03.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 09.00 hod. dňa 16.09.2018 v Partizánskom po tom ako osoba vyššieho veku poškodený XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX 927/52 prechádzal na bicykli pri krajnici vozovky v úseku od križovatky ulíc XXXXX a Družstevná po obchodný dom Cieľ, obvinený išiel na bicykli v rovnakom smere jazdy a prišiel do tesnej blízkosti poškodeného a pri súbežnej jazde využil orientáciu poškodeného, ktorý počas vedenia bicykla sledoval situáciu pred sebou a počas jazdy mu zo zadného košíka bicykla rukou vytiahol pánsku taštičku čiernej farby o rozmere 10x15 cm čiernej farby s nápisom šport, v ktorej sa nachádzali osobné doklady a kľúče poškodeného, ktoré mal vo svojom faktickom dosahu, obvinený odcudzenú taštičku krátko po odcudzení prehľadal a následne odhodil pri kontajner na ul. Nádražnej, krádežou spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 8.-€.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 4Tp/12/2019 zo dňa 18.04.2019, bol do konania pribratý, uznesením vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zo dňa 29.04.2019, znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného ml. XXXXX XXXXX

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku č. 8/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného znalkyňou MUDr. XXXXX XXXXX vyplýva, že u obvineného mladistvého XXXXX XXXXX je úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti významne znížená a to do pásma duševnej zaostalosti na hranici stredného stupňa (ťažké pásmo ľahkého stupňa až stredný stupeň mentálnej retardácie) poruchy správania vyplývajú z tejto zníženej mentálnej a morálnej úrovne. Príznaky ochorenia sú ešte zvýraznené generalizovanou epilepsiou, ktorou obvinený mladistvý trpí. Vzhľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti bol v čase spáchania skutku len čiastočne spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu, kedy jeho rozpoznávacía schopnosť bola znížená viac než o polovicu (približne 70 %) a v čase spáchania trestného činu nebol spôsobilý svoje konanie ovládať. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný zmysluplne chápať zmysel trestného stíhania a to v dôsledku duševnej zaostalosti až na hranici stredného stupňa. Táto porucha je vrodená, trvalého charakteru, obvinený ňou trpel pred spáchaním trestného činu, v čase jeho spáchania a aj v súčasnosti.

Podľa § 337 Trestného poriadku v konaní proti mladistvému treba čo najdôkladnejšie zistiť aj stupeň rozumového a mravného vývoja mladistvého, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený, a po ňom a iné okolnosti dôležité pre voľbu prostriedkov vhodných na jeho nápravu, najmä na posúdenie, či má byť nariadená

ochranná výchova mladistvého. Zisťovanie pomerov mladistvého sa uloží aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obci.

Podľa § 338 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie ml. XXXXX XXXXX sa stal, vykazuje naplnenia znakov skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ ods. 4 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona a doteraz vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedeného skutku je obvinený mladistvý XXXXX, kedy spáchanie skutku obvineným je preukázané dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom po začatí trestného stíhania, resp. vznesení obvinenia a to najmä výsluchom svedka-poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkov, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi. Z dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise tiež vyplýva, že mladistvý XXXXX sa stíhaného skutku dopustil v čase, kedy ešte neprekročil 15 rok svojho fyzického veku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som tiež zistil, že zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatrie, ktorá skúmala duševný stav obvineného mladistvého jednoznačne vyplýva, že v kritickom čase obvinený trpel duševnou poruchou – mentálnou retardáciou stredného stupňa v dôsledku ktorej úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti bola z hľadiska rozpoznávacej schopnosti znížená o viac ako 50 % a jeho ovládacia schopnosť bola vymiznutá, teda nebol v čase spáchania trestného činu spôsobilý ovládať svoje konanie.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený mladistvý XXXXX v čase spáchania trestného činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol ovládať svoje konanie a jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola podstatne znížená.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Števík  
prokurátor